

№ 2⁽⁶⁶⁾
2016

Вопросы местного самоуправления



Стратегия и практика
муниципального развития

Уважаемые читатели!

Российская муниципальная академия и ежемесячник «УПРАВА»
представляют в качестве приложения к журналу выходящий 6 раз в год
научно-практический вестник

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

Миссия издания — повседневная научно-практическая помощь руководителям
и специалистам администраций муниципальных образований,
информационно-аналитическая поддержка развития системы
местного самоуправления в России.

Тематика издания:

- Реформа МСУ — правовое обеспечение и правоприменительная практика;
- Действующее законодательство: законы, указы, постановления
и распоряжения, нормативно-методические документы
(инструкции, правила и информационные письма) федеральных органов
исполнительной власти, регламентирующие развитие МСУ;
- Законопроекты в данной сфере, разрабатываемые и рассматриваемые
Госдумой и Советом Федерации, законотворческая деятельность,
обзор региональных и муниципальных НПА;
- Модельные нормативно-правовые акты муниципальных образований;
- Юридический практикум — обобщение судебной практики по проблемам
МСУ, разъяснение правовых последствий действий органов МСУ;
- Финансы и экономика муниципальных образований;
- Опыт регионов в развитии местного самоуправления;
- Аналитика, исследования и разработки по теме;
- История развития МСУ;
- Информация о конкурсах и тендерах.

ТЕЛЕФОНЫ РЕДАКЦИИ: (495) 974-9845, (495) 558-6915

ПОДПИСНОЙ ИНДЕКС В КАТАЛОГЕ «Пресса России» — 11768

ИДЕИ, СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ В РОССИИ!
<http://мсуинформ.рф>

СОДЕРЖАНИЕ

Приветствие редакции	1
Содержание	2

АНАЛИТИКА

<i>В.Кидяев.</i> Для создания эффективной межмуниципальной ассоциации нужна сильная структура	4
Основная задача Конгресса - объединение сил для решения муниципальных проблем	7
<i>Д.Азаров.</i> Без участия людей нет местного самоуправления	12
Рекомендации «круглого стола» на тему «Правовое сопровождение внедрения процедур оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов»	14
Рекомендации конференции АСДГ на тему «Развитие механизмов участия граждан в местном самоуправлении: опыт муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока»	17
<i>И.Бабичев.</i> Об организации местной власти и современном этапе муниципального строительства	19
<i>А.Сакоян.</i> Муниципальная милиция	24
<i>Е.Шулепов.</i> Эффективная система решения городских проблем	27
<i>В.Малыхин.</i> Что делать с высшим образованием России?	29
<i>О.Селиванова.</i> Местные СМИ в Москве и их проблемы	31

С ВЫСОКИХ ТРИБУН

Приоритет будет отдан дорогам	33
Есть ли перспектива у моногородов?	34
Надо понимать, когда проблема будет решена	37
Динамика достаточно позитивная	39
Для увеличения внутреннего туризма	41
Приоритет — развитию оздоровительного туризма и курортного дела	42
О реализации программы газификации	43
Увеличить инвестиционную привлекательность республики	44
Всё отправили на экспорт	45
<i>В.Путин.</i> Одна из ключевых задач - воспитание культуры вождения	46
<i>В.Путин.</i> Для обеспечения общественной безопасности и правопорядка	49
<i>В.Путин.</i> Все задачи будут выполнены на высоком профессиональном уровне	51
Сделать регион высокоразвитым, с опережающими темпами развития	53
О новом порядке исчисления кадастровой стоимости	54
<i>Д.Медведев.</i> Ключевые направления модернизации российских городов и городской среды	57
О программе строительства школ и новых инвестпроектах на Дальнем Востоке	62
Что делается в столице	64
Надо подумать, как в целом город развивать	66
Опыт развития промышленных парков и технопарков необходимо изучать, адаптировать, распространять	67
Что волнует жителей Калининградской области	70
Утверждены новые правила распределения субсидий регионам	72
О ситуации на рынке труда и строительстве жилья в Чувашии	74
Существует масса способов обойти законодательство в сфере конкуренции и госпоставок	76
О воронежском промышленном росте и поддержке малого бизнеса	78
<i>Д.Медведев.</i> Действовать надо более эффективно и в ряде случаев - более жёстко	80
<i>Д.Медведев.</i> Система госзакупок создала условия для экономии государственных средств	82
<i>Д.Медведев.</i> Чтобы система работала на каждого нашего гражданина	84

ПУБЛИЦИСТИКА

<i>И.Родин.</i> Минюст углубляет муниципальную реформу	90
<i>Т.Бекбулатова, С.Титов.</i> Объединяй и властвуй	91
<i>П.Панов.</i> Чиновникам разрешат не отчитываться за tax-free, детский сад и кредиты	92
<i>В.Выжutowич.</i> Призрак протеста: по следам политологической дискуссии на Гайдаровском форуме	93
<i>Д.Башмаков.</i> Нужен ли малый и средний бизнес современной России?	94
<i>Е.Крючкова, Д.Бутрин.</i> Надзоры здесь тихие	97
<i>Е.Базанова, Ф.Стеркин.</i> Один ЗАГС на всех	99
<i>А.Бирман.</i> Праймериз с экскаватором: почему Сергей Собянин истребляет торговлю	100
<i>И.Карпюк.</i> Черная касса выборов	101
<i>И.Смирнов.</i> Танцы с бульдозером	102
<i>Е.Шульман.</i> Верховенство права: парад наступающих	103
<i>М.Нейжмаков.</i> Кому нужен новый рейтинг: губернаторов проверят на культурную эффективность	105
<i>Н.Зубаревич.</i> «Страна готова сжиматься и выживать»	106
<i>А.Котенев.</i> Дети под колпаком	108
<i>В.Иноземцев.</i> Бедность без границ. Как глубоко могут упасть доходы в России	109
В Самаре школьников из малообеспеченных семей кормят отдельно от остальных	111

ПРАВОВОЙ ПРАКТИКУМ

Проверил и огласил. В Конституционном Суде РФ	112
<i>А.Буксман.</i> Незаконный доход вернут государству	117
Обзор изменений законодательства о местном самоуправлении в 2013-2015 гг. и методические рекомендации по его реализации на региональном и муниципальном уровнях	120
Изменения федерального законодательства, связанные с исполнением полномочий органов местного самоуправления, с 01.01.2016 по 01.03.2016	138

ДОКУМЕНТЫ

Федеральные законы

Федеральный закон от 21 июля 2014 г. №209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства»	147
Федеральный закон от 21 июля 2014 г. №244-ФЗ «О внесении изменений в статьи 346 ⁴³ и 346 ⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации»	152

Указы и распоряжения Президента РФ

Указ Президента РФ от 28 мая 2015 г. №273 «О внесении изменений в перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 г. №120»	154
Указ Президента РФ от 5 июня 2015 г. №287 «О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства»	156
Распоряжение Президента РФ от 21 мая 2015 г. №40-рп «Об организации в 2015 году повышения квалификации федеральных государственных служащих, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции»	156
Распоряжение Президента РФ от 10 июня 2015 г. №177-рп.....	157

Как подписаться на издание 159

Выходные данные 160

ДЛЯ СОЗДАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ МЕЖМУНИЦИПАЛЬНОЙ АССОЦИАЦИИ НУЖНА СИЛЬНАЯ СТРУКТУРА

Выступление на общем собрании Общероссийского конгресса муниципальных образований, г. Казань, 13 ноября 2015 г.

В. Б. Кидяев, президент Общероссийского конгресса муниципальных образований, председатель комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления

Уважаемые коллеги! Единомышленники! Друзья! Позвольте от себя лично, а также от имени комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления от души, искренне вас всех поприветствовать. Для достижения успеха нам важно слушать и слышать друг друга. Ведь только сообща мы сможем находить решения самых острых актуальных вопросов. Вопросов, решения которых от нас ждут люди. Еще раз хочу напомнить, что в послании Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2013 г. Президент Российской Федерации одно из первых мест отвел местному самоуправлению. Он назвал важнейшей задачей развитие сильной, независимой, финансово самостоятельной власти на местах. Одновременно Владимир Владимирович призвал нас привести ситуацию в организации местной власти «в соответствие со здравым смыслом, с требованием времени». Должен заметить, что за эти два года мы с вами проделали действительно большую работу, за что я искренне вам благодарен. Позвольте подробнее остановиться на основных направлениях этой работы.

Первое. Конечно, это 136-й Федеральный закон. Это правовая основа очередного этапа развития местного самоуправления. Несмотря на значительные корректировки принципов участия субъектов Российской Федерации в муниципальной практике, с уверенностью можно констатировать: основные подходы к организации местного самоуправления в целом стабильны, при этом правовое регулирование достаточно разработано и позволяет решать практически все вопросы. Дальнейшее развитие законодательной активности субъектов Российской Федерации в части регулирования полномочий будет, очевидно, связано также с совершенно новым для нас институтом их перераспределения. Очень важно создать систему участия органов местного самоуправления в регулировании перераспределения полномочий, сформировать адекватную практику правоприменения, научиться пользоваться новыми механизмами.

Новый этап развития не означает, что все старые проблемы уже решены. Во-первых, сделав существенный задел в части полномочий местной власти, мы долж-

ны, с одной стороны, отслеживать результат нашей работы, а с другой – продолжать наводить порядок в полномочиях органов местного самоуправления. Во-вторых, для выполнения поставленной Президентом Российской Федерации задачи обеспечения финансовой самостоятельности местной власти нам придется приложить не меньшие, а подозреваю, гораздо большие усилия. Я думаю, вы со мною согласитесь. Время сейчас непростое, но для достижения успеха нам, я имею в виду и регионы, и муниципалитеты, и Общероссийский конгресс, необходимо идти рука об руку.

Далее. Мы вместе с вами много работаем над решением проблемы кадров. Укреплению местного самоуправления в целом и муниципальной службы в частности должен послужить принятый нами закон о размещении муниципальных вакансий в интернете. Это наше общее достижение. Ведь изначально были предложения помещать в интернет только федеральные и региональные вакансии. Но мы с вами доказали, что этого мало. Теперь будет сформирована общая база вакансий органов власти всех уровней. Также нами принят закон, который предусматривает целевое обучение с обязательством прохождения муниципальной службы. В известной степени мы возвращаемся к практике распределения молодых специалистов после вузов. Принятие таких законов позволит привлечь кадры на места и даст возможность лучше решать стоящие перед местным самоуправлением задачи. Без этого нельзя. Кадры решают всё!

Еще один шаг вперед – это закон «О стратегическом планировании». Мы вместе с вами добились, что в законодательстве теперь есть не только государственное, но и муниципальное стратегическое планирование. Уверен, что этот закон создаст новые условия для социально-экономического развития нашей страны, регионов и муниципалитетов, и не только крупных, но и средних и малых. Теперь можно будет выстроить единую систему стратегий снизу доверху. Муниципалитеты должны понять, что

стратегия – это не пустая формальность. Это реальный инструмент решения задач, тем более в сложных социально-экономических условиях, при нехватке ресурсов.



Летом принят Федеральный закон «О государственно-частном и муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации». Даже само название — результат работы муниципального сообщества. Здесь также очень важен практический опыт. Я имею в виду пилотные двух- и трехсторонние проекты. Чтобы эти лучшие практики стали примером и для других территорий. Продолжая тему смежного законодательства, еще два момента. Во-первых, вместе с Минюстом мы добились принятия поправок в Административный кодекс. Теперь главы будут отвечать только за реальные нарушения, а не за то, что в бюджете просто не хватило средств на ремонт дороги или чистку колодца. Надеюсь, что только за реальные. Мы будем следить за имеющейся практикой.

Во-вторых, 3 ноября Президент подписал закон, в котором мы делаем большой шаг по пути профилактики коррупции. Целью внесенных поправок является повышение открытости деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления. Для этого вводится декларирование доходов и расходов для всех депутатов и выборных должностных лиц как на региональном, так и на местном уровне. Следует отметить, что для тех, кто проходит процедуру выборов, требование о декларировании не новое. Такие декларации подаются на стадии выдвижения кандидатов. Мы только делаем эту практику ежегодной. Кроме того, работа на местах показала, что очень часто на руководящие посты в органах власти избираются люди, занимающиеся профильным бизнесом. Например, городской комитет по транспорту возглавляет местный транспортный магнат, комитет по торговле — владелец сети магазинов и т.д. Это не нормально.

Чтобы, как требует наш Президент, «привести ситуацию в местном самоуправлении в соответствие со здравым смыслом», мы предлагаем опять-таки для всех депутатов установить требование об обязательном урегулировании конфликта интересов. Также мы предлагаем запретить иметь счета в иностранных банках, владеть иностранными акциями всем главам местных администраций — независимо от того, замещает эту должность муниципальный служащий или выборное лицо. Аналогичный запрет будет установлен для депутатов представительных органов муниципальных районов и городских округов, осуществляющих свои полномочия на постоянной основе, а также для депутатов, замещающих должности в представительных органах муниципальных районов и городских округов. Ограничения на другую деятельность, за пределами представительного органа, будут по-прежнему касаться только тех, кто работает в органах власти на постоянной, т.е. платной, основе. Убежден, что избиратели имеют

право знать, чем и как живут их избранные. Предлагаемые нормы им в этом помогут. А если кто-то считает, что работа в муниципалитете — это способ ведения предпринимательской деятельности, нам с такими не по пути!

Одновременно мы решили и еще одну задачу. Все вы знаете, что 131-й закон не даёт права главам и депутатам входить в органы управления хозяйствующих субъектов. Строго говоря, этот запрет касался и советов муниципальных образований. Но вместе с поправками по коррупции мы уточнили эту норму и теперь и региональным советом руководить можно. Коллеги! Раз мы заговорили о делах конгресса, перейдем к тем изменениям, что мы вносим в устав ОКМО. Общее направление этих изменений было вам представлено на совещании 8 июля в Государственной Думе. Опыт многих стран доказывает, что местное самоуправление в стране развивается и укрепляется только при наличии сильной национальной ассоциации местных властей. Для создания такой сильной ассоциации нужна сильная структура. Поэтому в структуре конгресса мы предлагаем формировать палаты и комитеты, которые послужат выработке профессиональной позиции на федеральном уровне. Комитеты объединят специалистов с мест и экспертов по направлениям муниципальной деятельности. Палаты, в которые войдут мэры и главы, формируются по видам муниципальных образований. Каждый региональный совет будет представлен в каждой из палат руководителями муниципалитетов соответствующего типа.

Те ассоциации и союзы — общероссийские, межрегиональные и специализированные, которые будут в составе конгресса, вместе будут образовывать координационный совет на правах палаты. Для обеспечения деятельности палат и комитетов конгрессу нужна сильная и в профессиональном, и в организационном, и в ресурсном плане самостоятельная дирекция. Эта дирекция также будет сформирована. Как вы знаете, конгресс ежегодно должен представлять в Правительство доклад о состоянии дел в местном самоуправлении. Проект структуры этого доклада вам роздан. Убежден, что палаты и комитеты должны принимать самое активное участие в подготовке этого доклада. Интеллектуальный потенциал конгресса, несомненно, укрепит и научно-экспертный совет, который мы также создаем в структуре ОКМО. Доклад — это одно из направлений деятельности конгресса. Направления в целом нам предстоит утвердить, поэтому несколько слов о них. В существующей экономической ситуации, учитывая возросшую роль регионов в регулировании местного самоуправления, муниципальное сообщество не должно оставаться в стороне. Нужен прямой диалог местных и региональных руководителей, формирование между ними партнерских отношений. Площадкой для такого диалога должен стать региональный совет муниципальных образований.



Чтобы запустить такое двустороннее движение, конгресс запланировал провести в каждом федеральном округе «кустовое» совещание с участием полномочных представителей Президента в соответствующем федеральном округе, руководителей профильных органов государственной власти субъектов и руководством региональных советов. На месте детально обсудить все проблемы, наметить пути решения. В Центральном федеральном округе такое совещание мы уже провели, в конце ноября совещание пройдет в Крыму и так далее. Каждый региональный совет должен представлять руководителю региона доклад о состоянии местного самоуправления и развитии муниципальных образований. Именно эти региональные доклады лягут в основу упомянутого мною общероссийского доклада, который ОКМО будет ежегодно представлять в Правительство. Кстати в странах, которых у нас принято называть развитыми, в национальных ассоциациях муниципалитетов работают десятки, а порой и сотни специалистов, решения, касающиеся местной власти, без их санкции не принимаются. Поэтому совместно с Минюстом мы работаем над поправками, которые закрепят необходимость учета мнения регионального совета при принятии в субъекте Федерации законов о делегировании или перераспределении полномочий, а также дадут совету право законодательной инициативы в своём регионе.



На федеральном уровне мы также приложим все усилия, чтобы конгресс набрал в самое ближайшее время необходимую силу и авторитет. Наша генеральная линия – построить Общероссийский конгресс в систему формирования государственной политики Российской Федерации в сфере местного самоуправления. Сделать ОКМО в этой части своего рода третьей палатой парламента. Главная, стратегическая цель деятельности ОКМО – содействие становлению и развитию местного самоуправления в России через содействие устойчивому социально-экономическому развитию муниципальных образований всех видов. Решению этих практических вопросов на местном уровне должен и будет служить ресурс конгресса и его членов – региональных советов.

Коллеги! Местное самоуправление в нашей стране имеет глубокие исторические корни и традиции. Сегодня от качества работы самого близкого к гражданам уровня власти зависит очень многое. Сильная и ответственная местная власть, ориентированная на решение проблем людей и диалог с ними, – залог устойчивого развития нашей страны. Позвольте еще раз пожелать нам всем успехов. Спасибо.

[Http://cmo.khabkrai.ru/dokumenty-okmo/2015/11/18/vystuplenie-v-kidyaevana-obshe-sobranii-kongress/](http://cmo.khabkrai.ru/dokumenty-okmo/2015/11/18/vystuplenie-v-kidyaevana-obshe-sobranii-kongress/)

ОСНОВНАЯ ЗАДАЧА КОНГРЕССА – ОБЪЕДИНЕНИЕ СИЛ ДЛЯ РЕШЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ

Общероссийский конгресс муниципальных образований 12–14 ноября 2015 г. провел в Казани заседание президиума и общее собрание своих членов. Были обсуждены векторы муниципального развития и утверждены основные направления развития ОКМО на 2015–2016 гг. Участники встречи также обсудили и утвердили новую структуру ОКМО, внесли изменения в устав и учредительный договор. В структуре конгресса будут сформированы палаты и комитеты, которые послужат выработке профессиональной позиции на федеральном уровне. Комитеты объединят специалистов с мест и экспертов по направлениям муниципальной деятельности, а палаты, в которые войдут мэры и главы, сформируются по видам муниципальных образований. Еще одна важная тема – подготовка ежегодного доклада Правительству о состоянии местного самоуправления. Ниже публикуются решения общего собрания № 22 и № 16 от 13 ноября 2015 г.

Решение № 22 13 ноября 2015 г.г. Казань

О структуре ежегодного доклада Конгресса Правительству Российской Федерации о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации, перспективах его развития и предложения по совершенствованию правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления

В соответствии с пунктом 3.2.11. Устава Конгресса, Общее Собрание членов Конгресса решило:

1. Принять за основу структуру ежегодного доклада Конгресса Правительству Российской Федерации о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации, перспективах его развития и предложения по совершенствованию правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления (приложение № 1).

2. Создать Рабочую группу по разработке структуры ежегодного доклада Конгресса Правительству Российской Федерации о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации, перспективах его развития и предложения по совершенствованию правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления (далее – Рабочая группа).

3. Включить в Рабочую группу: 1) Бабичева Игоря Викторовича – руководителя аппарата Комитета Государственной Думы ФС РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, доктора юридических наук (по согласованию); 2) Бабуна Роальда Владимировича – вице-президента Ассоциации сибирских

и дальневосточных городов, кандидата экономических наук, профессора (по согласованию); 3) Гай Ольгу Юрьевну – члена президиума Конгресса, исполнительного директора Совета муниципальных образований Астраханской области; 4) Кузнецова Александра Павловича – председателя Совета муниципальных образований Пермского края, главу Пермского муниципального района, председателя земского собрания Пермского муниципального района; 5) Лиманскую Наталью Викторовну – исполнительного директора Совета муниципальных образований Томской области; 6) Перешеина Владимира Юрьевича – исполняющего обязанности исполнительного директора Конгресса.

Рабочей группе до 25 декабря 2015 года представить на утверждение президенту Конгресса структуру ежегодного доклада Конгресса Правительству Российской Федерации о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации, перспективах его развития и предложения по совершенствованию правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления.

Президент Конгресса В.Б.Кидяев

Приложение № 1 к решению от 13 ноября 2015 г. № 22

По состоянию на 02.11.2015 в Российской Федерации насчитывается 22997 муниципальных образований, а именно:

- внутригородские территории: 267;
- городские округа: 531;
- муниципальные районы: 1814;
- городские поселения: 1662;
- сельские поселения: 18723.

В целях реализации п. 2 распоряжения Правительства Российской Федерации от 31 января 2000 года № 162-р (в ред. распоряжения от 29 мая 2014 года № 913-р) и в связи с необходимостью оперативного получения достоверных данных о состоянии местного самоуправления Российской Федерации, Общероссийским Конгрессом муниципальных образований в октябре 2015 года была разработана унифицированная структура доклада. Данная структура предлагается и для докладов советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации органам государственной власти соответствующих субъектов.

Структура доклада

Со II по VIII пункт обобщение информации предполагается по принципу: федеральный округ; субъект РФ; муниципальные образования по типам.

Раздел доклада, пояснение содержания

I Правовые основы местного самоуправления – принятые изменения и поправки в действующее законодательство; судебные разъяснения по действующего федерального законодательству; рекомендации Правительства РФ.

II Административно-территориальное деление, количество муниципальных образований в субъектах РФ в динамике по сравнению с предыдущим годом.

III Решение вопросов местного значения. Реализация вопросов местного значения согласно Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ в разрезе по типам муниципальных образований.

IV Реализация полномочий органов местного самоуправления. Реализация полномочий органов местного самоуправления согласно Федеральному закону от 06.10.2003 № 131-ФЗ – в разрезе по типам муниципальных образований.

V Экономика и бюджет – финансовое состояние местного самоуправления. Финансовые аспекты делегирования исполнения государственных полномочий; мероприятия, направленные на повышение собираемости налогов; инвестиционная привлекательность муниципальных образований; распределение бюджетных ассигнований по сферам деятельности муниципальных образований, оздоровление бюджетно-финансовой сферы местного самоуправления.

VI Кадровое обеспечение местного самоуправления. Кадровая обеспеченность муниципальными служащими с профильным образованием; средняя численность муниципальных служащих; участие муниципальных образований в программах подготовки и переподготовки кадров.

VII Развитие территориального общественного самоуправления. Количество образованных ТОС в муниципальных образованиях; количество юридически зарегистрированных ТОС; вопросы МСУ, решенные во взаимодействии с ТОС.

VIII Тенденции и приоритетные направления развития местного самоуправления. Законопроекты, внесенные на рассмотрение в Федеральное Собрание РФ; для субъектов – законопроекты, внесенные в законодательное собрание соответствующего субъекта.

Решение № 16 13 ноября 2015 г.г. Казань

О внесении изменений в Устав Конгресса

В соответствии с пунктом 9.5. Устава Конгресса, Общее Собрание членов Конгресса решило:

1. Утвердить изменения, вносимые в Устав Конгресса (Приложение № 1).

2. Исполнительной дирекции Конгресса в установленном законом порядке провести государственную регистрацию изменений, вносимых в Устав Конгресса.

3. Членам Конгресса внести соответствующие изменения в учредительные документы, регламентирующие их деятельность, согласно новой редакции Устава Конгресса.

Президент Конгресса В.Б.Кидяев

Устав Ассоциации «Единое общероссийское объединение муниципальных образований (Конгресс)»*

Приложение № 4 к протоколу № 3 Общего Собрания членов Конгресса от 13.11.2015. Утвержден решением Общего Собрания членов Конгресса 7 июля 2006 г. № 6 (с изменениями от 15 февраля 2008 г. № 11, с изменениями от 13 ноября 2015 г. № 16)

1. Общие положения

1.1. Ассоциация «Единое общероссийское объединение муниципальных образований (Конгресс)», далее именуемое «Конгресс», является социально ориентированной некоммерческой организацией, учрежденной советами (ассоциациями) муниципальных образований субъектов Российской Федерации, в целях реализации положений части 2 статьи 8 и статьи 67 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131 – ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также для осуществления деятельности, направленной на решение социально значимых задач, развития гражданского общества, в том числе через механизмы развития территориального общественного самоуправления, муниципального добровольчества (волонтерства) и благотворительной деятельности.

Конгресс имеет полное наименование: Ассоциация «Единое общероссийское объединение муниципальных образований (Конгресс)»; сокращенное наименование: Ассоциация «Общероссийский Конгресс муниципальных образований» или Ассоциация «ОКМО», или Ассоциация «Конгресс».

Конгресс имеет полное наименование на английском языке: «Russian National Congress of Municipalities»; сокращенное наименование на английском языке «RNCM».

1.2. Конгресс осуществляет свою деятельность в соответствии и на основе Конституции Российской Федерации, Европейской хартии местного самоуправления, Федеральных законов от 6 октября 2003 года № 131 – ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», иных федеральных законов и нормативных правовых актов, настоящего Устава и Учредительного договора.

1.3. Учредительными документами Конгресса являются настоящий Устав и Учредительный договор.

1.4. Конгресс является юридическим лицом с момента его государственной регистрации, обладает обособленным имуществом, имеет самостоятельный баланс и смету, расчётные и другие счета в кредитных учреждениях, в том числе в иностранной валюте, вправе от своего имени приобретать имущественные и личные неимущественные права и нести обязанности, заключать договоры, быть истцом и ответчиком в суде, иметь круглую печать, эмблему, штампы и бланки со своим наименованием.

Конгресс учреждает награды (почётные звания, медали и знаки отличия) и иные виды поощрения в соответствии с действующим законодательством.

**публикуется в извлечениях*

Конгресс не вправе вмешиваться в деятельность муниципальных образований, советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации, иных объединений муниципальных образований, ограничивать их деятельность.

1.5. Конгресс не отвечает по обязательствам своих членов. Члены Конгресса несут субсидиарную ответственность по обязательствам Конгресса. Член Конгресса несет субсидиарную ответственность по обязательствам Конгресса пропорционально своему ежегодному взносу за текущий год. В случае выхода из Конгресса (исключения из Конгресса) выбывший член несет субсидиарную ответственность по обязательствам Конгресса пропорционально своему последнему ежегодному взносу за текущий год в течение двух лет с момента выхода (исключения).

1.6. Конгресс как социально ориентированная некоммерческая организация не преследует в качестве основной цели своей деятельности извлечение прибыли. Конгресс вправе осуществлять приносящую доход деятельность, в том числе внешнеэкономическую деятельность, постольку, поскольку это служит достижению уставных целей. Прибыль, полученная от осуществления такой деятельности, не подлежит распределению между членами Конгресса и направляется на реализацию уставных целей и задач в соответствии с решениями органов управления Конгресса.

1.7. Для осуществления деятельности, приносящей доход, Конгресс может создавать хозяйственные общества, иные хозяйственные организации или участвовать в таких обществах или организациях. Хозяйственные общества и иные хозяйственные организации, созданные единственным участником – Конгрессом, должны перечислять на счёт Конгресса не менее 20 процентов от полученной прибыли; хозяйственные общества и иные хозяйственные организации, участником которых является Конгресс, – не менее 15 процентов от полученной прибыли.

1.8. Конгресс может создавать некоммерческие организации или участвовать в таких организациях. Некоммерческие организации, созданные единственным участником – Конгрессом, должны перечислять на счёт Конгресса не менее 20 процентов от полученной прибыли; некоммерческие организации, участником которых является Конгресс, – не менее 15 процентов от полученной прибыли.

1.9. Конгресс может создавать филиалы и представительства. Филиалы и представительства, не являющиеся юридическими лицами, действуют на основе утверждаемых Президиумом Конгресса положений о них.

1.10. Конгресс не отвечает по обязательствам государства, его органов и организаций. Государство, его органы и организации не отвечают по обязательствам Конгресса.

1.11. Место нахождения Конгресса – город Москва.

1.12. Для осуществления своих уставных целей и задач Конгресс имеет право:

1.12.1. свободно распространять информацию о своей деятельности;

1.12.2. участвовать в выработке решений органов государственной власти и органов местного самоуправления в порядке и объёме, предусмотренном действующим законодательством Российской Федерации;

1.12.3. учреждать средства массовой информации, печатный орган и осуществлять издательскую деятельность;

1.12.4. представлять и защищать свои права, права и законные интересы своих членов, а также иных объединений муниципальных образований, муниципальных служащих и иных граждан в органах государственной власти, органах местного самоуправления, в учреждениях, предприятиях и общественных объединениях;

1.12.5. осуществлять в полном объёме полномочия, предусмотренные действующим законодательством о некоммерческих организациях;

1.12.6. выступать с инициативами по различным вопросам своей деятельности, вносить предложения в органы государственной власти и органы местного самоуправления;

1.13. Конгресс обязан:

1.13.1. соблюдать законодательство Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, касающиеся сферы его деятельности, а также нормы, предусмотренные его Уставом и Учредительным договором;

1.13.2. представлять по запросу органа, принимающего решения о государственной регистрации некоммерческих организаций, решения органов управления и должностных лиц Конгресса, а также годовые отчёты о своей деятельности в объёме сведений, представляемых в налоговые органы;

1.13.3. представлять в Правительство Российской Федерации ежегодный доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации, перспективах его развития и предложения по совершенствованию правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления;

1.13.4. представлять федеральным органам государственной власти аналитическую информацию о деятельности советов муниципальных образований, органов и должностных лиц местного самоуправления по обеспечению устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований, по реализации конституционных полномочий местного самоуправления;

1.13.5. представлять экспертные заключения и материалы с изложением и обоснованием позиции Конгресса в отношении проектов нормативных правовых актов, разрабатываемых федеральными органами государственной власти;

1.13.6. нести иные обязанности, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации, настоящим Уставом.

<...>

3. Цели и предмет деятельности Конгресса

3.1. Целями Конгресса являются:

3.1.1. координация деятельности советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации, иных объединений муниципальных образований и других организаций, выражение и защита их общих интересов;

3.1.2. социальная поддержка и защита граждан по вопросам непосредственного жизнеобеспечения населения на территории их проживания;

3.1.3. представление общих интересов муниципальных образований Российской Федерации в федераль-

ных органах государственной власти; в совещательных, экспертных и иных учреждениях и организациях, созданных в целях содействия решению вопросов государственной политики, затрагивающих интересы местного самоуправления; в общероссийских и межрегиональных общественных объединениях; в организациях, осуществляющих хозяйственную деятельность в сферах, касающихся интересов местного самоуправления;

3.1.4. организация сотрудничества муниципальных образований Российской Федерации с заинтересованными международными организациями и иностранными юридическими лицами.

3.2. Для достижения своих целей Конгресс осуществляет следующие виды деятельности:

3.2.1. оказание юридической помощи на безвозмездной или на льготной основе советам муниципальных образований субъектов Российской Федерации, иным объединениям муниципальных образований — членам Конгресса, гражданам и некоммерческим организациям, занимающимся вопросами местного самоуправления, осуществление правового просвещения населения, осуществление деятельности по защите прав и свобод человека и гражданина в области местного самоуправления;

3.2.2. деятельность в области образования, просвещения, науки в сфере местного самоуправления и муниципальной деятельности, улучшения морально-психологического состояния граждан и содействие указанной деятельности, а также содействие духовному развитию личности;

3.2.3. деятельность в области добровольчества (волонтерства) на местном уровне;

3.2.4. деятельность в области права в вопросах местного самоуправления;

3.2.5. исследования по изучению общественного мнения по вопросам местного самоуправления в Российской Федерации;

3.2.6. издательскую деятельность для реализации своих целей и информирования населения о целях и результатах своей деятельности;

3.2.7. участие в формировании законодательства, влияющего или могущего влиять на деятельность муниципальных образований, включая подготовку изменений в законы и иные нормативные правовые акты, поправок в их проекты, а также подготовку проектов законов и иных нормативных правовых актов в целях деятельности Конгресса;

3.2.8. сбор, изучение и распространение лучших практик решения вопросов местного значения, организации муниципального управления и муниципального хозяйства;

3.2.9. участие в формировании федеральных и региональных целевых программ, направленных на развитие местного самоуправления, организация и осуществление общественного контроля за их реализацией;

3.2.10. внедрение эффективных приёмов и способов управления в деятельности органов местного самоуправления;

3.2.11. оказание правовой, организационной, информационной и иной методической помощи советам муниципальных образований субъектов Российской Федерации, иным объединениям муниципальных образований — членам Конгресса, муниципальным образованиям

в вопросах организации и деятельности местного самоуправления, решение вопросов местного значения и переданных государственных полномочий;

3.2.12. содействие развитию межмуниципального сотрудничества, в том числе организация соответствующего правового, методического и экспертного содействия советам муниципальных образований субъектов Российской Федерации, иным объединениям муниципальных образований, отдельным муниципальным образованиям и их группам;

3.2.13. проведение научно-методической работы по изучению актуальных вопросов развития местного самоуправления и отраслей муниципального хозяйства, в том числе с привлечением учёных и специалистов;

3.2.14. содействие развитию системы подготовки и переподготовки муниципальных служащих и выборных лиц местного самоуправления и реальный учёт потребностей муниципальных образований в ходе такой подготовки и переподготовки;

3.2.15. осуществление подготовки и представление вышшим органам государственной власти Российской Федерации (Правительству Российской Федерации) ежегодного доклада о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации, перспективах его развития и предложений по совершенствованию правового регулирования организации и осуществления местного самоуправления;

3.2.16. осуществление международных межмуниципальных связей по вопросам местного самоуправления, в том числе с Палатой местных властей Конгресса местных и региональных властей Совета Европы в соответствии с федеральными законами, указами и распоряжениями Президента Российской Федерации;

3.2.17. представление в установленном порядке предложения по составу кандидатов в представители Российской Федерации в Палате местных властей Конгресса местных и региональных властей Совета Европы и по составу кандидатов в члены делегации Российской Федерации для участия в Конгрессе местных и региональных властей Совета Европы;

3.2.18. участие в конкурсах (грантах) на получение средств государственной поддержки в рамках реализации федеральных, региональных целевых и ведомственных программ, а также в рамках поддержки фондов, в том числе социально-ориентированных проектов, организация их реализации;

3.2.19. проведение форумов, конференций, конгрессов, круглых столов, выставок, семинаров, как самостоятельно, так и совместно с органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, учреждениями и предприятиями;

3.2.20. осуществление взаимодействия с органами местного самоуправления за рубежом, в том числе в целях обмена опытом, организация поездок представителей российских муниципальных образований за рубеж и приём зарубежных делегаций на территории Российской Федерации;

3.2.21. осуществление видов деятельности, соответствующих целям Конгресса и направленных на решение социальных проблем, развитие гражданского общества в Российской Федерации, не противоречащих действующему законодательству Российской Федерации.

<..>

5. Структура и органы управления Конгресса

5.1. Органами управления Конгресса являются:

5.1.1. Общее Собрание членов Конгресса (далее – Общее Собрание);

5.1.2. Президиум Конгресса;

5.1.3. Президент Конгресса;

5.1.4. Исполнительный директор.

5.2. Рабочими органами Конгресса являются:

5.2.1. Палаты Конгресса;

5.2.2. Комитеты Конгресса;

5.2.3. Ревизионная комиссия;

5.2.4. Научно-экспертный совет;

5.2.5. Иные рабочие органы, образуемые Общим Собранием Конгресса и Президиумом Конгресса.

5.3. Конгресс может иметь филиалы и представительства.

5.4. По решению Общего Собрания членов Конгресса может образовываться Попечительский совет Конгресса.

<..>

10. Палаты Конгресса

10.1. Для выражения и защиты общих интересов соответствующего типа муниципальных образований в рамках основных направлений деятельности Конгрессом создаются следующие Палаты Конгресса:

Палата городов – центров субъектов Российской Федерации;

Палата городских округов;

Палата муниципальных районов;

Палата городских поселений;

Палата сельских поселений;

Палата внутригородских муниципальных образований.

На правах Палаты может быть создан Координационный совет иных объединений муниципальных образований – членов Конгресса.

10.2. Палата является рабочим органом Конгресса и руководствуется в своей деятельности решениями Собрания Конгресса, Президиума Конгресса, Президента Конгресса, планами и программами деятельности Конгресса, а также решениями иных органов Конгресса, принятыми в пределах их полномочий. Палата действует на основании Устава Конгресса и Положения о Палате Конгресса, утвержденного Президиумом Конгресса.

10.3. Каждый совет муниципальных образований субъектов Российской Федерации – член Конгресса – определяет в соответствующую Палату Конгресса по одному своему представителю, являющемуся выборным должностным лицом местного самоуправления данного вида муниципального образования. Иные объединения муниципальных образований – члены Конгресса имеют право направлять по одному своему представителю, являющемуся выборным должностным лицом местного самоуправления данного вида муниципального образования, в соответствующую Палату Конгресса.

Состав Палат Конгресса и его изменения утверждаются Общим Собранием Конгресса по представлению Президиума Конгресса. Состав Палат Конгресса подлежит ротации один раз в два года.

10.4. Формой работы Палаты Конгресса являются заседания. Заседания Палаты Конгресса проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в год. Заседание Палаты Конгресса считается правомочным, если на нем присутствует

большинство от числа членов Палаты Конгресса. Решение Палаты Конгресса считается принятым, если за него проголосует большинство от присутствующих на заседании членов Палаты Конгресса.

10.5. Палата Конгресса рассматривает вопросы и принимает решения от имени Конгресса, рассматривает и принимает доклады Палаты Конгресса по вопросам выражения и защиты общих интересов соответствующего вида муниципальных образований.

10.6. Палаты Конгресса могут готовить и выносить на рассмотрение Общего Собрания Конгресса проекты решений Общего Собрания Конгресса по вопросам выражения и защиты общих интересов соответствующего вида муниципальных образований. Проекты решений Общего Собрания Конгресса, подготовленные Палатой Конгресса, выносятся на рассмотрение Общего Собрания по решению Президиума Конгресса.

10.7. Председатели Палат Конгресса избираются Общим Собранием Конгресса по представлению Президента Конгресса сроком на два года. Заместители председателя Палаты Конгресса избираются Палатой Конгресса сроком на два года и утверждаются Общим Собранием по представлению председателя Палаты Конгресса.

11. Комитеты Конгресса

11.1. С целью взаимодействия муниципальных образований, советов муниципальных образований субъектов Российской Федерации, иных объединений муниципальных образований и членов Конгресса, а также изучения проблематики вопросов местного самоуправления в разрезе основных направлений деятельности муниципальных образований и отраслей муниципального хозяйства Конгрессом создаются Комитеты Конгресса.

11.2. Комитеты Конгресса изучают отдельные вопросы организации и деятельности местного самоуправления и муниципального хозяйства, в том числе в региональном аспекте, межмуниципального сотрудничества, собирают, анализируют и обобщают российский и зарубежный опыт лучших практик, готовят доклады и рекомендации органам Конгресса, органам местного самоуправления, региональным и федеральным органам государственной власти по совершенствованию законодательства, нормативно-правовой базы и повышению эффективности управления муниципальными образованиями и муниципальным хозяйством, рекомендации по распространению лучших практик местного самоуправления и муниципального хозяйства.

11.3. Комитеты Конгресса создаются по решению Общего Собрания. Количественный состав и принципы формирования Комитетов Конгресса определяются Положением о Комитетах Конгресса, утверждаемым Президиумом Конгресса.

11.4. Состав Комитетов Конгресса и его изменения утверждаются Общим Собранием по представлению Президиума Конгресса. Состав Комитетов подлежит ротации один раз в два года.

11.5. Председатели Комитетов назначаются Общим Собранием по представлению Президента Конгресса сроком на два года. Заместители председателей Комитетов Конгресса избираются Комитетом Конгресса сроком на два года и утверждаются Президиумом Конгресса.

[Http://www.okmo.pф/?id=91](http://www.okmo.pф/?id=91)

БЕЗ УЧАСТИЯ ЛЮДЕЙ НЕТ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

Д.И.Азаров, председатель комитета по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера Совета Федерации, председатель Всероссийского совета местного самоуправления

Что позволяет сегодня муниципальным бюджетам «не провалиться»? В преддверии дня местного самоуправления, который отмечается 21 апреля, Алена Скидан («Российская Федерация сегодня») побеседовала с Дмитрием Азаровым.

— Можно ли утверждать, что после принятия в 2003 году Федерального закона № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» процесс становления этого института устройства нашего общества состоялся в полной мере?

— Сегодня можно с уверенностью сказать, что система местного самоуправления за эти годы сформирована. А процесс развития местного самоуправления, совершенствования законодательства завершиться не может, так как этот институт развивается вместе с нашим государством и нашим обществом. С момента принятия Федерального закона № 131-ФЗ прошло уже более десяти лет, наработана обширная правоприменительная практика. Принято более 120 федеральных законов о внесении изменений в Федеральный закон № 131-ФЗ. Поправками 2014–2015 годов в систему организации местного самоуправления были внесены очень серьезные изменения, некоторые эксперты даже назвали это «реформой местного самоуправления». Но, на мой взгляд, речь идет о том, что количество наработанной практики (как положительной, так и отрицательной) перешло в качество федерального законодательства и начался новый этап развития института местного самоуправления.

— Одним из самых уязвимых мест в деятельности муниципальных образований был вопрос финансирования. Как сегодня складывается взаимодействие между федеральными, региональными и местными уровнями власти в ходе бюджетного процесса, формирования финансовой основы местного самоуправления? Достаточно ли наполнена казна для решения задач, стоящих перед местными властями?

— Подчеркну важный принцип: чем ниже уровень бюджета — тем более надежными источниками доходов он должен быть защищен. На муниципальном уровне находятся самые надежные источники — налог на землю,



недвижимость, часть от НДФЛ. В непростые экономические времена это позволяет муниципальным бюджетам «не провалиться». В ряду значимых проблем в сфере формирования финансовой основы местного самоуправления отмечу — повышение качества кадастровой оценки земельных участков, дальнейшее совершенствование системы самообложения граждан, вопросы сохранения и перераспределения доходных источников.

В нынешних экономических условиях также актуален вопрос формирования благоприятной бизнес-среды. Для бизнеса важно формировать прозрачные и понятные условия развития на долгосрочную перспективу. Именно поэтому в первую очередь необходимо разрабатывать документы стратегического планирования. Подчеркну важный принцип: доходные источники должны следовать за полномочиями. Есть и неиспользованный потенциал. Важное значение в социально-экономическом развитии муниципалитетов принадлежит некоммерческому сектору. Не случайно в своем Послании Федеральному Собранию 3 декабря 2015 года Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин дал поручение передавать до 10 процентов региональных и муниципальных программ социального профиля на исполнение некоммерческому сектору, активной общественности.

— Насколько полно используют местные власти средства массовых коммуникаций для повышения прозрачности и открытости во взаимодействии с населением и как, по вашему мнению, это отражается на активности граждан в решении вопросов социально-экономического развития своих территорий?

— К открытости местные власти сегодня подвигают не только законы, но и сама жизнь. Тут все просто: не будешь открыт — люди не поймут, что и для чего ты делаешь, не помогут в решении проблем, не включатся в позитивные преобразования. Без участия людей нет местного самоуправления.

Сейчас ВСМС создает для этого условия и реализует совместный проект с телеканалом ОТР: раз в месяц в прямом эфире выходит рубрика «Живем в России». ВСМС приглашает спикера из числа своих активистов, определяют тему, а ведущие и телезрители задают вопросы, комментируют. Еще ни один выпуск рубрики не обо-

шелся без вопросов, порой сложных, но мы понимаем, что прямое общение с людьми необходимо, если нужно вовлечь граждан в решение вопросов социально-экономического развития муниципалитетов. ВСМС старается шире рассказывать о лучших муниципальных практиках открытости и прозрачности и показывать, к каким позитивным изменениям они приводят. Постепенно, шаг за шагом ситуация меняется. Важно понимать, что никакие технологии, в том числе информационные, не заменят личного общения, встреч глаза в глаза.

— **Задача Федерального Собрания — своевременно реагировать на изменения в нашей жизни путем принятия соответствующих законов. Что в этом плане требуется и делается сейчас в сфере местного самоуправления?**

— Прежде всего отмечу очень важную сферу, в которой в прошлом году были приняты значимые решения — развитие антикоррупционного законодательства на муниципальном уровне. Для повышения эффективности государственного управления и очищения власти Президент России В.В.Путин предложил комплекс мер, которые получили название «меры по национализации элит». В 2015 году начался новый этап данного процесса — распространение мер по «национализации элит» на муниципальный уровень. Была установлена обязанность представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей в отношении депутатов муниципального уровня, запрет на иностранные счета. Была введена ответственность за невыполнение этих требований в виде досрочного прекращения полномочий.

Также предусмотрена обязанность уведомлять о возникновении личной заинтересованности при осуществлении своих полномочий (конфликт интересов). Это требование должно выполняться депутатами и главами муниципальных образований всех уровней. Все эти меры направлены на повышение доверия людей к власти. Отмечу также совершенствование законодательства в сфере контрольно-надзорной деятельности. В течение 2013–2015 годов федеральное законодательство, регулирующее осуществление контроля и надзора за деятель-

ностью органов местного самоуправления и их должностных лиц, было существенно улучшено. Были приняты Федеральный закон № 370-ФЗ от 21 декабря 2013 года и Федеральный закон № 288-ФЗ от 5 октября 2015 года. В текущем году запланирована разработка проекта федерального закона «О государственном и муниципальном контроле в Российской Федерации» и подготовка предложений по исключению избыточных и дублирующих контрольных функций. В настоящее время комитетом Совета Федерации прорабатывается ряд инициатив, поступивших от органов местного самоуправления.

— **Отметьте, пожалуйста, основные достижения конкурса лучших муниципальных практик.**

— Напомню, что 21 апреля 2015 года на всероссийском селекторе я объявил о старте конкурса лучших муниципальных практик. «Красная нить» конкурса, главный критерий оценки — вовлечение граждан в принятие решений. Конкурс проходит по 12 номинациям. Прием конкурсных заявок завершен — в итоге было подано свыше 600. Конкурс стал самым масштабным в истории России. Хотел бы отметить большой положительный резонанс, который получили конкурс на всех уровнях власти, а также среди местных сообществ: в практики, представленные на конкурс, вовлечены сотни тысяч граждан России. Стало очевидным, что конкурс содействовал усилению тренда на гражданскую активность в решении местных вопросов и развитию механизмов поддержки общественной инициативы со стороны органов власти.

Подведение итогов конкурса ВСМС и торжественную церемонию награждения победителей проведем в Совете Федерации в день местного самоуправления в рамках совместных заседаний советов по местному самоуправлению при Совете Федерации и при председателе Государственной Думы. О победителях говорить пока еще рано. Главное достижение — вовлечение людей в решение вопросов местного значения, в обустройство и создание привлекательных условий проживания, в позитивные преобразования в стране.

[Http://www.russia-today.ru/article.php?i=1845](http://www.russia-today.ru/article.php?i=1845)



РЕКОМЕНДАЦИИ «КРУГЛОГО СТОЛА» НА ТЕМУ «ПРАВОВОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ВНЕДРЕНИЯ ПРОЦЕДУР ОЦЕНКИ РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОЕКТОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ»

28 октября 2015 г. комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера провел «круглый стол» на тему «Правовое сопровождение внедрения процедур оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов». Были обсуждены выявленные в ходе правоприменительной практики проблемы при подготовке и принятии муниципальными образованиями нормативной правовой базы, необходимой для внедрения и реализации института оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы вступивших в силу муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности. Кроме того, рассмотрена целесообразность внедрения оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях, не являющихся административными центрами субъектов РФ.

Рекомендации

28 октября 2015 года в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации состоялся «круглый стол» на тему «Правовое сопровождение внедрения процедур оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов» (далее – «круглый стол»), организованный комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. В «круглом столе» приняли участие члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, представители федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также представители общественных объединений предпринимателей, научных организаций, специалисты и эксперты. Заслушав

и обсудив доклады и выступления участников «круглого стола» по вопросам организации подготовки и принятия муниципальными образованиями нормативной правовой базы, необходимой для проведения оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы действующих муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих вопросы предпринимательской и инвестиционной деятельности, в целях выявления положений, необоснованно затрудняющих осуществление предпринимательской и инвестиционной деятельности (далее – оценка регулирующего воздействия), **участники «круглого стола» отмечают следующее.**

В существующих внешнеполитических и экономических условиях создание благоприятного инвестиционного климата на всей территории Российской Федерации, включая муниципальные образования, является одной из важнейших задач государственного и муниципального управления в сфере экономики, успешное решение которой зависит от слаженной работы всех уровней власти: федерального, регионального и муниципального.

Существенным условием решения указанной задачи является внедрение процедур оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и местных бюджетов.

Начало внедрения на региональном и муниципальном уровне процедур оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов, а также экспертизы действующих нормативных правовых актов заложено Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», в котором указано на необходимость законодательного закрепления процедур оценки регулирующего воздей-



ствия проектов нормативных правовых актов, а также экспертизы действующих нормативных правовых актов в отношении органов государственной власти субъектов Российской Федерации – с 2014 года, органов местного самоуправления – с 2015 года.

Законодательное обеспечение института оценки регулирующего воздействия реализовано Федеральным законом от 2 июля 2013 года № 176-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 7 и 46 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В Федеральный закон от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» внесены изменения, которыми установлены дифференцированные сроки начала проведения оценки регулирующего воздействия в органах местного самоуправления в зависимости от видов муниципальных образований:

для городских округов, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, – с 1 января 2015 года;

для муниципальных районов, городских округов и внутригородских территорий городов федерального значения – с 1 января 2016 года;

для иных муниципальных образований – с 1 января 2017 года.

Таким образом, на сегодняшний день требование о применении оценки регулирующего воздействия распространяется только на городские округа, являющиеся административными центрами субъектов Российской Федерации. Важно отметить, что в настоящее время в муниципальных образованиях ряда субъектов Российской Федерации ведется в пилотном режиме работа по применению процедур оценки регулирующего воздействия (в том числе в Республике Татарстан, Чувашской Республике, Хабаровском крае, Волгоградской, Московской, Орловской, Свердловской, Ульяновской и Челябинской областях).

Основной сложностью при организации и проведении процедур оценки регулирующего воздействия является разработка и принятие муниципальным образованием муниципальных правовых актов, устанавливающих порядок проведения процедуры оценки регулирующего воздействия.

В целях обеспечения единого подхода, а также методической поддержки органов местного самоуправления при организации и проведении процедуры регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов Министерством экономического развития Российской Федерации были разработаны Методические рекомендации по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов (письмо Минэкономразвития России от 12 декабря 2014 года № 31260-ОФ/Д26и). Следует обратить внимание на необходимость закрепления в муниципальных нормативных правовых актах, устанавливающих порядок проведения процедуры оценки регулирующего воздействия, механизма учета выводов, содержащихся в заключениях об оценке регулирующего воздействия, при доработке проектов нормативных актов, прошедших эту процедуру (включая процедуру урегулирования разногласий в отношении результатов оценки регулирующего воздействия). Существенное значение для проведения оценки регулирующего воздействия

имеет также мониторинг фактического воздействия в отношении нормативных правовых актов, при подготовке проектов которых проводилась процедура оценки регулирующего воздействия.

Участники «круглого стола», учитывая опыт отдельных муниципальных образований, отмечают, что внедрение и дальнейшее проведение процедуры регулирующего воздействия может иметь положительный эффект для формирования благоприятной предпринимательской среды и повышения инвестиционной привлекательности при условии надлежащего методического и организационного,

Федеральный закон от 2 июля 2013 г. №176-ФЗ

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и статьи 7 и 46 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов»

Принят Государственной Думой 21 июня 2013 года
Одобен Советом Федерации 26 июня 2013 года

Статья 1

Федеральный закон от 6 октября 1999 года №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» дополнить статьей 26.3-3 следующего содержания:

«Статья 26.3-3. Оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и экспертиза нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации

1. Проекты нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, затрагивающие вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности, подлежат оценке регулирующего воздействия, проводимой в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации. Оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации (далее - оценка регулирующего воздействия) проводится в целях выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджетов субъектов Российской Федерации.

в том числе кадрового обеспечения для внедрения данного института. Вместе с тем в отдельных муниципальных образованиях отмечены затруднения при внедрении процедур оценки регулирующего воздействия, вызванные отсутствием необходимых организационных и кадровых ресурсов, что обусловлено экономическими, географическими и иными особенностями.

Согласно результатам осуществленного в Минэкономразвития России анализа опыта проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов в субъектах Российской Федерации, нормативные правовые акты органов местного самоуправления, за исключением городских округов, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации, практически не затрагивают вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности. В связи с этим Правительством Российской Федерации 1 октября 2015 года внесен в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов» (№ 891249–6), которым предлагается учесть отмеченную особенность и установить инициативный порядок проведения органами местного самоуправления оценки регулирующего воздействия, за исключением городских округов, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации.

Заслушав и обсудив доклады и выступления, рассмотрев представленные материалы, **участники «круглого стола» рекомендуют:**

1. Палатам Федерального Собрания Российской Федерации:

1.1. Профильным комитетами палат Федерального Собрания Российской Федерации – поддержать концепцию проекта федерального закона № 891249–6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов» (далее – проект федерального закона № 891249–6);

1.2. Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации – принять проект федерального закона № 891249–6 в период осенней сессии 2015 года.

2. Правительству Российской Федерации:

2.1. Содействовать в проведении мероприятий, направленных на реализацию в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях механизмов проведения оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов.

2.2. Рассмотреть вопрос о проведении анализа и обобщения практики применения в 2015 году института оценки регулирующего воздействия органами местного самоуправления городских округов, являющихся административными центрами субъектов Российской Федерации.

3. Органам государственной власти субъектов Российской Федерации:

3.1. Организовать на постоянной основе информационную, методическую и методологическую поддержку органам местного самоуправления по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов.

3.2. Способствовать распространению среди органов местного самоуправления положительного опыта деятельности органов местного самоуправления по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов.

3.3. При проведении оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов использовать единый официальный сайт в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в субъекте Российской Федерации, в том числе рассмотреть вопрос о возможности введения в эксплуатацию региональной версии официального сайта regulation.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

3.4. Осуществлять размещение актуальной информации о проведении процедур оценки регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов и экспертизы нормативных правовых актов на официальном сайте ogv.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

4. Органам местного самоуправления продолжить работу по формированию благоприятной предпринимательской среды и повышению инвестиционной привлекательности муниципальных образований, в том числе посредством организации и проведения процедуры оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов в инициативном порядке.

5. Общероссийскому конгрессу муниципальных образований и Всероссийскому совету местного самоуправления, региональным объединениям муниципальных образований:

5.1. Рассмотреть вопрос о проведении анализа и обобщении практики применения института оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях ряда субъектов Российской Федерации, в которых этот институт применяется в пилотном режиме, и обобщении информации о необходимом ресурсном обеспечении, связанном с проведением оценки регулирующего воздействия в муниципальных образованиях разных видов с учетом их финансовой обеспеченности.

5.2. Способствовать распространению положительного опыта работы органов местного самоуправления по организации и проведению процедуры оценки регулирующего воздействия проектов муниципальных нормативных правовых актов и экспертизы муниципальных нормативных правовых актов.

[Http://council.gov.ru/activity/activities/roundtables/59762](http://council.gov.ru/activity/activities/roundtables/59762)

РЕКОМЕНДАЦИИ КОНФЕРЕНЦИИ АСДГ НА ТЕМУ «РАЗВИТИЕ МЕХАНИЗМОВ УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ: ОПЫТ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ СИБИРИ И ДАЛЬНЕГО ВОСТОКА»

29 октября 2015 г. в городе Новосибирске состоялась межрегиональная конференция «Развитие механизмов участия граждан в местном самоуправлении: опыт муниципальных образований Сибири и Дальнего Востока». В конференции приняли участие более 70 представителей органов местного самоуправления, территориального общественного самоуправления и некоммерческих организаций. Участники конференции отмечают, что совершенствование механизмов гражданского участия в местном самоуправлении, стимулирование территориального общественного самоуправления (ТОС), некоммерческих организаций (в том числе — социально ориентированных НКО) являются приоритетами муниципальной политики в решении вопросов местного значения в современных социально-экономических условиях. В то же время в системе организации и функционирования территориального общественного самоуправления имеются определенные трудности, преодоление которых зависит от нормативной базы всех уровней власти; мер поддержки, принимаемых местной и региональной властью.

Так, юридическая регистрация ТОС в организационно-правовой форме некоммерческой организации (ст. 27 Федерального закона № 131-ФЗ) не вполне соответствует природе ТОС, не имеющей членства, и не вполне удовлетворяет требованиям законодательства о некоммерческих организациях (например, в деятельности ТОС принимают участие граждане с 16 лет). Многие исполнительные органы и активисты ТОС активно взаимодействуют с органами полиции, службами участковых инспекторов, организациями, принимающими участие в охране общественного порядка. Однако общественная деятельность, волонтерство и добровольчество в этой сфере не урегулированы действующим законодательством. Отсутствуют государственные обязательства страхования жизни и здоровья участников добровольных формирований на период исполнения функций по охране правопорядка и общественной безопасности. Зачастую инициативы ТОС в сфере охраны общественного порядка оказываются вне правового поля.

Для успешного и эффективного взаимодействия органов местного самоуправления с общественностью, дальнейшего развития форм участия населения в местном самоуправлении необходимо совершенствовать федеральное законодательство, нормативно-правовую базу муниципальных образова-

ний в целях обеспечения прозрачности, законности, демократичности механизмов обеспечения гражданского участия; обеспечить организационную, информационно-методическую и финансовую поддержку территориального общественного самоуправления, некоммерческих организаций, как наиболее развитых институтов гражданского общества.

Участники конференции рекомендуют:

1. Федеральным органам государственной власти:

Продолжить работу по совершенствованию положений федерального законодательства в целях конкретизации организационно-правовой формы территориального общественного самоуправления с предварительной организацией серии общественных и профессиональных консультаций. Комитету Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по безопасности и противодействию коррупции принять меры по разработке законопроекта «О муниципальной милиции» или доработке законопроекта № 621910–6 «О муниципальной милиции», предусмотрев в нем формы общественного участия в сфере охраны общественного порядка.

Министерству экономического развития Российской Федерации подготовить и внести на рассмотрение Правительства Российской Федерации изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», закрепив в перечне показателей оценки эффективности деятельности муниципальных образований поддержку и развитие общественных инициатив, институтов гражданского общества (наличие нормативных муниципальных актов, в том числе программ поддержки социально ориентированных НКО; количество конкурсов и грантов на общественно значимые цели; количество функций,

осуществляемых в партнерстве с ТОС и НКО).

2. Региональным органам государственной власти:

2.1. Оказать содействие органам местного самоуправления и непосредственно органам ТОС в мероприятиях по организации и участию в I всероссийском съезде ТОС (февраль 2016 года, Москва).

ФОРМЫ УЧАСТИЯ НАСЕЛЕНИЯ В ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

- Референдум
- Муниципальные выборы
- Сход
- Правотворческая инициатива граждан
- Территориальное общественное самоуправление
- Публичные слушания
- Собрание, конференция, опрос граждан
- Обращения граждан и др.

2.2. Рассмотреть возможность принятия региональных законов «Об участии граждан в охране общественного порядка» с целью содействия обеспечению общественного правопорядка.

2.3. Оказать методическую и финансовую поддержку органам местного самоуправления, принимающим программы развития территориального общественного самоуправления.

3. Органам местного самоуправления:

3.1. Учесть опыт муниципальных образований, активно поддерживающих (в том числе через принятие целевых муниципальных программ) территориальное общественное самоуправление, выстраивающих партнерские взаимоотношения с органами ТОС (Новосибирск, Омск).

3.2. Разработать и принять правовые акты по обеспечению участия граждан в охране общественного порядка и профилактике правонарушений.

3.3. Изучить и использовать представленный на конференции положительный опыт работы:

3.3.1. Опыт города Новосибирска по организации территориального общественного самоуправления, созданию ресурсных центров общественных объединений, проведению конкурсов по предоставлению целевого бюджетного финансирования социально значимых (общественных, гражданских) проектов и инициатив (конкурса на предоставление муниципального гранта);

3.3.2. Опыт города Омска по объединению ресурсов территориального общественного самоуправления и других общественных институтов для решения местных проблем;

3.3.3. Опыт городов Омска и Сургута по организации программно-целевого подхода как инструмента поддержки и развития институтов гражданского общества.

3.4. Принять активное участие в формировании в АСДГ базы лучших практик вовлечения граждан в решение вопросов местного самоуправления.

3.5. Способствовать созданию инфраструктурных ресурсных центров поддержки общественных инициатив.

3.6. Способствовать созданию общего информационного пространства для деятельности общественных организаций, органов ТОС и других общественных институтов.

3.7. Активнее привлекать активистов ТОС к работе общественных советов и общественных палат, созданных при органах местного самоуправления, с целью осуществления общественного контроля в различных сферах муниципального управления.

4. Некоммерческим организациям и органам ТОС

4.1. Активнее инициировать участие в общественной экспертизе (мониторинг и оценка) социальных проектов и программ, реализуемых на федеральном, региональном и местном уровнях, в организации системы общественного контроля.

4.2. Содействовать органам местного самоуправления в привлечении граждан в процессы принятия решений по управлению территориями; в проведении разъяснительной и информационной работы при проведении реформы местного самоуправления, инициированной органами государственной власти субъектов РФ.

4.3. Органам ТОС активнее использовать право творческой инициативы при разработке и принятии решений по вопросам местного значения.

5. Исполнительной дирекции АСДГ:

5.1. Продолжить работу по обмену опытом и распространению лучших практик вовлечения граждан в решение вопросов местного самоуправления.

5.2. Направить настоящие рекомендации в профильные комитеты Совета Федерации и Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, главам муниципальных образований и руководителям представительных органов муниципальных образований Сибирского, Дальневосточного и Уральского федеральных округов.

Пресс-служба АСДГ, <http://asdg.ru/events/archive/347496/?doc=yes&year=2015>



ОБ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОЙ ВЛАСТИ И СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ МУНИЦИПАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА

И.В.Бабичев, д. юридич. н., руководитель аппарата Комитета Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, профессор кафедры государственного и муниципального управления и социальной инженерии РГСУ

Профессиональная, общественно-политическая и научная деятельность И.В.Бабичева тесно связана с местным самоуправлением в РФ. Игорь Бабичев — ведущий эксперт и ученый в области муниципальной науки, автор, редактор и составитель законопроектов, комментариев к законам, монографий, учебников и многочисленных публикаций по вопросам местного самоуправления и муниципальной науки. В интервью Александру Саввину (редактору проекта мсуинформ.рф, ответственному редактору журнала «Вопросы местного самоуправления») он рассказал о новом этапе муниципальной реформы.

В 2014–2015 гг. Комитетом Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления была обеспечена разработка и принятие пакета законов, направленных на корректировку некоторых принципов организации МСУ. Игорь Викторович, в чем состоит значимость этой работы?

Действительно, 27 мая 2014 года был принят Федеральный закон с длинным названием, но ставший известным под своим номером — 136-ФЗ. А затем, в течение июля 2014 — февраля 2015 года — еще шесть, с ним связанных, им обусловленных и развивающих его правовые положения: федеральные законы от 23 июня 2014 года № 165-ФЗ, от 4 октября 2014 года № 290-ФЗ, от 29 ноября 2014 года № 382-ФЗ (внесение изменений в Налоговый кодекс) и № 383-ФЗ (внесение изменений в Бюджетный кодекс), от 29 декабря 2014 года № 485-ФЗ и от 3 февраля 2015 года № 8-ФЗ. Начался новый этап муниципального строительства в нашей стране (а мы их с конца 1980-х — начала 90-х насчитываем восемь — и этот — восьмой). Более ста законов внесли изменения в действующий и сегодня Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ. Но только Федеральный закон № 136-ФЗ внес в него изменения, которые стали концептуальными. Зачем это было сделано и в чем изменение концепции?

В ноябре 2013 года в г.Суздале собрался Всероссийский съезд муниципальных образований и вполне аргументированно определил: нужны изменения в концепции муниципального строительства. Президент В.В.Путин, выступая с Посланием к Федеральному Собранию в декабре 2013 года, призвал сделать местную власть более сильной и максимально приближенной к людям: «Местная власть должна быть устроена так, чтобы любой гражданин, образно говоря, мог дотянуться до нее рукой.., чтобы у людей была реальная возможность принимать участие в управлении своим поселком или городом, в решении повседневных задач». За время, прошедшее с 2003 года, со времени принятия Федерального закона № 131-ФЗ стала более зрелой и, полагаю, более ответственной региональная власть. Стало возможным и необходимым прийти к тому правилу, по которому организуется местная власть в федеративном государстве и как это определено буквой и духом нашей Конституции: федеральная власть определяет общие принципы устройства местного самоуправления, региональная власть уточняет и конкретизирует их региональными законами, применительно к своим территориям.

Основные узлы муниципальной реформы 2014–2015 годов:

- определяющее участие региональной власти в выборе модели местной власти из пяти вариантов, предложенных Федеральным законом № 131-ФЗ;

- возможность перераспределения полномочий по вопросам местного значения от местной власти к региональным законами субъектов РФ;

- возможность создания региональными законами городских округов с внутригородским делением и внутригородских районов как новых видов муниципальных образований.

Надо сказать, что субъекты Российской Федерации и в рамках действующего с 2003 года законодательства уже имели немалые полномочия по организации местного самоуправления в своих регионах: Федеральный закон № 131-ФЗ 24 раза отсылал регулирование местного самоуправления к региональ-



ному законодателю; в Федеральном законе № 136-ФЗ таких эпизодов 36. Но все регулирование законодателем субъектов Федерации местного самоуправления, как и ранее, осуществляется исключительно в рамках Федерального закона № 131-ФЗ и только в тех случаях, которые федеральный закон определяет.

В то же время важнейшие достижения предыдущей муниципальной реформы 2003 года, а именно: двухуровневое местное самоуправление с обязательностью его поселенческого уровня и наличия местного самоуправления на уровне городов, в том числе больших городов, и районов; институциональная, компетенционная и бюджетная автономия местной власти, основанные на Конституции Российской Федерации и Европейской хартии местного самоуправления, остались неизменными.

Сегодня звучит критика в адрес того, что региональная власть слишком конкретно вмешивается в определение моделей муниципальной власти.

Да, дело дошло до Конституционного Суда, который в своем постановлении от 1 декабря 2015 года № 30-П, проанализировав вопрос с точки зрения права и Конституции, вынес свой вердикт: в отношении муниципалитетов второго уровня (городских округов и муниципальных районов) установленный законодателем подход по участию региональной власти в определении моделей власти местной соответствует Конституции, однако в отношении первого уровня — поселений, особенно сельских, муниципалитетам должна быть предоставлена вариативность выбора моделей и обязательно — возможность выборов главы муниципалитета на муниципальных выборах.

Звучит критика в адрес модели избрания главы муниципального образования, возглавляющего местную администрацию, представительным органом из числа кандидатов, отобранных и представленных местной думой конкурсной комиссией, этой думой сформированной с участием представителей главы региона (половина состава). Должен заметить, что в 1990 году сформированные в результате самых демократических в истории России (это без иронии) местных выборов советы народных депутатов могли избирать председателей исполкомов как из числа депутатов этих самых советов, так и из числа иных граждан, хоть бы напрямую предложенных губернатором области, причем без всякой комиссии. И все это принималось тогда как торжество демократии!

После торжества демократии в августе 1991 года президент Б.Н.Ельцин с подачи своего «демократического» окружения отменил действие норм закона РФ от 6 июля 1991 года о выборах глав местных администраций и их всех в ноябре 1991 года назначили губернаторы республик, краев и областей. Хотя проведем мы тогда выборы — я был в этом глубоко убежден тогда и тем более глубоко убежден в этом сегодня — помимо неизбежной кадровой «пены», которая вскоре бы слетела, мы имели бы очень серьезный социальный прорыв: на сцену вышел бы новый, современный политический класс с демократическими устремлениями и стал бы учиться практическому социальному управлению в первом, муниципальном классе, как это и должно быть. Но этого не случилось — революция 1991 года политическую власть народу не передала, создав таким образом предпосылки для появления и ук-

ренения олигархического режима. То, что это так, было окончательно доказано президентом Б.Н.Ельциным, когда после еще одного «торжества демократии» в октябре 1993 года он вообще распустил местные советы, те самые, которые были избраны на наиболее демократичных местных выборах 1990 года и которые, помимо «пены», имели значительный и по-настоящему демократический кадровый потенциал. Он, этот кадровый потенциал, всегда начинается именно на муниципальном уровне!

Все это не встречало тогда (да и теперь — ретроспективно) никакой концептуальной критики, более того, приветствовалось широкими кругами «передовой и демократической» общественности. Я не к тому, что сегодня все идеально и критиковать нечего, а к тому, что надо быть объективными и конструктивными, иметь политическую память и ответственность и не впадать в политическое кликушество на потребу дня, прикрываясь порой еще и псевдонаучными измышлениями. Сам я полагаю, что наиболее правильной моделью местной власти в крупных муниципалитетах сегодня могла бы быть модель власти, установленная, кстати, Федеральным законом от 3 февраля 2015 года № 8-ФЗ, тем самым, который также установил возможность выбора главы муниципального образования представительным органом из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией. Это избрание главы муниципального образования представительным органом из своего состава и возглавление им местной администрации.

Представительный орган такого муниципалитета (а это целесообразно делать в больших муниципалитетах — в городских округах) избирается на муниципальных выборах, проводимых по смешанной (пропорционально-мажоритарной) системе, и лидер победившего партийного списка, который при этом получил большинство и в мажоритарной части, и в представительном органе в целом, становится таким образом главой муниципального образования, руководит местной исполнительной властью, имеет большинство в представительном органе, то есть имеет все политические и организационные возможности реализовывать ту программу, с которой его политическая команда шла на выборы и на реализацию которой она получила мандат местного населения. Именно такая конструкция местной власти и участия в ней населения в лице его легальных и легитимных представителей представляется мне наиболее демократичной, политически честной и организационно эффективной для больших муниципалитетов.

Что касается формирования представительного органа в муниципальных районах, то исходя из того, что муниципальный район — это муниципальное образование межмуниципального сотрудничества («поселение — для населения, а район — для поселений»), таковой должен повсеместно формироваться из выборных представителей поселений и главу района представительный орган должен выбирать из своего состава. В поселениях же, особенно в сельских, главу поселения целесообразно выбирать именно на муниципальных выборах: здесь территориальный публичный коллектив жителей компактный, многие знают друг друга, выбор вполне может быть сделан осознанно и правильно. Надо сказать, что в отношении поселений такую же правовую позицию занял и Конституционный Суд в своем постановлении от 1 декабря 2015 года № 30-П.

Вообще же говоря, в разных муниципалитетах, которые находятся в конкретных регионах, ситуация может складываться по-разному. Двигаясь в русле общих подходов, возможны тем не менее варианты. Поэтому уместно было бы, если бы субъекты Федерации своими законами задавали вариативность моделей организации местной власти, предлагая муниципалитетам (в зависимости от их видов) 2–3 модели организации местной власти из пяти, установленных федеральным законом. А уже сами муниципалитеты выбирали конкретную модель, закрепляя ее в уставе муниципального образования. Кстати, именно так регулируется установление избирательных систем на муниципальных выборах представительных органов. Это куда понятнее и корректнее с правовой точки зрения, чем придумывать некие критерии (как того требует от субъектов Федерации Конституционный Суд), пытаясь объяснить, почему в этом муниципалитете – такая модель, а в этом – другая. Объяснить можно только, что называется, по-крупному: почему в городском округе так, почему в муниципальном районе – так и почему в поселениях – так. Выше я и попытался объяснить, почему этот так в каждом из названных видов муниципалитетов. А то как-то непонятно: избирательные системы для выборов местных представительных органов устанавливаются субъектами Федерации вариативно, а избирательные системы для выборов глав муниципальных образований – нет, хотя в федеральном законе установлено достаточное количество вариантов и для тех, и для других систем.

Предполагалось, что региональная власть стала более зрелой и ответственной и заслуженно получила широкие возможности для регулирования местных полномочий?

Презумпция того, что региональная власть после десяти лет работы с местным самоуправлением в русле, установленном Федеральным законом № 131-ФЗ, конституционно-правовыми и международно-правовыми нормами, стала более зрелой, более грамотной и более ответственной в сфере муниципально-правовых отношений, была краеугольным камнем муниципальной реформы 2014–2015 гг. И эти упования – как показала практика истекших почти двух лет – в целом оправдались! Не везде – но разочарования единичны, что подтверждает правило.

Я думаю, региональные власти должны показать свою зрелость тем, чтобы в диалоге с активной муниципальной общественностью и муниципальными элитами суметь выстроить устойчивые и эффективные муниципальные системы в своих регионах: с точки зрения организации территории, местной власти, компетенций и вовлечения жителей в самоуправленческий процесс. Дать возможность муниципалитетам участвовать в выборе оптимального устройства своей власти, своих полномочий, своей территории. Дать возможность жителям шире участвовать в местном самоуправленческом процессе – а это и есть демократия, которую можно увидеть и, что называется, потрогать вытянутой рукой. Сейчас ключи от всех этих процессов в значительной степени – в руках руководителей субъектов Федерации. В Федеральном законе № 131-ФЗ есть такая форма организации муниципалитетов и их руководителей – советы муниципальных образований субъектов Федерации. В каждом регионе такой есть!

Надо шире востребовать потенциал этих объединений местных властей всех видов для организации муниципальных систем в регионах, для формирования постоянного диалога региональной и муниципальной власти, который абсолютно необходим для как для организации местного самоуправления, так и – шире – правильного публично-правового и демократического процесса в субъектах Федерации.

Какие еще неурегулированные проблемы остаются в сфере местного самоуправления на федеральном и на региональном уровне? Ждать ли нам еще одной муниципальной реформы?

Местное самоуправление в нашей стране на самом деле еще только в начале своего становления и развития. Хотя и немалый уже пройден путь, но оптимальной модели мы еще не нашли. Прежде всего с точки зрения бюджетно-налоговой и компетенционной. Денег муниципалитетам поголовно не хватает, пирамида бюджетно-налогового процесса перевернута: широкая часть ее – федеральный уровень, сходящая на ноль – муниципальный. Но так же выглядит и устойчивость всей нашей государственной конструкции, это надо иметь в виду! У муниципалитетов нет бюджетов развития (то есть свободных средств, составляющих часть бюджета, которые муниципалитет мог бы использовать на реализацию своих программ развития; и это при том, что наличие местных бюджетов развития предусмотрено Европейской хартией местного самоуправления), бюджетно-налоговая политика на местном уровне носит фискальный, а не развивающий характер. Хотя если бы налоговый и бюджетный процесс носил развивающий характер – то есть муниципалитеты имели бы и мотивации, и возможности расширять свою налоговую базу и это прямо коррелировало с наполнением местных бюджетов, в которых имелись бы при этом достаточные бюджеты развития, то это могло бы стать одним из важных локомотивов развития на местах, да и всей экономики страны.

Муниципалитеты должны иметь в своих руках механизмы тонкой настройки экономики на своей территории. Таким инструментом вполне могли бы стать местные сборы, предусмотренные, кстати, Конституцией РФ именно как местные и опыт применения которых – вполне позитивный – мы имели в 90-е годы. И которые, надо отметить это особо, не увеличивают в целом нагрузку на бизнес, поскольку не являются повсеместно собираемыми налогами: если ты выгребашь в местном карьере песок или глину – заплати муниципалитету (нередко это небогатые сельские поселения, у которых это вообще может быть единственный ощутимый источник бюджета), а если не работаешь с такими общераспространенными полезными ископаемыми – платить не будешь. А то сейчас копают на местах (оставляя после себя нередко огромные карьеры, не утруждаясь их рекультивацией), а деньги почему-то поступают в региональный бюджет и распоряжаются всем этим региональные чиновники. Опять же мусорные полигоны – они-то в поселениях, эти огромные мусорные ямы, в которые свозят вредный хлам с большой округи, а деньги – вновь в региональный

бюджет, и распоряжаются опять же региональные чиновники, которые порой живут за сотни километров от этих мусорных монбланов. Местные сборы, полагаю, сгладили бы эту несправедливость, да и полномочия по всем этим вопросам надо вернуть на места.

В 2014 году был принят федеральный закон о стратегическом планировании, в котором есть и муниципальный компонент. Конечно, стратегии развития нужны и на федеральном, и на региональном, и на местном уровне. Непонятно даже, почему мы так долго этого не понимали! Теперь поняли, однако реализовать не можем, по меньшей мере, на муниципальном уровне: нет бюджетов развития. То есть составлять программы и планы можем, а реализовывать — как получится. Но это уже никуда не годится! Далеко не всегда складываются оптимально и модели муниципальных полномочий. Вызывает, в частности, недоумение вывод муниципального уровня управления из системы организации первичного звена здравоохранения на своих территориях; вывод сбора и переработки бытового мусора (и распоряжения мусорными полигонами) на региональный уровень; распоряжения общераспространенными полезными ископаемыми (это всегда было за муниципальным уровнем управления — во времена СССР было даже такое республиканское министерство местной промышленности: оно организовывало предприятия по переработки глины, песка, гравия, бытового камня на местах, но распоряжалась самими карьерами местная власть); полное неучастие муниципалитетов в охране общественного порядка на своих территориях (хотя выделять жилье участковым полицейским должна местная власть). При этом ответственность за предупреждение и ликвидацию чрезвычайных ситуаций на своей территории — почему-то на местной власти, у которой для этого нет ни необходимых ресурсов, ни кадров достаточной квалификации. Не будем забывать, что осуществление мер по борьбе с катастрофами, стихийными бедствиями, эпидемиями, ликвидация их последствий — государственное полномочие в соответствии с Конституцией РФ (пункт «з» части 1 статьи 72).

В 2015 году был принят, наконец, федеральный закон о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве. Надо развивать эти потенциально полезные формы взаимодействия местной власти (и даже региональной и местной власти) и бизнеса для решения публичных задач: это может быть одним из механизмов — и важных — привода инвестиций на места для решения вопросов местного значения. Но надо избежать рисков того, чтобы через этот механизм не приватизировали окончательно всю публичную сферу нашей жизни: это не механизм приватизации, а взаимовыгодное партнерство власти (представляющей, в свою очередь, интересы жителей) и бизнеса для решения публичных задач, в котором предприниматель осуществляет непосредственное решение вопроса (или участвует в его осуществлении) и получает свою прибыль, но не более того.

Значит, субъектам РФ предоставили возможность определять в рамках 131 ФЗ территориальные, институциональные модели МСУ и менять некоторые форматы компетенции местной власти?

Федеральный закон № 136-ФЗ в мае 2014 года, памятуя о справедливом пожелании В.В.Путина, что местная власть должна быть рядом с жителями, ввел два новых вида муниципальных образований — городской округ с внутригородским делением и внутригородской район. То есть распространил двухуровневое устройство местного самоуправления и на большие города. Действительно, о каком местном самоуправлении может идти речь в городах, население которых перевалило за полмиллиона жителей, при том, что институты местного самоуправления (если их в данном случае так можно назвать) в таком городе не могут обеспечить территориального самоуправления жителей: представительный орган малочислен (35 депутатов, редко бывает больше), территориальное общественное самоуправление (ТОС) не развито в достаточной степени, другие институты местных локальных сообществ (различные легальные объединения жителей, которые участвуют в той или иной мере в деятельности местного самоуправления) — тоже.

Создание внутри города муниципалитетов, с моей точки зрения, — достаточно эффективный путь решения поставленной Президентом, да и самой жизнью, задачи. Кстати, в советское время внутригородские муниципалитеты (со своим депутатским корпусом, исполкомом, бюджетом, объектами собственности и полномочиями) имели все крупные города, и не только столицы республик, краев и областей. И это при том, что местный депутатский корпус тогда был в разы многочисленнее нынешнего. Три города — Челябинск, Самара и Махачкала — создали сегодня внутригородские муниципалитеты и на этом процесс затормозился. Более того, возникла довольно дружная критика этой правовой конструкции со стороны некоторых экспертных кругов. Мне эта критика совершенно непонятна.

Да, создавать два уровня местного самоуправления в больших городах хлопотно и требует определенных ресурсных затрат. А что, создавать российское демократическое государство не хлопотно и не дорого? Но если мы продекларировали движение по этому пути как стратегическую цель развития российского общества и государства, значит надо двигаться по этому пути последовательно. Фундаментальная ценность этого движения — широкое вовлечение активных и дееспособных слоев населения в управленческий и самоуправленческий процесс. Без такого вовлечения никакой демократии нет, политический режим без массового самоуправления жителей — это олигархия. Не из этого ли стана критика внутригородского самоуправления? Подлинные демократические ценности требуют определенных затрат, и это надо иметь в виду. Некоторые из нас тратятся же порой на золото и бриллианты. Что мы покупаем таким образом? Мы покупаем знаки социального статуса, с одной стороны, и красивую вещь, с другой. Всего лишь. Созидая же подлинные демократические ценности, выраженные в тех или иных публично-правовых конструкциях, мы покупаем будущее страны, возможность ее устойчивого бытия и развития.

Вообще говоря, развитие местного гражданского общества и его институтов — необходимое условие для развития местного самоуправления. Это абсолютно взаимосвязанные вещи. У нас еще несколько лет назад в зако-

не (в федеральном избирательном законе – 67-ФЗ) было положение о том, что общественные организации, которые могут согласно своим уставным документам участвовать в выборах на местном уровне, могут выставлять на местных выборах список кандидатов в депутаты при пропорциональной и смешанной избирательных системах и выставлять своих кандидатов в депутаты в мажоритарных округах. Но это положение из закона исчезло! Теперь они могут действовать только в составе политических партий. Это большая утрата для местной демократии (хотя, надо сказать, на практике это и не работало – не хватало соответствующих умений и навыков у правоприменителей – но потенциально могло заработать). Допустим, такая местная «ратушная партия» ставит какую-то совершенно локальную задачу (других она ставить и не может – не те ресурсы): благоустроить город, сделать дорогу, создать парк, решить проблему детских садов и т.п. Причем не обязательно на уровне всего большого города – возможно, только на территории своего внутригородского муниципалитета: это реальнее. Проводит своих депутатов в местный представительный орган (не обязательно большинство). Работает над решением своей программной задачи, решает ее, считает свою миссию исчерпанной и или распускается, или переходит к решению других задач. Самоуправление? Конечно, самое что ни на есть настоящее. Так почему же мы не даем правовых механизмов для такой деятельности? Если мы решили, что наши губернаторы созрели до местного самоуправления в своих регионах, то думаю, надо решить, что до него созрели и наши жители.

Развитие местного гражданского общества и его институтов – необходимое условие для укрепления местного самоуправления. А что происходит в свете законодательных новелл 2014–15 гг. в сфере укрепления межмуниципального сотрудничества?

Совершенно необходимое условие развития местного самоуправления в стране – наличие сильной и эффективной общенациональной ассоциации местных властей. Нашей стране почему-то в этом не везет – никак не можем ее создать. Правовые механизмы для этого в Федеральном законе № 131-ФЗ имеются – специально в 2003 году приняты статьи 8, 66, 67 закона, введено понятие «межмуниципальное сотрудничество». Мы уже упоминали о советах муниципальных образований субъектов Федерации – это региональная часть предусмотренного федеральным законом единого общероссийского объединения муниципальных образований. Оно юридически было создано

в июле 2006 года – Общероссийский конгресс муниципальных образований. Однако многие ли из нас слышали о его деятельности и даже о его существовании? В том то и дело, что, судя по всему, не хватает и политической воли, и организационных умений и навыков, а порой и просто профессионализма, чтобы создать эффективную и авторитетную общероссийскую ассоциацию местных властей, могущую проводить в жизнь общие интересы муниципальных образований и их жителей, быть уверенным партнером в диалоге с государственной властью, формировать со своей стороны повестку дня такого диалога.

Посмотрите на такие ассоциации в странах Европы, в Израиле, в Китае – это очень серьезные организации, с большим профессиональным коллективом (десятки и даже сотни работников), обеспеченные ресурсами. Соответственно и местное самоуправление в перечисленных странах – серьезная сила и уважаемый институт подлинного народовластия. Год назад, в апреле 2015 года, поменялось руководство Общероссийского конгресса – его президентом был избран председатель профильного комитета Государственной Думы, видный единоросс В.Б.Кидяев. Возникла надежда на движение вперед. Хочется надеяться, что продвинуться действительно удастся.

Есть еще одна весьма важная, если не сказать глобальная проблема: организация местного самоуправления в малонаселенных и труднодоступных местностях, то есть на большей части территории страны (две трети нашей страны – малонаселенные и/или труднодоступные местности Сибири, Дальнего Востока и Крайнего Севера или к ним приравненные). Организация местного самоуправления – это мы видим на практике – не может осуществляться на таких территориях точно так же, в таких же правовых конструкциях, как и на территории относительно обжитой европейской части страны. Всероссийский муниципальный съезд в Суздале (ноябрь 2013 года) высказал такую позицию. Профильный комитет Государственной Думы дважды – в 2010 году в Анадыре (Чукотский автономный округ) и в 2014 году в Петропавловске-Камчатском проводил совещания, посвященные организации местного самоуправления в малонаселенных и труднодоступных местностях. Обобщена достаточно большая

практика. Пришло, пожалуй, время облечь это в законодательные предложения и представить на решение законодателя. Так что работы, как видите, лет на десять хватит. А потом и посмотрим: нужен ли будет новый этап муниципального строительства или будут еще резервы для работы в действующих законодательных конструкциях.



МУНИЦИПАЛЬНАЯ МИЛИЦИЯ

Анна Сакоян, журналист, обозреватель интернет-издания Полит.ру.

В ноябре 2015 г. на площадке Комитета гражданских инициатив прошли публичная презентация и обсуждение доклада по результатам исследования «Диагностика работы правоохранительных органов по охране общественного порядка и перспективы создания муниципальной милиции в России». В презентации приняли участие глава Комитета гражданских инициатив Алексей Кудрин, представители авторского коллектива и другие исследователи и эксперты. Документ завершает очередной цикл исследований в рамках проекта КГИ «Реформа правоохранительной системы». Доклад призван дополнить дискуссию о создании муниципальной милиции аргументами, обосновывающими необходимость разумной децентрализации полиции. Документ описывает возможные варианты создания муниципальной милиции и оценивает возможные риски, возникающие в связи с этим.

Доклад подготовлен авторским коллективом Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге во главе с Вадимом Волковым в партнерстве с Комитетом гражданских инициатив. Речь идет о проблемах, которые систематически возникают в работе органов охраны правопорядка, и о конструктивных подходах к их решению. Наиболее общим способом решения этих проблем авторам доклада представляется децентрализация и формирование муниципальных полицейских образований. В докладе представлена базовая информация о работе дежурных частей, инспекций по делам несовершеннолетних, прочих правоохранительных структур, а также приводится анализ некоторых координирующих инстанций. Задача исследования была в том, чтобы выявить ключевые проблемы в организации работы правоохранительных органов, что, в свою очередь, позволило бы выстроить конструктивную дискуссию о том, как эти проблемы решить.

Среди выявленных проблем одна из главных состоит в том, что на полицейских возложено множество непрофильных обязанностей, и это сильно сказывается на качестве их работы не в лучшую сторону. В частности, до половины рабочего времени у участковых может уходить на бумажную работу. На это также накладываются дублирующие друг друга проверки низовых подразделений, разрастание штабных и координирующих структур и система оценок, которая искажает стимулы к работе, что зачастую выражается в фальсификации результатов.

Еще один момент — низкий уровень использования цифровых технологий. В итоге сбор и анализ правоохранительных данных

недостаточно автоматизирован, а это затрудняет информационный обмен и делает его нерациональным. Основная проблема здесь в том, что передача информации преимущественно идет по вертикали (обмен между вышестоящими и подчиненными инстанциями), при этом горизонтального обмена информацией по сути нет, что ведет к снижению эффективности работы. Кроме того, еще одна проблема в том, что полиция в большом количестве случаев взаимодействует с преступниками, рецидивистами и маргиналами, а навыков общения с добропорядочными гражданами у ее представителей практически нет.

Таким образом, получается, что работа МВД, прежде всего его низовых подразделений, больше ориентирована на процесс, а не на результат. Главным образом это выражается в том, что работа оценивается по числу действий, совершенных в течение дня (это отражается в бумажной отчетности). При этом качество выполнения обязанностей при оценке большой роли не играет. Еще один противоречивый момент — по идее, главная задача полиции — это обеспечение безопасности и охрана прав граждан. Но по факту полиция неподотчетна ни гражданам, ни местным властям, представляющим этих граждан. Полицейские районных подразделений подотчетны только вышестоящему начальству МВД. Иными словами, интересы граждан и их конкретные проблемы игнорируются на уровне системы. Рабочие приоритеты полиции определяются целевыми показателями по раскрываемости преступлений, а охрана общественного порядка автоматически оказывается второстепенной задачей.

Это, в свою очередь, ведет к нерациональному расходованию средств. Значительная доля финансирования идет на содержание управленческого аппарата и штабов, которые занимаются разработкой и сбором отчетности и проверками. Собственно, той отчетности, которую вынуждены заполнять полицейские вместо выполнения своих прямых обязанностей. По мнению исследователей, все описанные проблемы носят системный характер и порождаются принципами организации и управления МВД — в первую очередь, избыточной централизацией управления и вертикальной системой контроля. Таким образом, для решения этих проблем необходима организационная реформа, направленная,

в первую очередь, на разумную децентрализацию управления подразделениями по охране общественного порядка. Важным нововведением было бы создание условий для формирования муниципальной милиции, а также для того, чтобы региональные и муниципальные власти могли участвовать в управлении правоохранительными подразделениями.



Доклад также предлагает рекомендации по организационной реформе и созданию муниципальной милиции. Авторы оговаривают, что это не окончательный план, а скорее первоначальный набросок, требующий дальнейшей ведомственной и экспертной дискуссии. Главным условием формирования нового института исследователи считают принцип востребованности и готовности со стороны муниципалитетов и региональных властей. Экспертной проработки и дискуссии требует вопрос о том, какая модель децентрализации должна быть в итоге принята. Например, это может быть децентрализация только до уровня субъекта Федерации или дальше, до муниципального уровня. Также необходимо обсудить вопрос о том, каких функций должна коснуться децентрализация: только ли охраны общественного порядка или также и уголовного преследования по некоторым преступлениям. Здесь же нужно определить, какая инстанция будет вести муниципальной милицией: должна ли это быть специализированная структура МВД или какая-то параллельная структура, которой будет выделена часть полномочий МВД. Это, в свою очередь, требует решения о том, какие полномочия нужны и какова сфера ответственности этого института.

Эта работа должна стать первым этапом реформы. На следующем этапе нужно попробовать реализовать получившуюся модель в экспериментальном порядке, сравнить результаты и учесть опыт. Наконец, итоговой стадией должно стать внедрение муниципальной милиции в России. Для этого нужно принять соответствующий закон, предполагающий переходный период сроком порядка 5 лет, когда муниципалитеты смогут сами создавать милицию по своей инициативе. Если по прошествии этого времени муниципалитет не будет готов к исполнению таких функций, то его милицейское образование останется в ведении субъекта Федерации.

Помимо рекомендательного, доклад носит дискуссионный характер. Существует некоторый консенсус по поводу того, что какие-то перемены в организации работы органов охраны правопорядка необходимы. Однако нынешняя дискуссия о муниципальной полиции, подчеркивают авторы, уходит в детали реализации одной из возможных моделей и фактически не обращается к теме принципиальной децентрализации части компетенции полиции. В итоге дискуссия от вопроса о том, какой должна быть децентрализация, сводится к обсуждению причин, по которым тот или иной вариант недопустим. Доклад предлагает модель конструктивного подхода к обсуждению имеющихся проблем.

Рекомендательная часть данного исследования основана на двух принципах, касающихся организационной реформы и создания муниципальной милиции. Наличие нескольких вариантов децентрализации и создания муниципальной милиции. Данный документ не предлагает единственное и окончательное решение, а содер-

жит несколько вариантов, а также оценку преимуществ и рисков каждого из них — для дальнейшей экспертной и ведомственной дискуссии и выбора оптимального для России варианта (вариантов) в сегодняшних условиях с учетом предыдущего опыта. Процесс создания муниципальной милиции предполагает принцип востребованности и готовности со стороны муниципалитета, а также региональных властей. Возможность создания муниципальной милиции должна быть обеспечена законодательно и проработана на ведомственном уровне, но для ее реализации необходимы инициатива со стороны местных сообществ/муниципалитетов и обеспечение ресурсами.

Разумная децентрализация и создание муниципальной милиции включает определение как уровня управления, на который передаются подразделения по охране общественного порядка (муниципальный или региональный), так и объема функций у соответствующих подразделений. Соответственно пространство возможных вариантов, которые анализируются в данном докладе, содержит:

Сильные варианты муниципальной милиции, включающие все службы по охране общественного порядка, управление которыми осуществляется на уровне муниципалитетов второго уровня или при сочетании муниципального уровня (более крупный город) и регионального, если специфика муниципалитетов в данном регионе делает такой вариант более целесообразным.

Средние варианты муниципальной милиции, предполагающие неполный набор подразделений, который необходимо определить в ходе ведомственного и экспертного обсуждения.

Слабый вариант муниципальной милиции, при котором функции муниципальной милиции сведены только к исполнению административного законодательства (как это уже практикуется в нескольких регионах).

Интегрированная региональная полиция — вариант децентрализации, предполагающий создание сильной региональной полиции, при котором на уровень региона передаются службы ООП, а также отделы дознания и приданные им оперативные сотрудники.

Принятие решений целесообразно осуществлять последовательно, в несколько этапов.

1-й этап. Принятие решения о модели муниципальной/региональной милиции/полиции

На этом этапе последовательно должны быть решены следующие вопросы.

1. Децентрализация до муниципального уровня или уровня субъекта Федерации.

Итог: муниципальная милиция или региональная полиция.

2. Децентрализация только функций охраны общественного порядка или также функции уголовного преследования по части преступлений.

Итог: определение сферы работы будущей полиции/милиции.



3. Выделение подразделений МВД и их передача муниципальной милиции или создание параллельной структуры, перенимающей часть полномочий МВД.

Итог: определение принципа создания муниципальной милиции.

4. Формирование уточненной компетенции, сферы ответственности и полномочий.

Итог: определение подробной сферы ответственности, в зависимости от п. 3: формирование перечня подразделений МВД, переходящих в структуру муниципальной милиции.

5. Принятие решение о системе контроля: выборность главы муниципальной милиции, назначение органами местного самоуправления, внедрение системы «нескольких ключей».

Итог: определение системы контроля и снижение известных рисков муниципальной милиции.

Итог этапа: выбор принципиальной модели муниципальной милиции

II-й этап. Техническая реализация выбранной модели в экспериментах

В России существует большое разнообразие муниципальных образований и не каждое из них готово к формированию и поддержанию полиции. Муниципальная милиция будет устроена неодинаково. В городах (кроме городов федерального значения) она будет функционировать как простая муниципальная структура, в менее крупных муниципалитетах возможно создание милицейских структур на уровне муниципального района или даже группы районов. На малонаселенных и труднодоступных территориях возможно создание региональной, а не муниципальной милиции. После достижения консенсуса о модели децентрализации начинается процесс перевода модели в практическую реализацию.

1. Проводится ревизия нормативных актов, требующих изменения для создания муниципальной милиции.

2. Осуществляется выбор модели финансирования муниципальной милиции.

3. Проводятся эксперименты в разных по характеристикам муниципальных образованиях, в результате которых отбираются наиболее удачные варианты, устраняются выявленные недостатки первоначальных проектов.

4. Достигается консенсус по минимальным требованиям к образовательным стандартам и подготовке муниципальных полицейских, решается вопрос о том, должны ли они быть унифицированы.

Итог этапа: Реализованы несколько вариантов модели (сформированной на этапе 1) муниципальной милиции. Они продолжают функционирование. Принимается рамочный закон о муниципальной милиции, то есть такой, который, учитывая эксперименты, дает муниципалитетам возможность создать муниципальную милицию с учетом их особенностей, сохраняя вариативность внутри выбранной модели. Одновременно именно на этом этапе прорабатываются и внедряются в законодательство необходимые масштабные изменения всех нормативных актов, затрагивающих регулирование охраны общественного порядка (при необходимости — и уголовного преследования).

III-й этап. Внедрение муниципальной милиции в РФ

После принятия закона о муниципальной милиции начинается переходный период сроком до 5 лет. На этом этапе муниципалитеты имеют возможность создания милиции по собственной инициативе. В случае, если муниципальное образование не готово к исполнению таких функций, она (до третьего этапа) остается в ведении субъекта Федерации. На третьем этапе формирование муниципального уровня полиции становится обязательным. Такая стратегия позволит реализовать это направление реформы постепенно, вместе с ростом влияния муниципалитетов (фактически параллельно с муниципальной реформой), избегая провалов и используя на третьем этапе уже отработанные схемы передачи функций и бюджетных средств.

Мы описываем эти этапы для того, чтобы показать — проблема современной дискуссии о муниципальной милиции — в уходе в детали реализации одной из возможных моделей. Это бессмысленно в отсутствии политического решения о принципиальной децентрализации части компетенции полиции и объеме этой децентрализации. Попытки сформировать полное видение абстрактной муниципальной милиции сталкиваются с критикой предложений в деталях. Обсуждение принципиального вопроса — «какой должна быть децентрализация» — подменяется обсуждением вопроса «почему предложенный вариант не может быть принят», причем это обсуждение не включает встречного конструктивного предложения. Подобная критика уместна уже на втором-третьем этапе создания муниципальной милиции, а не на первом, когда должна быть осознана необходимость децентрализации и сформирована приемлемая для России модель муниципальной милиции.

[Http://polit.ru/article/2015/11/16/law_order/](http://polit.ru/article/2015/11/16/law_order/)



ЭФФЕКТИВНАЯ СИСТЕМА РЕШЕНИЯ ГОРОДСКИХ ПРОБЛЕМ

Е.Б.Шулепов, глава города Вологды

На учредительной конференции Всероссийской ассоциации территориального общественного самоуправления глава областной столицы Евгений Шулепов поделился опытом работы территориального общественного самоуправления в Вологде. Он убедительно доказал, что ТОС — один из самых эффективных инструментов выстраивания диалога между властью и жителями. После конференции он рассказал сотрудникам пресс-службы администрации Вологды о своем видении проблем налаживания взаимодействия органов местного самоуправления с горожанами.

— Евгений Борисович, ТОСовское движение в Вологде имеет давние традиции. Как складываются взаимоотношения органов ТОС и местной власти сегодня?

— Да, именно у нас одной из первых в стране сложилась система территориального общественного самоуправления. Первый КТОС начал работать в Вологде еще в конце 80-х годов. Создавать систему ТОС на новых принципах мы начали в 2008 году. Это была не дань моде, а осознанное и выверенное решение. Именно тогда основной идеей развития Вологды стало городское партнерство — объединение интересов и консолидация ресурсов власти, бизнеса и жителей на основе патриотизма и любви к родному городу. Этот подход мы назвали идеологией социального корпоратизма. Она подразумевает, что все стратегические решения по развитию города разрабатываются, принимаются и реализуются с участием горожан и бизнес-сообщества.

Бизнес, как партнер власти, во многих городах России, в том числе и в Вологде, институционально сформирован. Есть объединения предпринимателей, Торгово-промышленная палата, «Опора России» и множество других институтов, с которыми власть эффективно взаимодействует. А вот диалог власти с жителями в нашем городе в основном строился на работе с обращениями отдельных граждан. При этом жители одного района, двора, дома, подъезда очень редко обсуждали и решали общие задачи, а часто даже не были знакомы друг с другом. Система ТОС позволила объединить жителей территорий; научить их действовать сообща; брать на себя ответственность за свою жизнь, свой город. В результате сегодня вологжане — полноправные и ответственные участники диалога с властью и бизнесом.

— Вы рассказывали, что в городе действует стройная система работы органов ТОС, даже выстроена своего рода вертикаль.

— Да, эта система удобна для вовлечения в работу как можно большего числа активных горожан. На нижнем уровне создано и действует более 2000 советов многоквартирных домов. На втором уровне советы многоквартирных домов объединены в ТОСы. Сейчас в Вологде работает орган 31 ТОС. Они охватывают весь город. Кроме советов домов, в ТОСы входят депутаты, лидеры общественного мнения, представители бизнеса. На третьем уровне руководители ТОСов плотно работают с общественным советом города. Это экспертная площадка, где обсуждаются инициативы из всех районов. Именно совет составляет рейтинг городских проблем, аккумулирует общественное мнение и становится его выразителем для городской власти. Ни одно важное решение, касающееся жизни города, не принимается нами без одобрения общественного совета.

— Для работы такой многоуровневой системы нужны какие-то организационные и ресурсные центры, своеобразные штабы ТОСовского движения...

— Такими площадками у нас в микрорайонах стали центры по работе с населением. Организационно это одно казенное учреждение, имеющее 10 филиалов. Штат — всего 20 человек. Задача центров — организовать процессы, привлечь к решению городских проблем тысячи жителей, обучить их методам совместной работы. По функционалу центры выполняют роль территориальных администраций. То есть, по сути, открыв центры, мы провели в Вологде административную реформу.

На базе центров работает школа правовой и коммунальной грамотности. В 2015 году бесплатные курсы посетили более 4 тысяч человек. Также на базе центров открыты общественные приемные главы, и люди могут попасть на прием к руководителям администрации без записи и рядом с домом. В центрах оказываются государственные услуги. Можно, например, оформить паспорт. Центры организуют культурные и спортивные мероприятия, на их базе работают десятки кружков для занятий всей семьей. А еще центры — это места для встреч активных жителей. Собираясь вместе, люди обсуждают свои идеи, разрабатывают новые проекты. То есть центры выступают площадками, на которых формируется деятельное гражданское общество.

— А как органы ТОС планируют свою работу, что является приоритетным в их деятельности? Как финансируется эта работа?



— Каждый орган ТОС формирует комплексные планы развития своих территорий (кратко — КПРТ). На площадке общественного совета проходит обсуждение и защита планов перед администрацией города, распределяются обязанности и ответственность. Далее администрация планирует свою работу на основе КПРТ. В бюджете города, прежде всего, закладываются средства на решение задач, озвученных ТОС. Таким образом, формируется народный бюджет. Например, расходная часть нашего бюджета на 2016 год на 40% сформирована из предложений КПРТ. ТОС также берет на себя часть работы и ответственности: организует субботники, разбивает клумбы, благоустраивает дворы и детские площадки, организует спортивные мероприятия и праздники.

В своей работе органы ТОС широко используют проектный подход. Мы активно применяем технологии городского социального проектирования, первыми в стране создали единую систему городских социальных проектов под брендом «Вологда — город добрых дел». Сейчас реализуется более 70 крупных проектов, в которых участвуют свыше 100 тыс. жителей. Среди наиболее ярких можно назвать наши проекты «Цветущий город», «Город детства», «Молодежные трудовые бригады», «Забота», «Лига территорий» и другие. Некоторые проекты из внутримикрорайонных, тосовских стали общегородскими.

Например, инициативы ТОС по благоустройству зеленых зон воплотились в проекте «Зеленый город». В 2015 году в Вологде было высажено 20 тысяч деревьев, а обычно высаживали всего 2 тысячи. Рост за год в 10 раз. Органы ТОС поставили задачу — до 2030 года общими усилиями посадить 300 тысяч деревьев — по одному на каждого жителя Вологды. ТОС «Октябрьский» первым начал проводить встречи жителей во дворах — люди пили чай, общались, знакомились. В итоге родился замечательный проект «Дружные соседи» и в 2015 году во дворах многоквартирных домов прошло 240 праздников. Более 15 тысяч вологжан получили море позитивных эмоций и обрели новых друзей. При этом на проведение праздников не было потрачено ни копейки бюджетных средств.

Соседи, объединенные участием в территориальном общественном самоуправлении, вместе отмечали Новый год, Масленицу, день Победы, день города. Некоторые органы ТОС по своей инициативе провели весной «праздники молодой крапивы». Это были настоящие фестивали здоровой еды! Все участники еще раз убедились, что ши из крапивы — это действительно вкусно и полезно. Благодаря поддержке ТОС сегодня крапива стала новым вологодским брендом, а мешочек с сушеной крапивой — новым вологодским сувениром, который я всегда беру с собой.

— Активность жителей должна стимулировать местную власть. Как происходит обратная связь, поддерживает ли власть начинания ТОСовских активистов?

— Современный город немыслим без эффективного взаимодействия между властью и жителями. Местной власти сейчас как никогда очень важно слышать и поддерживать инициативы людей. Сегодня в Вологде активисты ТОС контролируют строительные и другие проекты муниципалитета. Первым взял на себя контрольные функ-

ции ТОС «Лукьяново». Когда в этом микрорайоне строилась главная улица, жители активно участвовали в обсуждении проекта, а потом пристально следили за его реализацией и качеством выполнения работ. Это дало отличные результаты. Примеру Лукьяново последовали другие и теперь все дороги и дворы в городе строятся под пристальным вниманием жителей. Ни один акт приемки работ администрация не подписывает без визы структуры ТОС. Более того, территориальное общественное самоуправление взяло на себя часть контрольных функций за работой управляющих компаний, за качеством проведения капитального ремонта в многоквартирных жилых домах, что сейчас чрезвычайно важно. Эти инициативы дали старт новому городскому проекту — «ЖилКомНадзор». Сегодня он охватывает территорию всего города.

— На конференции вы интересно рассказывали о Вологде. Похоже, что чувство гордости за свой город присуще большинству вологжан.

— Да, нам есть чем гордиться. Вологда — город старинный и по-своему уникальный. Мы ровесники Москвы, в 2015 году областному центру исполнилось 868 лет. Вологда известна знаменитым на весь мир маслом, уникальными кружевами и деревянными домами с резными палисадами. Но наш город — это и крупный центр машиностроения. Каждый третий подшипник в стране производится у нас. Кроме того, Вологда — город деревопереработчиков. Мы делаем качественные пиломатериалы, теплые и экологичные деревянные дома.

У нас производятся очень вкусные натуральные продукты: варенье, мороженое, зефир, колбасы и многое другое. А еще Вологда очень яркий и динамично развивающийся город. Каждый год у нас проходит более 200 фестивалей. Многие из них по-своему уникальны. Например, международный фестиваль народных промыслов «Голос ремесел», международный фестиваль молодого европейского кино Voices, театральные фестивали «Голоса истории» и «Лето в Кремле» ежегодно собирают десятки тысяч участников.

— Евгений Борисович, как можно на практике ознакомиться с вашим опытом?

— Мы готовы делиться своими наработками. Подробнее о них можно узнать на нашем сайте Vologda-portal. Кроме этого, каждый год мы совместно с Международной ассамблеей столиц и крупных городов, Союзом российских городов, Союзом городов Центра и Северо-Запада России проводим в Вологде специальный форум, посвященный социальным инновациям. Уникальность нашего форума заключается в том, что участники активно включаются в действующие городские проекты, на конкретных примерах знакомятся с применяемыми нами технологиями. В 2015 году форум посетили 103 делегации из 70 городов России и трех стран мира. В 2016 году форум будет посвящен социальным инновациям в сфере здоровья и активного долголетия. Рождаемость в Вологде стабильно превышает смертность. За шесть лет у нас в 5 раз увеличилось число людей, занимающихся физкультурой и спортом. О том, как этого удалось достичь, мы расскажем, а главное — покажем на нашем форуме. В общем, кто хочет знать, как счастливо прожить до 100 лет, приезжайте в Вологду!

ЧТО ДЕЛАТЬ С ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ РОССИИ?

В.И.Малыхин, д. физико-математ. н., профессор Государственного университета управления

Первая моя заметка на эту тему опубликована примерно год назад. В ней я очень кратко изложил состояние системы высшего образования в России, но отказался предложить какие-либо меры для улучшения в этой области в силу крайнего пессимизма и неверия в эффективность каких-либо мер в этом направлении. Откликов на заметку не было, что я и предполагал. За прошедший год я убедился, однако, что ситуация продолжает ухудшаться и нужны уже кардинальные меры, так как положение в сфере высшего образования стало одной из самых болезненных точек общества и какими-либо частичными мерами ситуацию не исправишь. Стратегической целью на ближайшие десятилетия должно стать сокращение системы высшего образования (СВО) в стране — уменьшение численности студентов и профессорско-преподавательского состава (ППС) раза в три.

Торопливости в этом деле быть не должно быть. Лет 7–10 должен длиться плановый промежуток подсчетов и раздумий — сколько и каких вузов должно остаться и только потом, после всенародного обсуждения, должно начаться и проводиться сокращение СВО, и то крайне бережно и постепенно. Наша система высшего образования сильно раздута, людей с высшим образованием слишком много. Слишком — не совсем уместное здесь слово. Считается, что высшее образование — всегда благо. Это не совсем так, но не будем на это сейчас отвлекаться. Сокращение должно начаться с периферии, с филиалов известных вузов, с вечернего и заочного образования, с дистанционного образования (в необходимости сокращения последнего автор не уверен), с вузов с малым и даже недостаточным аудиторным фондом, с вузов с неквалифицированным ППС, с городов со слабым студенческим контингентом, с отсутствием традиций университетского и вузовского образования.

Аргументы «за».

Не нужно кивать на США, другие развитые страны, говорить и писать в связи с этим об экономике знаний, об информационном обществе и т.д. Если в указанных странах уже построено постиндустриальное общество, то нам до этого далеко как до Луны. В США много предприятий, где без высшего образования невозможно нормально работать. У нас другая ситуация. Безудержный сырьевой экспорт привел к деиндустриализации страны. Сейчас выдвигаются лозунги

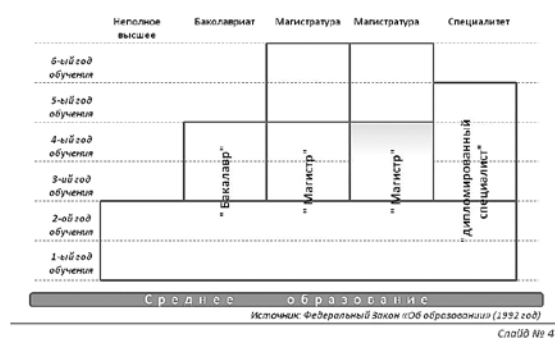
инновационной экономики, внедрения новых технологий, для чего, мол, и нужны люди с высшим образованием. Но кажется, все это преждевременно. Потому что если в советское время мы еще жили в индустриальной экономике, то сегодня она у нас доиндустриальная.

Другое возражение более существенное — куда девать множество молодых людей? Во-первых, у нас достаточно много разумных способов «пристроить» молодежь. В стране недостаток рабочих самых массовых профессий: строителей, ремонтников, водителей транспортных средств. Да и зарплата у них вполне сравнима с зарплатой ППС. Парней частично в армию — это здорово улучшит ее кадровый состав; в рабочие профессии, многие из которых новые — мастера по ремонту ноутбуков, сотовых телефонов, айфонов, других электронных «игрушек», в автосервис. А девушек — в няни, домработницы, гувернантки, хотельеры, кассиры, продавщицы, в турфирмы и т.п.

Вспомним также, что В.В.Путин обещал, что страна создаст к 2020 г. 25 млн. новых высокооплачиваемых рабочих мест, а на саммите АТЭС обещал еще 20 млн. Целесообразно организовать новый набор на стройки Сибири, Дальнего Востока, Урала. При хорошей организации этот оргнабор поглотит миллионы новых и молодых рабочих рук. Только не нужно скупиться: в трудные для страны 30-е годы каждому участнику такого оргнабора выдавались солидные подъемные, страна помогала на первых порах с жильем, в новых местах строились школы, детские сады и т.п. Сегодня в этом направлении возможности страны неизмеримо возросли. Не забудем, что этим страна решает важнейшую социально-экономическую задачу — прекратить отток населения из Сибири, с востока страны. А наше заброшенное сельское хозяйство — вот где нужны молодые крепкие люди.

Конечно, указанную реформу системы высшего образования можно и нужно проводить постепенно. Главное — принять ее и неуклонно год за годом выполнять — сокращать СВО, добиться ее сокращения в несколько раз. Выше было сказано о трудностях трудоустройства миллионов молодых людей при сокращении СВО в 3 раза. Но ведь есть и плюсы. В народное хозяйство придут миллионы юношей и девушек как минимум со средним образованием. Поглядим вокруг: в магазинах, банках, МФЦ сплошь импортное компьютерное и программное обеспече-

СОВРЕМЕННЫЕ СХЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИИ



ние, а где наше? Многие пользуются разнообразными электронными игрушками, опять-таки не нашими. Вот где простор для импортозамещения. Немало молодых людей сносно знают один, а то и два иностранных языка. Короткие дополнительные курсы иноязыка — и вот вам гувернантка или стажер-специалист со знанием иностранного языка (начального уровня).

При сокращении СВО возрастет престиж высшего образования, улучшится состав студенчества, обучение в вузе станет престижным и конкурентным, студенты потянутся к учебе. Появится много новых дисциплин и специальностей, новые явления в СВО, например, кандидаты в студенты. Многие беды нынешней системы высшего образования исчезнут сами собой. Вузы улучшат свою инфраструктуру — аудиторный фонд, появятся свои бассейны, спортивные манежи и т.п.

А профессорско-преподавательскому составу предстоит массовое переобучение новым умениям и знаниям. У преподавателей вузов появится стимул к сохранению своего рабочего места, профессии. Уменьшение численности ППС позволит значительно поднять их зарплату, уменьшить учебную нагрузку, повысить требовательность к учебному процессу, занятиям наукой и т.п. Некоторая часть вузовских преподавателей могла бы перейти в сферу дистанционного обучения. Многие говорят о перспективности этого направления в высшем образовании: потребуется множество учебных и методических пособий, совсем других, чем в сегодняшнем высшем образовании (аудио, видео и т.п.).

Другое дело, что мало верится в осуществимость предлагаемой реформы. Ее надо проводить с жесткостью, невзирая на возражения. Проведенная (без особого успеха) реформа милиции могла бы подвинуть власти на изучение процесса реформирования ГАИ в Грузии, завершившегося полным успехом. Это была бы настоящая крупная реформа в постсоветской России. Все последствия предлагаемой реформы не предугадать, но главное возражение — в другом.

Аргументы «против».

Студенты не хотят учиться потому, что «знания в нашей стране не дают никакого конкурентного преимущества» (академик Сергей Рогов, научный руководитель Института США и Канады РАН, из его выступления на сессии президиума РАН). Вот это и есть главная трудность в реформировании нашего высшего образования. Ведь как ее преодолеть, когда она уходит в самую толщу нашего общества, его менталитета и экономики. Да, наличие высшего образования не дает никакого преимущества в выборе и получении рабочего места. Можно сказать и по-другому: наша сфера занятости — производство и услуги — не нуждается в работниках с высшим



образованием не в силу недостаточности их уровня образования или недостаточной их компетенции, а в силу не востребоваемости сферы занятости в таких работниках. Это и есть главное возражение «против» предлагаемой реформы, все остальные возражения, приводимые ниже, есть лишь следствия этого основного возражения.

Это главное возражение нелегко преодолеть — ведь не востребованность сферы занятости в таких работниках есть следствие низкого уровня технологии и существующего уровня производства, а это можно преодолеть лишь ценой огромных усилий и миллиардных затратах. В 30- годах XX века индустриализация СССР была проведена на волне огромного энтузиазма, в условиях пассионарности народа. Где это сейчас? Какой смысл, скажем, ратовать за усиление требовательности к студентам, если отсутствует основной мотив для учебы в вузе — получение хорошей высокооплачиваемой работы после окончания института.

При отказе от предлагаемой реформы СВО нет смысла требовать от студентов посещения лекций и практических занятий, при этом лишается смысла усиление требований к учебному процессу и к ППС. Нет смысла требовать ужесточения конкурсных процедур, усиления требований к составу ученых и диссертационных советов и т.д. Получается, что надо оставить все как есть — отказаться от желания видеть наши вузы в первых строчках мировых рейтингов учебных заведений, от желания видеть в наших вузах иностранных студентов, от полноценных контактов, от совместных программ обучения с ведущими мировыми учебными центрами, от подготовки выпускников с несколькими дипломами, о чем всерьез говорили Президент и многочисленные чиновники от образования. Вот к чему приведет отказ о предлагаемой реформы.

Но можно предложить и некоторые частичные меры для улучшения положения в сфере высшего образования. Они не способны улучшить положение кардинально, но смогут смягчить некоторые наиболее болезненные проблемы. Это повышение требовательности во всех направлениях работы, в том числе исключение из вуза студентов, не желающих или не способных учиться; ужесточение приема в вузы, отсеивая на этом этапе неподготовленных абитуриентов. Основательно очистить руководящую прослойку вузов, убрав оттуда лиц, не имеющих научной степени и достойных научных работ. Прodelать то же самое и в отношении диссертационных советов. Наладить работу государственной электронной библиотеки, чтобы ее данным можно было доверять. Ликвидировать систему заочного и вечернего обучения, развивать дистанционное обучение, усилить требования к обучающимся в данной сфере. Наконец, реанимировать систему конкурсного отбора.

МЕСТНЫЕ СМИ В МОСКВЕ И ИХ ПРОБЛЕМЫ

**Ольга Селиванова, член Московского городского отделения СЖР,
редактор муниципальных выпусков газет «Лефортово» и «Нижегородский район»**

В Московской городской думе 11 февраля 2016 г. состоялось заседание «круглого стола» на тему «Местная московская пресса: вчера, сегодня, завтра», в котором приняли участие журналисты, представители Союза журналистов России, общественных организаций и объединений, профильных департаментов московского правительства, депутаты муниципальных округов столицы. Основной темой обсуждения стали итоги первого года реформы системы информирования населения о деятельности местных органов власти.

Год назад, в марте 2015 г. в Центральном доме журналиста состоялось первое заседание «круглого стола», участники которого, приведя серьёзные аргументы, высказались против введения новой системы. По итогам заседания была принята резолюция. Однако аргументы и призывы журналистского сообщества и общественности московскими властями услышаны не были. Не последовало никакой реакции и на многочисленные обращения в различные инстанции, в ответ пришли формальные отписки. Вопреки действующему федеральному законодательству, обязывающему органы местного самоуправления доводить свои решения до жителей исключительно в печатных изданиях, почти повсеместно прекращён выпуск газет советов депутатов. Информирование жителей муниципальных округов о принятых советами решениях осуществляется через бюллетень «Московский муниципальный вестник», издающийся тиражом 700 экземпляров на весь многомиллионный город. Совет муниципальных образований города Москвы считает такую практику, когда жители физически не могут ознакомиться с содержанием решений, затрагивающих их права, свободы и обязанности, абсолютно нормальной.

В столице произошли кардинальные изменения в издании районных и окружных газет, т.е. был прекращён выпуск почти всех печатных районных газет, вместо которых появились электронные сетевые издания, технически недоступные большинству бывших читателей «районок». Периодичность выхода окружных газет увеличена до одного раза в неделю, хотя до москвичей они практически так и не доходят. Таким образом, без новостей «местного значения» осталась огромное количество жителей города, а журналисты районной прессы — без работы. Новая концепция была внедрена не только без общественного обсуждения, но и без принятия каких-либо официальных документов. Если ещё в начале реформы проявились серьёзные недостатки, то по прошествии года они стали особенно очевидными. В 2016 г. ситуация с местной прессой усугубилась. Так называемые электронные районные газеты оказались мало востребованными среди читателей. Окружные газеты, которые должны поступать еженедельно в каждый почтовый ящик москвичей, почти повсеместно в таком режиме не доставляются. Должного контроля за качеством распространения со стороны заказчиков не осуществляется.

В ходе «круглого стола» прозвучали слова «за» и «против» новой системы информирования, в пользу которой высказывались только главы муниципальных округов и крупные издатели, осуществляющие выпуск окружных и электронных районных газет. Однако большинство участников заседания сочли их доводы неубедительными, отметив, что на смену привычной и удобной печатной районной прессе пришли электронные издания, не отвечающие потребностям и интересам москвичей. Заместитель председателя Московского отделения Союза журналистов России Лариса Шамикова обратила внимание на широко используемую в других регионах издательскую практику местной прессы, когда СМИ выходит одновременно и в бумажном, и электронном форматах. Такая система, хорошо зарекомендовавшая себя у населения, с успехом и к согласию всех заинтересованных сторон могла бы использоваться при издании районных газет столицы. Таким образом были бы соблюдены интересы всех читателей: тех, кто предпочитает получать информацию в электронном виде, и тех, кто хотел бы получать традиционные бумажные газеты.

Многие выступающие, представители разных общественных организаций — от ветеранских объединений до юношеских творческих союзов с тревогой говорили о том, что жители Москвы фактически лишились востребованной местной информации. А газеты не выполняют функцию обеспечения диалога между властью и населением. За новыми реформами было забыто главное — интересы простых москвичей, насущные потребности и проблемы многомиллионного населения столицы. Инициатор проведения «круглого стола», депутат Мосгордумы Елена Шувалова задалась вопросом: «Разве может считаться правовым государством, где на целый муниципальный округ для информирования жителей о принятых правовых актах приходит 6–7 экземпляров «Московского муниципального вестника»? Мнение народа, его возмущение, — останется. Чем больше вы действуете такими методами, тем глубже загноете нарыв внутрь. И он взорвётся. Мы очень хотим мира, но мы чувствуем настроения в обществе. Услышьте нас!»

Участники «круглого стола» приняли резолюцию, в которой говорится: «С начала 2015 г. в Москве была изменена система информирования населения о деятельности местных органов власти. Взамен печатных районных газет появились так называемые электронные районные СМИ. Одновременно была увеличена периодичность выхода окружных газет. Новая система вызвала негативную реакцию со стороны читательского и журналистского сообщества. На протяжении всего года в различные инстанции направлялись многочисленные обращения с призывами пересмотреть информационную политику, обратить внимание на серьёзные нарушения, которые допускаются в ходе реализации государственных контрактов на издание газет, и вернуть печатные версии районных газет.

Однако обращения не были услышаны. Практика, заявленная как эксперимент, была продолжена в 2016 г., несмотря на низкое качество и малую востребованность электронных районных СМИ, что доказывает статистика их посещаемости; а также несоответствие реальных тиражей некоторых окружных газет тиражам заявленным. Вместе с тем на издание окружных газет и электронные районные СМИ затрачиваются огромные бюджетные средства, в гораздо больших объёмах, чем прежде. Наблюдается тенденция к увеличению объёма ассигнований и сосредоточению многомиллионных государственных контрактов в руках нескольких издателей-монополистов.

Одновременно в Москве наметилась ещё одна негативная тенденция: вопреки действующему законодательству, почти повсеместно прекращён выпуск газет органов местного самоуправления. В муниципальных округах, где пошли по этому пути, обнародование (опубликование) принятых советами депутатов решений осуществляется исключительно через бюллетень «Московский муниципальный вестник». Однако тираж издания — всего 700 экземпляров — не позволяет обеспечить возможность для ознакомления жителей многомиллионного города и конкретных муниципальных округов с содержанием решений, затрагивающих права, свободы и обязанности граждан, как того требуют законы (ст. 47 главы 7 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2007 г. № 48 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части»).

Ряд муниципальных округов, отказавшись от своих печатных изданий, осуществляют информирование населения посредством электронных районных газет, что не предусмотрено законодательством (в частности, Федеральным законом от 9 февраля 2009 г. № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»). В результате граждане лишились местных источников информации, из которых регулярно узнавали не только

о принятых муниципальных правовых актах, но и о происходящих в районах событиях, и куда обращались с вопросами и проблемами. Исчезло то объединяющее начало, та атмосфера, которая позволяла москвичам ощущать себя частью местного сообщества, а ведь из этого чувства сопричастности, как правило, и вырастает любовь к малой родине.

Мы, участники заседания «круглого стола» «Местная московская пресса: вчера, сегодня, завтра», обращаемся к Совету муниципальных образований города Москвы с призывом обратить самое пристальное внимание на сложившуюся ситуацию. Публикация местных правовых актов в сборнике, выходящем в мегаполисе тиражом 700 экз. и поступающем в районы в количестве 1–6 экз., не имеет ничего общего с полноценным информированием граждан. Мы обращаемся к муниципальным депутатам с призывом активнее отстаивать интересы своих избирателей, добиваться возобновления выпуска местных печатных изданий, через которые жители муниципальных округов должны получать полную и достоверную информацию о деятельности советов депутатов и принимаемых ими решениях. Только на этой платформе гласности и широкого обсуждения возможно развивать местное самоуправление.

Мы также обращаемся к московским властям с призывом пересмотреть политику информирования на местном уровне, признать ошибочность проводимого с 2015 г. эксперимента, в результате которого выиграли несколько издателей-монополистов, но проиграли миллионы москвичей. Необходимо прислушаться к мнению горожан. Они требуют доступных печатных изданий с полноценной и объективной информацией о жизни местного сообщества, напоминают, что принуждение журналистов к распространению либо к отказу от распространения информации по политическим или другим незаконным мотивам — недопустимо. Решение задачи по информированию вполне по силам муниципальным изданиям, которые должны стать организующим началом в жизни местного сообщества каждого московского района и площадкой для обсуждения всех актуальных для жителей проблем и вопросов».



ПРИОРИТЕТ БУДЕТ ОТДАН ДОРОГАМ

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с губернатором Саратовской области Валерием Радаевым, Ново-Огарёво, Московская область, 4 февраля 2016 г.

В.Путин: Как вы отработали в прошлом году и на что планируете выйти в этом?

В.Радаев: Уважаемый Владимир Владимирович, разрешите проинформировать Вас об исполнении Ваших поручений. Это, прежде всего, завершение строительства объектов на важнейших для нас инфраструктурных направлениях. Заволжье — это практически целинные районы, огромные, с большими населёнными пунктами. У нас по территории проходит межрегиональная дорога Самара — Волгоград, более 300 километров. Стык не был завершён несколько десятков лет, начало было 22 года назад. [Выделены] межбюджетные трансферты на расширение дорожной сети. При Вашей поддержке мы в этом году построили второй этап (первый был завершён в 2013 году) — 5 километров дороги, соединили два наших района: посёлок Ровное и Старополтавский район Волгоградской области. Огромное спасибо, прежде всего, от жителей заволжских районов, они находятся в более сложных природно-климатических условиях. Второе. Это, конечно, главное решение, я считаю. 200 тысяч человек проживают в городе Балаково. Мостовой переход соединяет центральную и островную часть города. Ещё в советское время проект такой разрабатывали, потому что был единственный проезд через шлюзовой канал, и любая чрезвычайная ситуация создавала просто непредсказуемый коллапс. Там проходит дорога восток — запад, дополняющая транспортные потоки, город расширяется. Учитывая, что рядом атомная станция, завод минеральных удобрений «Апатит», завод «Северсталь», то есть нагрузка промышленная огромная, и транспорт прибавлялся за последнее время, это была проблема.

Вы помогли, в 2015 году было выделено 2,5 миллиарда рублей, и мы в декабре завершили этот проект. Был год 70-летия Победы, мы и мост назвали «Мост Победы». Завершили, несмотря на все сложности и трудности. И последнее: федеральная трасса Самара — Волгоград, которая уходит на юг, где круглосуточно поток 14–16 тысяч автомобилей. Мы сделали почти европейскую развязку, 15 километров в обход населённого пункта Елшанка в Воскресенском районе. Там скорость, интенсивность была довольно высокая, дорога шла через населённый пункт, а это колоссальная пробка, потому что летом поток увеличивался в два раза. Тоже решили вопрос. Поэтому мы обозначили у себя 2015 год годом дорог и при-



ступили к тем проблемам, которые беспокоили Саратовскую область. К сожалению, вопросы остаются, в том числе — я помню, Вы замечание сделали, когда посещали нашу область, — по городу Саратову. Мы частично решили, частично для себя в приоритет ставим на 2016 год и будем заниматься дорогами именно в Саратове.

Что касается в целом развития региона, то экономика устойчива, валовой региональный продукт мы сработали где-то на уровне 2014 года. Соответственно, есть позитив в промышленности — 102,9%. Сработали с ростом, особенно металлургическое направление, где мы за последние два года построили и ввели три завода. В обрабатывающей промышленности у нас рост где-то 135%. Думаю, что здесь никаких потрясений быть не должно. Что касается сельского хозяйства, то три года была засуха. Но надо отдать должное труженикам нашего сельского хозяйства: темпы не сбавили, не подвели. По сбору подсолнечника мы первые в Российской Федерации, по овощам в целом и овощам закрытого грунта — вторые в Приволжском федеральном округе, у нас около 100 гектаров теплиц, и только сейчас, в начале года, мы ещё 4 гектара ввели. Задачу перед собой ставим к 2020 году удвоить валовый сбор продукции тепличного хозяйства.

Учитывая засуху, положение было сложнее в сельском хозяйстве. Но Вы также давали поручение [по поддержке сельхозпроизводителей]. Рассмотрели пять регионов в самом тяжёлом состоянии, куда входила и Саратовская область, и в декабре мы получили поддержку. Это была колоссальная поддержка для того, чтобы нам уже к весенне-полевым работам текущего года выйти подготовленными. Что касается социальной сферы, то те задачи, которые Вы ставили, в Саратовской области практически исполнены. Детские дошкольные учреждения — решили проблему очередности (у нас была очередь 16 тысяч мест). Мы её практически закрыли всеми формами ремонта, строительства. Построили 35 объектов, дополнительно ввели 227 объектов и создали 3,5 тысячи рабочих мест.

В.Путин: А по зарплатам как?

В.Радаев: Что касается «дорожной карты», то выдерживаем и по учителям, и по здравоохранению. По системе МФЦ также вопросы решены, охват — 95%. Если три года у нас был практически ноль, за три года мы решили все эти вопросы.

В.Путин: Хорошо.

<..>

ЕСТЬ ЛИ ПЕРСПЕКТИВА У МОНОГОРОДОВ?

Материалы совещания Президента Российской Федерации с членами Правительства, Москва, Кремль, 10 февраля 2016 г.

Президент России провёл совещание с членами Правительства, посвящённое плану действий Правительства по обеспечению стабильного социально-экономического развития в 2016 году. Обсуждались также вопросы лекарственного обеспечения, меры поддержки моногородов, функционирование системы госзакупок, доступ к ней предприятий малого и среднего бизнеса, реализация программы переселения из аварийного жилья.

В.Путин: В конце января проходила конференция, Игорь Иванович, с участием глав муниципальных образований так называемых моногородов. О чём шла речь?

И.Шувалов, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! По теме моногородов Правительство работает с 2009 года. Тогда мы поняли, что это для нас действительно является вызовом, поскольку многие градообразующие предприятия оказались на грани банкротства. И мы по этой теме работали достаточно активно, особенно в кризисное время: 2009-й, 2010-й, 2011 годы. Были осуществлены проекты на сумму 24 миллиарда рублей, и было создано по тем проектам свыше 108 тысяч новых рабочих мест. С этими событиями, которые мы переживаем уже больше года, Владимир Владимирович, ситуация во многих моногородах стала также ухудшаться. Безработица в некоторых таких муниципальных образованиях стала выше, чем в среднем по субъекту, в котором они находятся, и часто это старые предприятия, доставшиеся ещё из советской хозяйственной системы, они испытывают сложности и со сбытом своей продукции.

Мы вместе с Фондом, который был по Вашему поручению создан – Фондом моногородов при «Внешэкономбанке», – организовали конференцию, на которую пригласили всех 319 мэров, руководителей монообразований (их у нас сейчас 319 по той методологии, которая в Правительстве принята, за основу взята методология Всемирного банка). На этот семинар, на эту конференцию, приехали 268 мэров, отсутствовали только те, кто как раз болел гриппом, и по другим уважительным причинам, но присутствовали их заместители. Всего в конференции приняли участие свыше 400 человек. Мы заблаговременно дали возможность семи группам, представленным разными монообразованиями, пройти обучение на базе школы бизнеса «Сколково» с изучением

тех проблем, которые переживают эти монообразования, и с поисками различных вариантов, как это монообразование может развиваться, как может развиваться социальная сфера и вообще есть ли перспектива у этих городов. Были представлены конференции 7 проектов, они публично защищались в присутствии других руководителей городов и поселений. Это была достаточно сложная работа, но все обучались в процессе представления как раз этих результатов работы. Также перед участниками конференции выступили два федеральных министра, это министр труда Топилин Максим Анатольевич и министр промышленности и торговли Мантуров Денис Валентинович. Были представлены те наши бюджетные возможности, по которым Правительство работало и в прошлом, и будет работать в этом году, для того чтобы поддерживать и рынок труда, и конкретные отрасли промышленности.

Выступали также руководители государственных корпораций, и Фрадков выступал по возможностям экспорта: каким образом мы будем поддерживать малые, средние и крупные компании в их операциях по продаже своей продукции на зарубежные рынки, по проектам поддержки малых и средних предприятий через Федеральную корпорацию, которая была также совсем недавно создана, какими финансовыми средствами мы обладаем, – всё было подробно рассказано. В целом, мы пришли к выводу, мы не так мало что можем предложить вообще в стране для того, чтобы развивать новые возможности промышленности. Просто все эти возможности не в достаточной степени скоординированы. И первый главный запрос был со стороны участников конференции, чтобы мы создали «одно окно» поддержки и научились работать через это «окно» с тем, чтобы все меры государственной поддержки, в том числе через бюджет, были аккумулированы. Мы такую задачу поставили, постараемся добиться того, чтобы такое «окно» было создано как можно скорее. Может быть, за месяц-полтора, Владимир Владимирович, мы эту работу сделаем.

Что мы увидели в качестве такого препятствия? Большинство руководителей монообразований видит будущее своего города в том, чтобы реанимировать старые предприятия. Но это практически невозможно. Министр промышленности и торговли в рамках семинара, который он вёл, рассказывал про проекты, которые мы ведём, по импортозамещению, по субсидированию процентных ставок, рассказывал про те ниши, которые



открываются сейчас для наших промышленников. Даже половина тех предприятий, которые сейчас по-прежнему являются основными в этих монообразованных как работодатели, вряд ли должны становиться локомотивом в развитии экономики на локальном уровне. Мы договорились, что мы создадим специальный формат постоянного общения на базе Фонда поддержки моногородов.

Мы сейчас в рамках поддержки Внешэкономбанка определимся, оставим ли мы эту платформу внутри Внешэкономбанка либо выделим под Министерство экономического развития, но мы перезапускаем формат работы, он будет совершенно иным. Мы будем работать теперь со всеми руководителями 319 городов. Мы не будем поддерживать только те города, которые находятся в «красной зоне», потому что по нашей старой методологии мы делили города на три группы. Это наиболее проблемные города, где сложно с рынком труда и предприятия находятся в плохом состоянии. Есть города, в которых, возможно, ситуация будет ухудшаться, и есть стабильно развивающиеся города. Так вот мы будем работать теперь по всем трём группам, имея в виду, что наиболее удачным, тем, кто находит и организационные силы, административные, находит в себе силы, для того чтобы привлечь инвесторов, мы тоже будем давать соответствующие гранты, для того чтобы они развивали инфраструктуру своих городов и могли привлекать больше инвесторов.

Ситуация в принципе, Владимир Владимирович, в уменьшенном виде может быть схожа с тем, как развивается ситуация в целом в субъектах Российской Федерации, и очень много зависит от личных качеств руководителей, которые занимаются этими проблемами. И что должен Вам доложить, мы увидели много молодых, очень серьёзно подготовленных профессионалов, от Карелии до Дальневосточного федерального округа, которые понимают, что при всех сложностях, которые есть, у них есть возможность, для того чтобы людям предложить новые условия развития, и понимают, что сейчас у бюджета достаточно ограниченные возможности. Не было никаких невыполнимых обещаний с нашей стороны, будем эту работу в течение года проводить.

Что касается ещё одного элемента. У нас было предусмотрено 10,8 миллиарда в текущем году на финансирование этой программы. В рамках общего сокращения мы пока эту цифру определили в районе 7 миллиардов. Сейчас с Министерством экономического развития и Министерством финансов будем работать с тем, чтобы посмотреть, как мы можем с этим финансированием обойтись, или, может быть, мы будем просить о небольшом увеличении этого финансирования. В целом ситуация оказалась, Владимир Владимирович, достаточно интересной, она интереснее, чем представлялась

в рамках сухих справок. Живое общение в течение двух дней — это было полное погружение, все министры работали с выездом на место, мы просто прожили эти два дня вместе. Ещё раз хочу сказать, что при всех сложностях, которые мы понимаем, много подготовленных кадров, которые готовы решать эти проблемы.

В.Путин: Помогайте им дальше.

<...>

В.Путин: У нас есть одна программа, которая имеет чрезвычайно большое значение и для экономики, и для социальной сферы. Это программа расселения граждан из аварийного жилья. Михаил Александрович, пожалуйста. Что сделано в прошлом году, каковы планы на наступивший год? Насколько я представляю, в целом программа за 2015 год исполнена, или, скажем, почти исполнена, более чем на 98 процентов. Я бы хотел, чтобы Вы сказали, где достигнуты наибольшие результаты и где всё-таки есть явные пробелы, упущения либо просто проявление неспособности решать задачи, которые стоят перед соответствующими регионами.

М.Мень, министр строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Программа реализуется с 2008 года. В 2014 году у нас произошёл определённый прорыв, расселено почти в три раза больше людей, нежели в предыдущие годы. В этом году мы тоже поставили себе подобные планы. По оперативным данным, которые сейчас мы получили, в 2015 году в целом по стране расселено 2 миллиона 780 тысяч квадратных метров аварийного жилья — это 100,8%, в новые квартиры переехало 174,5 тысячи человек, это 98,2% от намеченного нами плана. В настоящее время в стадии оформления документов также находятся ещё почти 100 тысяч квадратных метров жилья, и в эти квартиры переедет порядка 6200 человек. Этих результатов удалось достигнуть благодаря, с одной стороны, смягчению условий вхождения регионов в программу и одновременно усилению ответственности региона. Благодаря Вашей поддержке мы снизили уровень регионального софинансирования с 62% до 41,9, то есть сегодня софинансирование ниже, чем было в прошлые годы, со стороны регионов. Дальше, мы минимизировали условия предоставления федеральной поддержки, а сроки рассмотрения заявок вообще сократили в три раза по времени. В то же время мы ввели достаточно жёсткую финансовую ответственность регионов за нарушение сроков и за недостоверность

отчётности, которую они представляют в федеральное Правительство.

Мы запустили сегодня многоступенчатую систему контроля качества возводимого жилья, потому что качество сейчас тоже выходит на первый план. Сегодня мы контролируем, чтобы строительство осуществлялось с проектно-сметной документацией, прошедшей экспер-

29-30 ноября 2015 г. | **КАПИТЕЛЛ МОСКОВСКОЙ ШКОЛЫ УПРАВЛЕНИЯ СКОЛКОВО**
 П.О. РАЙОНА СКОЛКОВО, Д.С. ДЕРЕВНЯ СКОЛКОВО, УЛ. 1 ОЯРА, Д. 120

«Перезагрузка» программы переорганизации моногородов в России:
АКТИВНЫЙ МЭР – УСПЕШНЫЙ ГОРОД

Участки конференции: **319 МЭРОВ** **МОНОГОРДОВ**

ЗАДАЧИ КОНФЕРЕНЦИИ

- Выстраивание эффективной модели взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления с целью поиска наиболее эффективных механизмов взаимодействия
- Инициативные мероприятия по поиску новых источников финансирования
- Обсуждение ключевых задач проекта «Перезагрузка» моногородов с точки зрения
- Обсуждение существующих и новых тенденций развития моногородов
- Обсуждение вопросов поиска новых источников финансирования

КЛЮЧЕВЫЕ ВОПРОСЫ К ОБСУЖДЕНИЮ:

- Создание эффективной модели взаимодействия с органами государственной власти и местного самоуправления
- Инициативные мероприятия по поиску новых источников финансирования
- Обсуждение существующих и новых тенденций развития моногородов
- Обсуждение вопросов поиска новых источников финансирования

КЛЮЧЕВЫЕ СПИКЕРЫ

- Владимир Владимирович Путин
- Михаил Александрович Мень
- Александр Владимирович Бурков
- Сергей Владимирович Шойгу
- Владимир Владимирович Путин
- Михаил Александрович Мень
- Александр Владимирович Бурков
- Сергей Владимирович Шойгу
- Владимир Владимирович Путин
- Михаил Александрович Мень
- Александр Владимирович Бурков
- Сергей Владимирович Шойгу

тизу, потому что, к сожалению, этого не было, поскольку это в большинстве случаев малоэтажное жильё. Сегодня это уже введено законодательством с конца прошлого года. Также до приёмки домов проводится обязательный контроль жилищными инспекторами регионов для выявления брака, и сама приёмка домов осуществляется комиссией с обязательным участием общественных организаций, в том числе специальной общественной организацией общественного контроля в ЖКХ. Создана также федеральная и региональная комиссии по рассмотрению и проверке всех обращений по качеству построенного жилья. Общий объём недостатков — порядка 1 процента от общего количества возведённых домов, но в любом случае мы внимательно за этим смотрим. Ведётся специальный реестр этих проблемных домов, информацию о проблемах мы получаем и от активистов Народного фронта, других общественных организаций, и есть «горячая линия» с телефоном. И на каждом доме, куда переезжают люди, сегодня размещена табличка с телефоном, куда людям обращаться в случае каких-то недостатков.

Теперь, Владимир Владимирович, разрез по регионам. Здесь, безусловно, есть лидеры и есть отстающие, серьёзно отстающие. По лидерам. У нас Республика Ингушетия показала очень хороший результат, Московская область, Калининградская область, Тюменская область, Ростовская, Карачаево-Черкесия. Но есть, конечно, и серьёзно отстающие регионы, у многих результаты пока ниже 30 процентов — это Астраханская область, Республика Адыгея, Саратовская область, Республика Тыва. Неважно дела обстоят в Республике Коми, но мы надеемся, что новый руководитель региона в ближайшее время исправит ситуацию. Он сейчас взялся за реализацию этой программы активно. Надеемся, что выправит ситуацию. Есть два региона, это Карелия и Забайкальский край, которые не просто в 2015 году дали плохие результаты — это длится уже практически ежегодно с того момента, как началась реализация этой программы, практически можно называть саботированием этой программы. Сейчас назову цифры.

Республика Карелия должна к 1 сентября 2017 года, когда заканчивается программа, расселить 118 тысяч квадратных метров жилья. Сегодня 13 тысяч расселено, то есть 11% от общего объёма. Забайкальский край должен к сентябрю 2017-го 86,77 тысячи квадратных метров жилья расселить. Расселено на сегодняшний день 13,5 или 15,5%. Мы, конечно, выставили штрафы соответствующие этим регионам, 133 миллиона и 265 соответственно. Но мы понимаем, что штрафные санкции могут негативно сказаться и на бюджете субъекта Российской Федерации, и одного, и второго, и в конечном итоге люди могут пострадать.



В.Путин: Секундочку. Может быть, Вы им денег не давали вовремя или в достаточном количестве?

М.Мень: Нет, Владимир Владимирович, всё перечислялось вовремя, и здесь никаких проблем нет. Если ещё в Забайкальском крае можно как-то списать на то, что там были пожары и у них было дополнительное необходимое расселение какого-то жилья, которое пострадало от пожаров, и то там его было не так много...

В.Путин: На это же мы выделяли отдельные деньги.

М.Мень: Это отдельные абсолютно деньги, эти регионы получили всё вовремя.

В.Путин: А деньги-то куда они дели? Это же целевые деньги.

М.Мень: Конечно, да.

В.Путин: А куда деньги-то дели?

М.Мень: Пока они остаются в бюджетах субъектов Российской Федерации и, по сути, должны быть загашены, возвращены в виде этих штрафов, но это может сказаться негативно на бюджетах субъектов Российской Федерации.

В.Путин: А как они объясняют такое положение дел?

М.Мень: Тем, что они не могут, по сути, администрировать эту программу. Разводят руками, Владимир Владимирович. Вот два таких региона, с остальными мы как-то справляемся, движение какое-то хотя бы видно.

В.Путин: То есть они не могут организовать работу даже при наличии финансирования?

М.Мень: По нашим оценкам, просто не могут администрировать.

В.Путин: А может быть, там вопрос, связанный с софинансированием? Может быть, у них не хватает денег на софинансирование?

М.Мень: В данных регионах эти проблемы решались, у них есть средства на софинансирование, но, к сожалению, они не справились с этой задачей. Притом если бы это был один год, 2015-й, который, Владимир Владимирович, был сложным, — это понятно. Но это из года в год по этим двум регионам продолжается. К сожалению, вынуждены констатировать такой факт.

В.Путин: Дмитрий Анатольевич, у меня к Вам просьба и к Руководителю Администрации Президента. Я вас прошу проанализировать дополнительно, что там происходит, и представить предложения, в том числе и кадрового порядка.

Д.Медведев: Хорошо, Владимир Владимирович. Всё сделаем.

В.Путин: Ладно. Спасибо. Но программа должна быть продолжена, и нужно следить за тем, чтобы она исполнялась равномерно по всем регионам Российской Федерации.

<..>

НАДО ПОНИМАТЬ, КОГДА ПРОБЛЕМА БУДЕТ РЕШЕНА

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с губернатором Ненецкого автономного округа Игорем Кошиным, Ново-Огарёво, Московская область, 15 февраля 2016 г.

Владимир Путин провёл рабочую встречу с губернатором Ненецкого автономного округа Игорем Кошиным. Обсуждалось социально-экономическое положение в регионе.

И.Кошин: Владимир Владимирович, позвольте кратко доложить о проделанной работе за прошлый год.

В.Путин: Пожалуйста.

И.Кошин: Прошлый год поставил перед нами ряд определённых вызовов, учитывая, что у нас в округе моноэкономика, и практически сто процентов наших доходов связаны с ценой на углеводороды. Тем не менее, помимо вызовов, это ещё, конечно, был год определённых возможностей, и чтобы их реализовать, мы провели административную реформу: она состояла из двух частей. Мы, во-первых, централизовали на уровне округа полномочия. Ненецкий автономный округ — сложносоставной субъект, мы вернули часть полномочий из Архангельской области, подняли часть полномочий с муниципалов, и это позволило нам централизовать и выстроить единую систему управления. Кроме того, мы из 33 [исполнительных] органов государственной власти сделали 14. Это позволило, прежде всего, повысить управляемость субъектом, второе — мы сократили административные издержки, сейчас проводим работу по дальнейшей оптимизации.

Основная задача, которую ставлю и себе и своей команде, чтобы экономика округа как можно меньше зависела от цен на углеводороды. По прошлому году есть уже определённая динамика. Мы получили несырьевой ВРП на 2 миллиарда 300 миллионов, что, безусловно, важно. Тем не менее основные доходы — это нефтяники, и не секрет, что сегодня все субъекты конкурируют за инвестиции, конкурируют за недропользователей. Мы очень внимательно относимся к каждому, кто работает на нашей территории, это нам позволило сохранить инвестиции на уровне 2014 года — порядка 80 миллиардов рублей. Кроме этого мы имеем рост по добыче, динамика с 2013 года у нас плюсовая. Говоря о несырьевом секторе: мы уделили значительное внимание сельскому хозяйству, получили определённые положительные результаты. Конечно, для серьёзных [сельскохозяйственных] субъектов Федерации наш агропромышленный ком-

плекс — на него можно смотреть с лёгкой улыбкой. Мы получили по итогам прошлого года на 100 тонн молока больше. Но самое важное, что это для нас не только рабочие места, а это ещё и продовольственная безопасность, потому что мы не имеем постоянного сообщения с «большой землёй».

Третья составляющая: каждая копейка, потраченная на территории округа, остаётся у нас, а это позволяет получать дополнительные ресурсы. Уделили значительное внимание предпринимательству, создали инфраструктуру — в округе не было ни комитета по инвестициям, ни фонда поддержки развития предпринимательства. Получили определённый результат и рост количества предпринимателей. Мне очень приятно, что у нас в 5,5 раза увеличилось число крестьянско-фермерских хозяйств, то есть люди поверили и стали заниматься сельским хозяйством. Мы изменили систему субсидирования. Сегодня субсидируем не текущие убытки, а конечный продукт. Как правило, это даёт результат.

По демографической ситуации: начиная с 2013 года у нас устойчивый рост, мы плюсуем по 340–350 человек, и, конечно, это радует. Есть у нас определённые сложности, связанные с социальным сиротством. У нас только 5,5% — реальные сироты, а остальные — социальные. Проводим определённую работу, есть плюс по устройству детей в приёмные семьи по сравнению с 2013 годом: 2014–2015-й — удалось в два раза практически увеличить. Нас это радует, детский дом уже полупустой, это здорово. По итогам 2014 года мы достигли очень хорошего показателя — средняя продолжительность жизни у нас была 70 лет. По итогам 2015 года мы его несколько снизили, но у нас малочисленный субъект Федерации, и огромное значение имеет закон больших чисел, то есть у нас несколько смертельных случаев — и цифры изменились. Тем не менее мы держим на контроле эту ситуацию.

Средняя номинальная заработная плата в округе выросла по сравнению с 2014 годом — сейчас это 68 тысяч рублей. Но мы понимаем, что рост номинальный, реально

есть всё-таки определённые сложности, если покупательная способность снижается. Сегодня есть и определённое напряжение на рынке труда, но мы оперативно отрабатываем вместе с нашими недропользователями: вводим квотирование рабочих мест для жителей автономного округа. И нужно отдать должное, недро-



пользователи идут навстречу. По тем инфраструктурным проектам, по которым я Вам докладывал в прошлый раз, по порту Индига: мы очень плотно взаимодействуем с Минтрансом, готовим декларацию по этому порту, то есть проводим такую предварительную документационную работу.

Спасибо Вам большое от всех жителей. В прошлом году возобновили строительство автомобильной дороги Нарьян-Мар–Усинск, единственной нашей артерии, стройка которой не двигалась последние десять лет. Этот процесс пошёл в физических объёмах, что очень важно. Безусловно, все структурные проекты, проекты по добыче углеводородов, по дальнейшему развитию округа важны и для округа, и для страны в целом. Считаю, что всё-таки самая главная и основная наша задача – качественное повышение уровня жизни наших жителей. Люди в Арктике совершенно особые. Я уверен, что всё у нас получится.

В.Путин: Как у вас с решением социальных вопросов: заработная плата учителям, врачам, как с местами в детских дошкольных учреждениях?

И.Кошин: На сегодняшний день у нас нет проблем ни по выплате заработной платы, ни с местами в детских садиках. Мы выполняем указы, от трёх лет у нас дети все «трудоустроены». До трёх лет у нас есть определённые проблемы. Но в этом году буквально через месяц должны открыть первый частный детский садик.

В.Путин: Только частнику помогать надо будет.

И.Кошин: Мы точно так же субсидируем место ребёнка, как мы субсидируем место в детском саду. Частник получает те же самые деньги, только мы не тратим средства на инфраструктуру, по-другому никак.

В.Путин: Как Вы думаете, когда подойдёте к полному решению этого вопроса?

И.Кошин: Как только закончим строительство ещё одного детского сада. Мы его в этом году начинаем.

В.Путин: Когда это произойдёт? Вы же должны знать об этом.

И.Кошин: У нас две текущие проблемы, которые мы должны решить к 2020 году, – это детские сады и строительство школ.

В.Путин: Школы – это отдельная тема. По детским садам мы когда договорились, что проблема будет решена?

И.Кошин: Для детей от трёх лет у нас проблем нет.

В.Путин: Не существует?

И.Кошин: Не существует. От трёх лет у нас ни очереди, ни проблем. У нас есть проблемы [с дошкольными учреждениями для детей] до трёх лет, потому что матери желают, и на самом деле это правильно, выйти на работу пораньше. Поэтому здесь у нас есть проблемы, которые мы сейчас закрываем через частные детские сады.

В.Путин: Вы должны иметь какие-то понятные для Вас перспективы решения проблемы по времени.

И.Кошин: Сделаем.

В.Путин: Надо понять, когда справитесь с этим вопросом, когда Вы его решите. Не просто так, процесс – всё, конечная цель – ничто, а надо понимать, когда проблема будет решена. Потом мне доложите по срокам, когда Вы планируете это сделать.

И.Кошин: Обязательно, Владимир Владимирович.

В.Путин: Договорились.

<..>



ДИНАМИКА ДОСТАТОЧНО ПОЗИТИВНАЯ

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с главой Республики Крым Сергеем Аксёновым, Москва, Кремль, 20 февраля 2016 г.

Владимир Путин провёл рабочую встречу с главой Республики Крым Сергеем Аксёновым. Обсуждались, в частности, вопросы обеспечения полуострова электроэнергией, развития сельского хозяйства, подготовки к туристическому сезону.

В.Путин: Сергей Валерьевич, мы с Вами встречаемся регулярно, по телефону разговариваем, знаю, что у вас в Крыму происходит, как идёт работа. Но всё-таки есть возможность и, наверное, будет правильнее поговорить поподробнее о том, как Вы сами оцениваете результаты прошлого года, какие проблемы видите на текущий год и как рассчитываете решать эти вопросы.

С.Аксёнов: Уважаемый Владимир Владимирович, прежде всего хочу сказать, что с 22 ноября в Крыму действует режим чрезвычайной ситуации, связанный с совершением террористического акта на территории сопредельного государства. Тем не менее, несмотря на то, что Крым был обесточен, планы террористов и руководства Украины провалились. На три недели раньше был введён энергомог Тамань – Крым. На сегодняшний день удалось сформировать графики. Режим отключения жилого сектора составляет не более 8 часов на территории Республики Крым. При этом все промышленные предприятия работают, планы работ согласованы с региональными штабами. Несмотря на режим чрезвычайной ситуации, в декабре все крымские налогоплательщики заплатили в бюджет Республики Крым положенную часть своих доходов. Благодаря такой консолидированной работе в 2015 году бюджет Республики Крым получил 31 миллиард рублей налоговых и неналоговых поступлений, что составляет 110 процентов к утверждённому плану поступлений. Львиную долю составил налог на доходы физлиц, по сравнению с 2014 годом общая сумма сборов увеличилась на 40%, то есть динамика везде позитивная.

Кризис не повлиял в данном случае на работу коммерческих предприятий. Общий ущерб и прямые убытки коммерческих предприятий от режима ЧС составили сегодня около 480 миллионов рублей. Из бюджета Республики Крым на заправку дизель-генераторов, их обслуживание и на расходные материалы выделено 540 миллионов рублей, то есть не критично для бюджета республики. При всём этом уровень промышленного производства в республике вырос на

12% по сравнению с 2014 годом. Основной рост впервые за 7 лет показала пищевая промышленность – на 36%. По сельскому хозяйству – удалось собрать 1,3 миллиона тонн зерновых, что на 14,5% больше, чем в 2014 году. В общем, динамика достаточно позитивная, крымчане с терпением и пониманием относятся к тому, что случилось, верят и знают, что Вы ускоряете и придаёте должный импульс должностным лицам, и благодаря Вам энергомог был введён раньше времени. Уверен, что и сейчас все выдержат эту ситуацию, потому что любят и верят в свою страну.

В.Путин: Вы в контакте с Минэнерго? Знаете, как там идёт работа?

С.Аксёнов: Да, в полном контакте, поддерживаем рабочие отношения.

В.Путин: Когда они обещают ввести вторую очередь?

С.Аксёнов: 1 мая стоит в плановом графике, думаю, что, как всегда, при Вашей поддержке они сделают эту работу раньше. Не готов говорить за коллег, но знаю, что работа идёт полным ходом, выезжал сам на место, бригады работают практически круглосуточно. Наши местные руководители предприятий оказывают посильную помощь.

В.Путин: Нужно ещё потерпеть немного, думаю, что коллеги справятся к 1 мая точно, а может быть, и раньше.

С.Аксёнов: Спасибо Вам, потерпим, Крым верит в Вас и нашу страну.

В.Путин: Как по основным показателям Вы оцениваете работу?

С.Аксёнов: Себе оценки ставить сложно. Правительство, органы власти в режиме чрезвычайной ситуации, считаю, сработали на «хорошо».

В.Путин: Как планируете структурировать работу сельского хозяйства, имея в виду те изменения, которые произошли с водой и так далее?

С.Аксёнов: У нас уже произошла переориентация с учётом того, что был перекрыт Северо-Крымский канал. Именно этот сектор был обозначен, произошла замена

посевных культур – от влагозависимых на засухоустойчивые. В прошлом году сельское хозяйство Республики Крым получило помощь из федерального бюджета в размере 685 миллионов рублей, на 2016 год объём помощи запланирован уже в районе 2,8 миллиарда рублей, эти деньги заложены в федеральном бюджете.



Помощь аграриям оказывается. Пострадавшие от того, что не поставлялась вода по Северо-Крымскому каналу, получили компенсацию, около 150 миллионов рублей было выплачено сельхозпроизводителям. Ситуация действительно стабилизируется, у нас открываются две новые молочные фермы на три тысячи голов, которые увеличат в данном случае производство молока практически в два раза на территории Республики Крым.

Есть проблемы, связанные с тем, что к нам занесён вирус африканской чумы свиней, введён карантин. Как говорится, беда одна не приходит. Тем не менее сейчас все службы во взаимодействии с федеральными органами власти предпринимают меры, чтобы вирус не вышел за пределы очага распространения. Но в связи с этим, конечно, существуют ограничения на продажу свинины. Россельхознадзор совместно с нашими крымскими службами работает в режиме мониторинга, в том числе не допуская спекулятивного роста цен на свинину.

В.Путин: Как у вас строится работа с федеральными органами власти? Мы по Вашей инициативе приняли изменения в порядок формирования органов власти, в том числе и федеральных. Как всегда, какие-то изменения — не привело ли что-то к сбою в работе? Как Вы это оцениваете?

С.Аксёнов: Я считаю, что динамика в работе положительная. Спасибо, Дмитрий Николаевич Козак оказывает своевременную помощь, у нас здесь постоянный контакт. Министерство экономического развития достаточно быстро сейчас рассматривает практически все поступающие из Крыма документы. Контакт организован на хорошем уровне: на сегодняшний день уровень отношений с федеральной властью оцениваю как высокий, позитивный.

В.Путин: К летнему сезону готовитесь?

С.Аксёнов: Главная задача к курортному сезону — не обмануть нашего российского туриста: должна быть представлена достоверная информация, в том числе и по режимам работы [курортных учреждений] с учётом дефицита электроэнергии. Такой график уже сформирован, все санатории и дома отдыха будут получать электроэнергию на постоянной основе, без отключений. Поэтому на курортный сезон это никак не повлияет. Благодаря тому, что Вы команду Министерству энергетики своевременно дали, они ускорили в данном случае процесс выполнения работ, с электроэнергией не будет избытка, тем не менее сможем пройти сезон без потерь.

В.Путин: Хорошо.

<..>



ДЛЯ УВЕЛИЧЕНИЯ ВНУТРЕННЕГО ТУРИЗМА

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с главой Республики Алтай Александром Бердниковым, Москва, Кремль, 20 февраля 2016 г.

Глава региона доложил Президенту о текущей социально-экономической ситуации в республике. Особое внимание в ходе встречи было уделено ликвидации последствий паводка 2014 года и развитию туристско-рекреационного потенциала территории.

В.Путин: Александр Васильевич, добрый день! Как закончили год, как начали новый?

А.Бердников: Самое главное — решена серьёзная проблема Республики Алтай, связанная с ликвидацией последствий паводка 2014 года. Вы у нас проводили совещание, были даны поручения. Сегодня, докладываю, все они выполнены в полном объёме. 40 тысяч граждан получили выплаты за частично и полностью утраченное имущество. Люди благодарны, без затяжек, своевременно были перечислены ресурсы из федерального бюджета. Было разрушено 222 километра дорог — их все восстановили, 5 километров осталось. 235 мостов было разрушено — 19 построили вновь, остальные все восстановили, три мостовых перехода по 100 метров и более — они будут завершены в первом полугодии 2016 года.

По Вашему поручению нашему субъекту выделен 1 миллиард 400 миллионов рублей на ремонт жилья, непригодного к проживанию. Тоже все деньги людям перечислены, нет напряжения, люди довольны. Думаю, мы неплохо реализуем программу по переселению из ветхого и аварийного жилья, входим наряду с такими регионами, как Татарстан, Белгород и другими экономически мощными, в число [лучших] регионов Российской Федерации по реализации этой программы. Все целевые показатели по этой программе мы выполнили. Около 4 тысяч граждан переселено, даже в советские годы столько не получали бесплатных квартир от государства. Нормально все идёт, мы встречались с людьми, здесь проблем нет.

Что касается Ваших указов, докладываю: все целевые показатели на 1 января 2016 года, при всей сложности ситуации нашего небольшого бюджета, выполнили. По некоторым позициям перевыполнили. По детским садам проблему закрыли. На сегодняшний день очередности детей от 3 до 7 лет в Республике Алтай нет. Конечно, подрастают дети, у нас неплохая демография: мы входим в число трёх регионов — Чечня, Тыва и мы, — где [высокая рождаемость], но проблемных вопросов нет. Вернее, проблемы возникают, но они не носят системный характер.



В.Путин: Вы знаете так называемое искусственное озеро рядом с Горно-Алтайском. Я встречался с коллегами, которые занимаются общественными проверками проектов подобного рода. Вы сами мне об этом когда-то говорили. Знаю, что не Вы, а федеральные органы этим занимались, это было в том числе в рамках программы расширения возможностей по внутреннему туризму. Расскажите, что там происходит.

А.Бердников: Сейчас виновных искать — дело неблагодарное, это не в моей компетенции. Была, конечно, ошибка проектировщиков. Это, естественно, не наша зона ответственности в этой ситуации. Мы нашли выход, есть проектное решение. Оно сейчас завершается. Мы не будем больше стелить плёнку, это очень затратно и неперспективно, а «забываем» дно озера глиной — есть такие технологии, у нас хорошие, качественные глины, проведены все испытания. Я Вам обещаю, что мы эту проблему закроем, и тогда этот проект туристско-рекреационного региона будет активно развиваться. В прошлом году 1,8 миллиона гостей посетили Республику Алтай.

В.Путин: Это увеличение? На сколько?

А.Бердников: Конечно. На 300 тысяч за год. Было 1,5 миллиона. Сейчас бизнес стал давать доход в бюджет Республики Алтай — это естественно, там же люди реализуют свою продукцию, молоко, мясо и так далее.

В.Путин: У вас есть и реализованные проекты в рамках увеличения внутреннего туризма.

А.Бердников: На Телецком озере мы запустили в прошлом году (придали статус объекта регионального значения, помогли частному инвестору) два горнолыжных подъёмника, две трассы. Сейчас мы вместе со «Сбербанк Капиталом» реализуем проект горнолыжного комплекса «Манжерок», это тоже хороший проект. Там тоже итальянские подъёмники поставили. Нашли частного инвестора, который готов выкупить долю у Сбербанка, проект будет развиваться. Сейчас больше перспектив в плане развития туризма, с учётом того, что вектор — внутрь России. Конечно, любовь к Горному Алтаю тоже даёт нам серьёзный эффект в развитии туризма. Люди этим живут, по большому счёту.

Неплохо развивается сельское хозяйство. Господдержка в 2006 году, когда я пришёл, была 160 миллионов, сейчас 1 миллиард в год мы отдаём крестьянам по различным программам: и по малым семейным фермам, и по субсидированию процентной ставки по кредитам. Проблемы есть, но они решаемы.

В.Путин: Хорошо.

<..>

ПРИОРИТЕТ – РАЗВИТИЮ ОЗДОРОВИТЕЛЬНОГО ТУРИЗМА И КУРОРТНОГО ДЕЛА

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина
с губернатором Алтайского края Александром Карлиным,
Москва, Кремль, 24 февраля 2016 г.*

Глава Алтайского края информировал Президента о развитии туристической отрасли в регионе и о восстановлении инфраструктуры края после наводнения 2014 г.

В.Путин: Предлагаю начать с туризма. У нас и Республика Алтай, и Алтайский край становятся всё более и более любимым местом отдыха для граждан Российской Федерации, и наши гости из других стран всё чаще и чаще приезжают в Алтайский край. Давайте с этого начнём.

А.Карлин: Владимир Владимирович, я позволю себе только одну фотографию показать на тему «Не нужен нам берег турецкий!». Это одно из озёр на западе Алтайского края: вот такое количество людей отдыхает там летом. В этом месте два санатория уже работают, и сегодня мы предпринимаем очень серьёзные усилия к тому, чтобы развивать эту площадку.

В.Путин: Яровое?

А.Карлин: Да, это озеро Яровое. Это тоже в степной части – уникальная площадка, где три озера: солёное, щелочное и пресное. Здесь уже заявлен проект на строительство санатория на 500 мест, инвестиций – около 1 миллиарда рублей. Наши прогнозы оправдались: мы в 2015 году приросли по туристическому потоку примерно на 20%, сегодня он уже приближается к двум миллионам человек. Если 10 лет назад, когда мы активно стали заниматься этой тематикой, мы говорили о туризме как о некоем факультативном сюжете для социально-экономического развития Алтайского края, то сегодня мы смело говорим, что это один из драйверов роста экономики, инфраструктуры.

Мы тремя проектами участвуем в федеральной целевой программе развития внутреннего и въездного туризма. Очень интересно, на наш взгляд, и показательно, что государственные инвестиции в эту отрасль, на развитие инфраструктуры, сопровождаются привлечением корпоративных, частных инвестиций и очень солидных. Например, на площадке «Белокуриха-2» инвестор заявился на строительство современного горнолыжного комплекса со всеми элементами инфраструктуры с объёмом инвестиций в шесть миллиардов рублей. И примеры не единичны. Но ресурсы и потенциал у региона очень большие, и я бы хотел доложить об одном, мне кажется, очень



значимом сюжете. Мы несколько лет прорабатывали с Федеральным медико-биологическим агентством вопрос о создании научно-исследовательского учреждения, которое занималось бы в Алтайском крае изучением этой тематики. Сейчас такое решение принято, создан НИИ курортологии в Алтайском крае.

В.Путин: В Барнауле?

А.Карлин: Он будет дислоцирован в Белокурихе. Но заниматься он будет всеми бальнеологическими ресурсами региона, и не только Алтайского края. Вторая тема – это изучение и сопровождение современных методик и техник в курортном деле. Мы абсолютно убеждены, что такое научное, методологическое сопровождение нашей работы в оздоровительном туризме даст свои эффекты и с точки зрения охвата, количества наших гостей, и с точки зрения наполнения и содержания этой деятельности, чтобы она соответствовала лучшим мировым стандартам.

Например, проект «Белокуриха-2» два года назад признан лучшим проектом курорта в мире на форуме специалистов в области курортного дела, который включал в себя 65 стран, он проходил в Греции. Поэтому наш ответ на известные сюжеты, Владимир Владимирович, очень конкретный, содержательный, считаю, достойный.

Тем более что несколько лет назад программа развития внутреннего и въездного туризма принята. Мы достойно в этой программе участвуем. Контроль, я должен признать, жёсткий и со стороны Федерального агентства по туризму, и Министерства культуры, и Счётная палата у нас уже побывала. Мы это понимали – что контроль будет. Но без федеральных ресурсов, конечно же, мы эту тему сдвинуть достойно не могли.

В.Путин: Скажите, пожалуйста, как Вы чувствуете рост внутреннего туризма за последние пару лет в процентном, примерно хотя бы, отношении?

А.Карлин: В прошлом году – плюс 300 тысяч к 1 миллиону 600 тысяч. Это ближе к 20%. Примерно такой же был темп роста в 2014 году. Но там была определённая

задержка в связи с климатическими событиями, Вы знаете, весной и в начале лета 2014 года.

В.Путин: Наводнение имеете в виду?

А.Карлин: Да. А за последние 5–6 лет темп прироста туристического потока не снижался ниже 10%.

В.Путин: Хорошо.

<..>

О РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММЫ ГАЗИФИКАЦИИ

Встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с председателем правления компании «Газпром» Алексеем Миллером, Москва, Кремль, 29 февраля 2016 г.

Глава «Газпрома» информировал Президента об итогах работы компании в 2015 году. Обсуждались, в частности, показатели поставок газа на внутренний и европейский рынки, реализация программы газификации регионов.

В.Путин: Алексей Борисович, несколько вопросов для начала беседы, а потом поподробнее поговорим. Общий объём добычи в прошлом году вырос? Снизился? Потребление внутри страны, объём поставок на экспорт и наиболее интересные проекты на данный момент?

А.Миллер: В прошлом году «Газпром» добыл 418,5 миллиарда кубов газа. Это позволило полностью обеспечить надёжные и стабильные поставки на экспорт и внутри страны. Поставки чисто газпромовского газа на внутренний рынок составили 205 миллиардов кубометров.

В.Путин: Это больше или меньше, чем в позапрошлом году?

А.Миллер: Это меньше, чем в 2014 году. Что касается объёмов поставки на экспорт – они составили 159,4 миллиарда кубометров. Это поставки в дальнее зарубежье, поставки газа в Европу. Они выросли на 11,8 миллиарда. Объём поставок газа на экспорт увеличился на 8%. При этом если говорить о тех тенденциях, которые есть в текущий период времени с начала 2016 года, то объём поставок газа на экспорт вырос на 37,5%. <..>

В.Путин: Алексей Борисович, что касается проектов газификации в Российской Федерации, как эти планы осуществлялись в прошлом году и как они смотрятся на текущий, 2016 год?

А.Миллер: Владимир Владимирович, что касается программы газификации, в прошлом году «Газпром» построил 1275 километров газопроводов-отводов и распределительных сетей, газифицировано 206 населённых пунктов. Мы по итогам реализации программы к 1 января 2016 года имеем уровень газификации в стране 66,2%. Это на 13% больше, чем когда мы в 2005 году начинали широкомасштабную программу газификации.

Прирост больше, чем в городе, обеспечен на селе. Сельская газификация сейчас у нас превышает 56%. Владимир Владимирович, Вы помните, когда Вы ставили задачу по реализации широкомасштабной программы газификации, у нас уро-

вень газификации на селе составлял всего-навсего 34%. За это время построено 27,8 тысячи километров, газифицировано более 3,5 тысячи населённых пунктов. Уровень финансирования в 2016 году останется на том же уровне, который был в 2015 году. Плановая цифра у нас – 25 миллиардов рублей на газификацию в текущем году.

В.Путин: Нужно синхронизировать Вашу работу с работами региональных властей. Далекое не всегда газ, который вы подвели по своим магистральным трубам, от которых сделали отводы, доходит до конечного потребителя. Наиболее яркий пример – это, скажем, горный кластер в Краснодарском крае, там, где проводились Олимпийские игры. Далекое не до всех желающих газ дошёл. Это как пример, я Вас прошу с руководством Краснодарского края это обсудить и дорешать то, что ещё не сделано. Но и по другим субъектам Российской Федерации нужно действовать так же, таким же образом. Конечно, я понимаю, что это уже не задача «Газпрома», тем не менее в координации с Правительством и с региональными властями нужно обратить на это внимание.

А.Миллер: Да, Владимир Владимирович, мы эту работу продолжим. На самом деле с начала реализации программы газификации, к сожалению, в 67 субъектах Российской Федерации, в которых мы реализуем программу, не построено более 1000 котельных и не газифицировано около 140 тысяч домовладений и квартир. То есть созданы соответствующие мощности, газ проведён в населённые пункты, но, к сожалению, местными властями, субъектами Российской Федерации часть обязательств по синхронизации работы не доведена до конца.

У нас сейчас есть понимание того, как усиливать эту работу, с точки зрения того, что мы сейчас активно работаем с Правительством Российской Федерации, с субъектами РФ. У меня состоялся разговор с Председателем Совета Федерации Валентиной Ивановной Матвиенко. Мы подготовили ей обзор программы газификации

в целом по стране с градацией регионов, где регионы на 100% выполняют свои обязательства.

В.Путин: Дайте мне эту информацию, и мы вместе, как я уже сказал, с Правительством, с регионами посмотрим, что нужно сделать дополнительно для того, чтобы эти задачи были решены.

<..>



УВЕЛИЧИТЬ ИНВЕСТИЦИОННУЮ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ РЕСПУБЛИКИ

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с главой Республики Тыва Шолбаном Кара-оолом, Ново-Огарёво, Московская область, 3 марта 2016 г.

В.Путин: Шолбан Валерьевич, как республика закончила год, как начала и чего Вы ожидаете в наступившем году?

Ш.Кара-оол: Уважаемый Владимир Владимирович, большое спасибо за приглашение встретиться. Хотел бы доложить, что Республика Тыва стабильна, и в 2015 году, несмотря на определённые сложности этого года, благодаря труду моих земляков удалось сохранить основные параметры социально-экономического развития. Более того, могу доложить, что есть определённые положительные тенденции: внутренний региональный продукт за 2015 год был увеличен на 3 миллиарда рублей, сейчас он составляет 49 миллиардов.

По итогам 2015 года индекс промышленного производства составил 108%, что соответствовало тройке сибирских регионов, в сопоставимых ценах, был увеличен на 30%. Мы понимаем, по каким причинам, какие мероприятия позволили это сделать. Благодаря Вашей поддержке, Владимир Владимирович, появилась возможность увеличить инвестиционную привлекательность республики.

Семь финансово-экономических групп сегодня у нас представлены в инвестиционной карте республики. В 2015 году был введён горно-обогатительный комбинат. По итогам года он добыл 680 тысяч тонн полиметаллов. Коксующиеся угли — впервые в постсоветское время было добыто более 1 миллиона тонн, и «ЕвразХолдинг» именно для своих металлургических заводов добывал коксующийся уголь. Там трудоустроены мои земляки. 2300 человек, фактически из них где-то 80% [жителей Тывы]. В наших соглашениях с инвесторами мы договорились, что не менее 60% должно быть жителей именно Тывы. Это помогло год закончить должным образом.

Также Ваша инициатива, Владимир Владимирович, связанная с поддержкой предпринимательства. Мы полностью воспользовались этим: федеральные законы, программы по поддержке малого и среднего бизнеса, патентную работу мы распространяли более чем на 60 видов деятельности, налоговые льготы от двух до трёх лет, возможность введения именно таких льгот в рамках территории опережающего развития. Спасибо Вам большое.

Ваша поддержка по Тыве дала возможность нам, например, с горнодобывающим предприятием договориться по налоговым льготам, и одновременно средства, которые мы выигрывали, мы направили для них же на то,



чтобы построить дороги. 80% того, что мы получили в рамках налоговых льгот, полностью направили на дороги. Это и рабочие места, и инфраструктура лучше стала. К сожалению, реальные доходы населения по сравнению с 2014 годом упали, потому что индекс потребительских цен пошёл вверх, а реальные доходы у людей в виде зарплат — мы чуть-чуть запоздали в этом отношении, нужно признать, и в рамках программ, которые мы предприняли. Владимир Владимирович, мы приняли такой проект, он называется «Одно село — один продукт». В течение трёх лет мы этим занимались, а в этом году мы пытаемся поддержать своих земляков, у которых многодетные семьи. Для них выделяем стельную корову — 370 семей, и одновременно молодёжь строит для них подворье. Это один социальный проект.

Второй проект направлен на поддержку скотоводства. Это для нас определённый уклад жизни людей. В каждом населённом пункте мы сейчас поддерживаем молодые семьи строительством «зимней стоянки для молодой семьи». Покупаем 200 овец и одновременно формируем определённую обстановку, где каждая заинтересованная структура — и муниципальная власть, и региональная, и молодёжное движение — формирует определённую среду, поддержку для молодой семьи. Появилась очень хорошая общественная активность, потому что сами люди определяют, кто получает эту поддержку. И в конечном итоге — легализация тех, кто имеет определённый бизнес. По итогам 2015 года у нас больше 10 тысяч предпринимателей зарегистрировано, не так много, кажется, но по сравнению с 2014 годом это на 7% больше. Эти методы дали нам возможность в 2015 году более-менее устояться.

Тем не менее в 2015 году вышло распоряжение Правительства о социально-экономическом развитии Тывы до 2020 года, это было для нас большим подспорьем. Там все основные инфраструктурные проблемы Тывы были обозначены. Это и железная дорога, это и вопросы [транспортной] доступности республики. Благодаря Вашей под-

держке началась реконструкция ВПП аэропорта Кызыл. Это и федеральная дорога М54, её переадресация. Но, к сожалению, многие из них сейчас по известным причинам начали сдвигаться по срокам.

В.Путин: Давайте сейчас посмотрим повнимательнее.

<...>

ВСЁ ОТПРАВИЛИ НА ЭКСПОРТ

Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина с главой Республики Бурятия Вячеславом Наговицыным, Ново-Огарёво, Московская область, 3 марта 2016 г.

Президент провёл рабочую встречу с главой Республики Бурятия Вячеславом Наговицыным. Обсуждалась социально-экономическая ситуация в регионе.

В.Путин: Вячеслав Владимирович, вопросы для наших рабочих встреч традиционные – социально-экономическое положение в республике.

В.Наговицын: 2015 год, как ни странно, для нас был удачным. Мы хорошо сработали, индекс промышленного производства составил 102,3%. Хорошо сработали обрабатывающая отрасль, транспортники сработали. Мы выпустили большое количество вертолётов, всё на экспорт ушло в основном, поэтому выручка очень хорошая. Лесники сработали, дали 32% темпов роста. Мы заключили соглашение с фирмой «Мицуи», и они обеспечили нам товаропроводящую сеть, по сути, всё, что мы произвели в прошлом году, отправили на экспорт. Немножко, конечно, подкачали селяне, но Вы знаете, у нас засуха была страшнейшая. Хочу от всех селян высказать слова глубокой благодарности, мы в этом же году (такое редко бывает: засуха в 2015 году, и в 2015 году, уже в ноябре, мы получили деньги) смогли корма приобрести и закончили год без потерь по поголовью. Сохранили всё маточное поголовье, закупили корма, семена закупили под этот год, поэтому я думаю, что нормально войдём. Безвизовый режим [с Монголией], тоже не могу не сказать большое спасибо. В ноябре 2014 года подписали соглашение, у нас на сегодняшний день туристический поток растёт очень сильно. В прошлом году, в декабре, у нас на пункте пропуска до трёх тысяч машин в сутки пропускали, а до этого было до 300 автомобилей всего лишь, десятикратное повышение.

Конечно, это под Новый год, но вообще мы сейчас наблюдаем такую тенденцию: монголы приезжают к нам, отовариваются, покупаются. Розница у нас выросла. Мы, как ни странно, заняли первое место по

розничной торговле в Российской Федерации благодаря всем этим явлениям. Граница открыта, люди приезжают, берут. Но у нас не стало меньше товаров, цены не подскочили, поэтому мы считаем, что всё нормально идёт: раньше мы ездили, покупали, сейчас они к нам ездят, покупают. Естественный прирост у нас – около 6 тысяч жителей: страна – 35, мы на 6 приросли.

По детским садикам мы хотя и закончили программу, выполнили всё по концу года, но для нас она не кончается. Потому что, как Вы понимаете, сегодня количество детишек, которые в садик идут, больше, чем из садика выпускается, и нам строить надо будет каждый год. Но это приятная задача, которую ставит перед нами население. Население хочет жить, рожать в Бурятии, это дорогого стоит. Ситуация достаточно стабильная, мы строились, построили 4 детских садика в прошлом году, 4 школы построили, 2 спортивных центра построили. Кстати, хочу специально показать Вам, привёз фотографии перинатального центра, который мы строим.

В.Путин: Когда появится?

В.Наговицын: Я думаю, что где-нибудь в сентябре мы будем готовы. Ещё заканчиваем в этом году, думаю, закончим где-то к июню, детскую республиканскую больницу. Там будет порядка 500 коек, хирургический корпус, приёмное отделение, всё вместе находится. Ещё один объект мы строим – онкологический диспансер в Улан-Удэ. Здесь посложнее. Один корпус мы сдали, это как раз [радиологический] каньон, где находятся [электронные] «пушки».

В.Путин: Установлены?

В.Наговицын: Да, уже работает. Мы начали работать, не дожидаясь пока всё остальное [будет достроено]. Но сейчас, конечно, замедлилась стройка, значительно замедлилась, хотелось бы ускорить. Мы с Минздравом решаем вопрос, чтобы как-то нам не заморозить окончательно стройку.

<...>



ОДНА ИЗ КЛЮЧЕВЫХ ЗАДАЧ – ВОСПИТАНИЕ КУЛЬТУРЫ ВОЖДЕНИЯ

*Выступление на заседании президиума Госсовета
по вопросам безопасности дорожного движения, Ярославль, 14 марта 2016 г.*

В.В. Путин, Президент Российской Федерации

В Ярославле под председательством Владимира Путина состоялось заседание президиума Государственного совета, посвящённое вопросам безопасности дорожного движения в Российской Федерации. Перед началом заседания глава государства осмотрел выставку «Современные технологии в сфере безопасности дорожного движения. Безопасность. Комфорт. Контроль».

Добрый день, уважаемые коллеги! В нашей повестке – вопросы повышения безопасности дорожного движения. Речь идёт, прежде всего, о сохранении жизни, здоровья тысяч граждан нашей страны, а это, как мы понимаем, важнейшее направление государственной политики. Добавлю, что уровень безопасности дорожного движения напрямую влияет и на устойчивость социально-экономического развития, на эффективную работу всей транспортной инфраструктуры России. Эту тему мы уже подробно обсуждали на президиуме Госсовета – правда, давно это было, в 2005 году. И по его результатам тогда были внесены необходимые поправки в законодательство и изменения в Правила дорожного движения, принята и реализована Федеральная целевая программа на 2006–2012 годы.

Особое внимание уделялось ремонту и реконструкции дорог и автомагистралей, совершенствованию всей дорожной инфраструктуры. Началось внедрение новейших технологий в области логистики дорожного движения, организации медицинской помощи при дорожно-транспортных происшествиях, а также для отслеживания нарушений и оперативного реагирования на них. За прошедшие годы количество дорожно-транспортных происшествий сократилось на 11,8%, существенно уменьшились социальный и транспортный риски. При этом уровень автомобилизации в стране возрос более чем в полтора раза: сейчас во многих городах на тысячу жителей приходится в среднем по 300 машин. Ясно, что число машин будет увеличиваться, и это объективный вызов и для участников дорожного движения, и для тех, кто отвечает за его организацию.

Подчеркну, что фактор массовой автомобилизации не может и не должен быть обоснованием неизбежности аварий и их

трагических последствий – наоборот, мы должны добиться кардинального снижения числа погибших и пострадавших при ДТП. Напомню, что за прошедшее десятилетие в результате таких происшествий получили ранения более трёх миллионов человек, погибло при этом, обращаю ваше внимание на эту ужасную цифру, за десятилетие 350 тысяч человек. Это население достаточно приличного города. Страшные, бессмысленные жертвы, которых можно было бы избежать. И абсолютное большинство таких трагедий произошло по вине водителей: именно агрессия и неуважение к другим участникам дорожного движения, как правило, приводят к тяжелейшим авариям. Поэтому считаю ключевой задачей воспитание культуры вождения, а это строгое исполнение Правил дорожного движения, следование нормам грамотного, дружелюбного поведения на дорогах, понимание ответственности и за свою жизнь, и за жизнь своих близких, за безопасность других участников движения.

Понятно, что воспитание такой культуры – это процесс длительный, поэтому он должен идти параллельно с ужесточением наказаний за нарушения. Мы видим на практике, что именно эти меры помогли решить проблему с ремнями безопасности, например; заставили устанавливать в салонах машин кресла для детей, или, как говорят специалисты, удерживающие устройства. В результате этих и других решений вдвое снизилось число погибших в городах и населённых пунктах, но их количество остаётся тем не менее неоправданно высоким.

В мае прошлого года мною было дано поручение Правительству принять дополнительные меры по снижению смертности от ДТП. В августе Правительство утвердило соответствующий план мероприятий, в котором в том числе было намечено внести в Государственную Думу 13 законопроектов. Однако все сроки были нарушены, в Госдуме сейчас всего один законопроект, остальные

всё ещё проходят согласование в Правительстве. Прошу под личную ответственность соответствующих министров, руководителей ведомств, которым была поручена подготовка этих документов, внести их в парламент с тем, чтобы они, как и было запланировано, были приняты в весеннюю сессию этого года. Повторю, сни-



жение смертности от ДТП — наша главная задача. Так, по-прежнему много людей гибнет на пешеходных переходах: в прошлом году — более тысячи человек. Считаю, что нужно повысить ответственность водителей за нарушение правил на пешеходных переходах. В 2015 году отмечен рост ДТП на пешеходных переходах на 2 процента по сравнению с 2014 годом: всего нарушений — 19 779, и 1233 человека погибли.

Самым распространённым происшествием с тяжёлыми последствиями остаётся выезд на встречную полосу. Наказание вплоть до лишения прав не останавливает лихачей, в результате их безответственного вождения гибнут ни в чём неповинные люди. Полагаю, что Правительству необходимо представить план мероприятий по комплексному, системному решению этой проблемы. Нужно более активно использовать профилактические меры, в том числе и сотрудникам дорожно-патрульной службы. Они обязаны не только фиксировать нарушения, но и на деле заниматься организацией безопасного движения.

К процессам профилактики ДТП, к просветительской работе необходимо широко привлекать средства массовой информации, общественность, использовать возможности интернета. Всё это особенно действенно на региональном и муниципальном уровнях, и здесь, на президиуме Госсовета, мы можем, конечно, сформулировать дополнительные конкретные рекомендации для регионов по более тесному сотрудничеству и со средствами массовой информации, и со структурами гражданского общества.

Сейчас только на выставке заммэра Москвы изложил просьбу, которая в последнее время звучит и от других руководителей ряда субъектов Федерации, а именно рассмотреть вопрос о передаче им части полномочий по администрированию штрафов за нарушение Правил дорожного движения. Наверное, об этом тоже можно подумать, имея в виду, что основную работу по этому направлению проводят как раз муниципальные или региональные власти. Некоторые регионы готовы реализовать программы по установке устройств фиксации превышения скорости и на федеральных трассах. Цель — пополнение полученными средствами дорожных фондов субъектов Федерации. Считаю, что реализация этих предложений будет полезна и регионам, и федеральному центру. Конечно, критерии передачи указанных полномочий нужно подробно обсудить с Правительством и с главами субъектов Федерации.

Уважаемые коллеги, понятно, что безопасность дорожного движения — задача комплексная. В её решении важна роль и органов власти всех уровней, и профильных ведомств, и хозяйствующих субъектов. Очевидно, что необходима эффективная координация деятельности всех этих структур. К чему приводит её отсут-



ствии, свидетельствуют в том числе аварии, которые произошли из-за дорожных проблем, их отмечают при оформлении каждого третьего ДТП. Так, в зонах дорожных работ, например, регулярно происходит порядка 4% ДТП. Только в прошлом году здесь погибло 20 человек и 113 получили ранения, и всё потому, что до сих пор нет нормативного акта, который бы обязывал специально обустроить эти потенциально опасные участки. Местные власти кивают на дорожные службы, ремонтники — на инспекции по безопасности движения, а решение, казалось бы, очевидного вопроса не продвигается.

Подобных проблем, как вы знаете, немало; я уже не говорю, конечно, о качестве дорог, это само собой разумеется, это отдельная огромная задача, связанная с финансированием. Но эти-то вопросы, вопросы, связанные с организацией работы на дорогах, можно решить. В связи с этим рабочая группа Госсовета предлагает Правительству определить федеральные органы, ответственные за организацию дорожного движения и за его безопасность. Нам предстоит сегодня подробно обсудить эти предложения.

Назрела необходимость в законодательном регулировании вопросов транспортного развития территорий с учётом организации безопасного дорожного движения и оперативного управления. Каждый региональный или муниципальный проект в этой сфере, конечно, должен быть частью общей взаимосвязанной системы, единого транспортного каркаса страны, при этом стандарты строительства новых и реконструкции существующих дорог, дорожных объектов должны в полной мере учитывать все аспекты безопасности.

Остановлюсь ещё на ряде важных задач. Первая — более широкое использование механизмов страхования. Эти вопросы нужно включать в программу подготовки водителей, чтобы страховая культура становилась частью их водительских навыков, воспитывала личную ответственность. Она нужна и для защиты их интересов, и для обеспечения безопасности дорожного движения.

Далее. Чтобы убрать лишние неудобства и формальности, необходимо реализовать комплекс мер, направленных на массовое оформление ДТП без участия сотрудников полиции (собственно говоря, в этом один из смыслов предложения, которое делает московская мэрия) — конечно, при условии причинения только материального ущерба. Сегодня далеко не все участники дорожного движения готовы к таким самостоятельным действиям, но за ними, конечно, будущее. И эти принципы скоро станут такими же привычными, как страхование машин. При этом прошу Банк России и страховые компании принять действенные меры, чтобы предотвратить распространение фальшивых страховок. Эта проблема в последнее время приобрела массовый характер и наносит ущерб не только гражданам, но и репутации самого страхового дела.

Ещё одна важная задача — обучение детей правилам поведения на дороге. Сейчас мне показывали, как организована эта работа в Ярославской области. Хочу поблагодарить за это губернатора и всех коллег, кто занимается этим, в том числе и руководителей школ, которые предоставляют свои помещения и выделяют время для работы с учащимися школ и с малышами из детских садов. Но нужны специальные программы по созданию автогородков в школах и центрах по профилактике детского дорожно-транспортного травматизма. Это общая забота и для федеральной, и региональной власти, а также для бизнеса — разумеется, прежде всего страхового, который может внести солидный материальный вклад в организацию программ по обеспечению безопасности на дорогах.

Следующее направление — это оказание своевременной медицинской помощи пострадавшим в дорожно-транспортных происшествиях. Здесь, повторю, уже многое сделано, включая развитие системы специализирован-

ных медицинских учреждений. В прошлом году была введена в эксплуатацию «ЭРА-ГЛОНАСС», Государственная информационная система экстренного реагирования при авариях, она обеспечивает получение сигнала о ДТП соответствующими службами. Начат выпуск автомобилей, оснащённых её терминалами, что позволяет спасти жизни пострадавших. Пока, к сожалению, установка «ЭРА-ГЛОНАСС» в машинах не стала массовой. Полагаю, что все хорошо понимают значимость этого вопроса — и прежде всего автопроизводители, от которых мы ждём самого активного подключения к этой работе. В целом нужно сделать всё необходимое, чтобы на сигнал о ДТП безотказно реагировали все службы о помощи.

Уважаемые коллеги, мною были обозначены далеко не все вопросы, требующие нашего обсуждения. Полагаю, что на сегодняшней встрече и в ваших выступлениях вы уделите всему этому комплексу вопросов должное внимание. Давайте начнём работать.

**На выставке «Современные технологии
в сфере безопасности дорожного движения.
Безопасность. Комфорт. Контроль»**



ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И ПРАВОПОРЯДКА

*Вступительное слово на расширенном заседании коллегии МВД,
Москва, 15 марта 2016 г.*

В.В. Путин, Президент Российской Федерации

Добрый день, уважаемые товарищи! Сегодня вам предстоит подвести итоги работы МВД за прошлый год, определить задачи на будущее, в том числе с учётом новой Стратегии национальной безопасности, где важнейшая роль отведена обеспечению общественной безопасности и поддержанию правопорядка. Отмечу, что в истекшем году в России сохранилась положительная тенденция по уменьшению числа тяжких и особо тяжких преступлений, меньше зафиксировано убийств, изнасилований, грабежей, разбойных нападений, улучшилась их раскрываемость. Значительный объём работы выполнен по защите бюджетных, государственных средств от разного рода криминальных посягательств. Больше стало раскрываться преступлений прошлых лет, из которых каждое четвёртое относится к категории тяжких и особо тяжких. В истекшем году на 9% уменьшилось количество дорожно-транспортных происшествий. Безусловно, всё это позитивные результаты деятельности ведомства, и эти результаты нужно наращивать. С этого момента перейду к проблемам, а их много. Базовая задача, о которой мы говорили на коллегии в прошлом году, пока не решена, а это выход на качественно новый уровень работы всей системы МВД, обеспечение кардинального перелома ситуации с преступностью. Ведь именно этого ждут от вас граждане страны.

В 2015 году зафиксирован почти девятипроцентный рост числа преступлений. Может быть, это результат объективной статистики, что, естественно, хорошо. Но то, что преступность растёт, плохо. Как и раньше, остаётся нераскрытым практически каждое второе преступление. На что хотел бы обратить ваше внимание. Первое. Обеспечение безопасности граждан в общественных местах. В 2015 году рост преступлений, совершённых на улицах, составил 9%. Требуется перегруппировка сил, совершенствование работы дежурных нарядов, более широкое использование технических средств. Надо в полной мере использовать помощь общественности. Законодательная основа для этого сформирована, и уже сейчас полиции помогают нести службу около 200 тысяч народных дружинников и казаков. Крайне важным считаю и более активное участие региональной власти в обеспечении общественной безопасности.

Второе. Больше внимания необходимо уделить профилактике правонарушений, в том числе среди молодёжи. А между тем количество преступле-

ний, совершённых несовершеннолетними или при участии несовершеннолетних, в 2015 году увеличилось почти на 4% – 3,8%. Кстати говоря, за последние 5 лет совершено в 1,5 раза больше правонарушений людьми, находящимися в состоянии алкогольного опьянения. Люди, находящиеся в зоне риска, подверженные криминальному влиянию, должны постоянно находиться в поле зрения полиции, соответствующих структур МВД. Конечно, мы с вами понимаем, что основная нагрузка здесь падает на службу участковых уполномоченных. Надо сказать прямо, они действительно ведут большую, напряжённую работу. Однако без решения всего спектра проблем, существующих в сфере профилактики преступлений, трудно рассчитывать на качественное оздоровление криминальной ситуации в стране. Надо чётко определить компетенцию всех субъектов профилактической деятельности: полиции, региональной, местной власти, – сделать всё необходимое, чтобы ускорить принятие федерального закона «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации».

Уважаемые коллеги! Вы знаете также об инициативе Верховного Суда. Верховный Суд предложил перевести ряд составов преступлений, не представляющих большой общественной опасности, в разряд административных правонарушений. Это действительно даст многим оступившимся людям, особенно молодым людям, возможность исправиться. При этом нужно сделать всё, чтобы удержать их от рецидива, чтобы они вновь не преступили закон. Подчеркну: это в том числе и задача МВД. Третье. Дополнительные усилия требуют раскрытие и расследование экономических преступлений и рейдерства. Ваша задача – надёжно защитить от преступников интересы государства, права, интересы и собственность граждан, в том числе тех, кто честно ведёт свой бизнес. Вы знаете, что принято решение о создании рабочей группы по мониторингу и анализу правоприменительной практики в сфере предпринимательства. В марте состоится её первое заседание. Рассчитываю, что представители МВД, эксперты ведомства активно включатся в деятельность этой структуры. Мы с Министром об этом говорили, и надеюсь, что так оно и произойдёт. От нашей с вами в данном случае совместной работы на уровне Администрации Президента многое будет зависеть.



Потребуется совершенствование нормативной базы, работы правоохранительных органов — так, чтобы минимизировать, исключить возможность для давления на предпринимателей, для использования разного рода «заказных дел» для передела собственности и других корыстных целей. Это важнейший, принципиальный вопрос и для улучшения делового, инвестиционного климата, и для оздоровления самих правоохранительных органов, для повышения общественного доверия к их работе. Два последних года отмечается снижение числа преступлений коррупционной направленности, выявленных органами МВД. Здесь, конечно, нужно, уважаемые коллеги, внимательно посмотреть на реалии, проанализировать эту ситуацию. Если действительно коррупционных проявлений стало меньше — слава богу, тогда мы добиваемся какого-то положительного результата, а если это результат того, что мы с вами, имею в виду МВД, снизили активность по этому направлению, то это, наверное, не самая основная цель, к которой мы стремились, — наоборот, работу по этому направлению нужно усилить, разумеется, не для отчётности, а для оздоровления ситуации в экономике, для повышения доверия к органам власти в целом.

Значимым событием в жизни страны станут предстоящие выборы в Государственную Думу, а также региональные и муниципальные органы власти. Задача МВД — надёжно обеспечить общественный порядок в период подготовки и проведения выборов. И конечно, нужно выявлять и жёстко блокировать любые попытки криминала пробраться во власть. Четвёртое. В зоне вашей ответственности — борьба с экстремизмом и терроризмом. МВД, все правоохранительные органы и специальные службы должны наращивать работу на упреждение, пресекать деятельность радикалов, пытающихся использовать националистические, экстремистские лозунги, а также криминальных группировок, которые, как мы знаем, порой сражаются с террористами, служат для них источником финансирования. Также нужно усиливать сотрудничество с зарубежными партнёрами по



линии международных организаций, прежде всего, конечно, Организации Объединённых Наций, ОДКБ, Шанхайской организации сотрудничества.

Серьёзного внимания требует ситуация с незаконной миграцией. Это комплексная задача, и решать её в рамках своих полномочий должны все органы государственной власти. Мы видим с вами, что творится на границах Евросоюза. У нас нет такой острой проблемы, слава богу, в том числе благодаря вашим усилиям. Но и нельзя допустить, чтобы что-то подобное у нас происходило. Хотя мы понимаем, что проблема у нас острая. У нас миллионы мигрантов, прежде всего, конечно, из республик бывшего Советского Союза. Нужно сделать так, чтобы и они жили в нормальных условиях, трудились там, где их берут на работу, чтобы они исполняли закон Российской Федерации, традиции народов, среди которых они живут, и так, чтобы это не создавало проблем на рынке труда у нас, внутри России, чтобы не вызывать раздражение граждан Российской Федерации. Это очень тонкая, специфическая, но чрезвычайно важная работа. И в сфере экономики она важна, и в сфере социальной стабильности. Прошу обеспечить тесное взаимодействие всех заинтересованных структур и оперативное решение вопросов, связанных с выявлением и пресечением правонарушений в данной сфере. Наконец, необходимо продолжить работу по совершенствованию боевой подготовки внутренних войск. Части и подразделения проявляют себя достойно, должны постоянно находиться в готовности и совершенствовать своё мастерство.

Уважаемые коллеги, рассчитываю, что все вы будете действовать грамотно, оперативно, профессионально и добросовестно, чётко решать поставленные задачи в интересах страны и её граждан. Несмотря на проблемы, которые я обозначил, мы видим, что органы Министерства внутренних дел работают напряжённо и стремятся к выполнению задач, которые формулируются перед вами жизнью, народом Российской Федерации. Хочу вас поблагодарить за работу и пожелать вам успехов. Спасибо большое.



ВСЕ ЗАДАЧИ БУДУТ ВЫПОЛНЕНЫ НА ВЫСОКОМ ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Вступительное слово на совещании по вопросам строительства Крымского моста и социально-экономического развития Крыма и Севастополя, остров Тузла, 18 марта 2016 г.

В.В.Путин, Президент Российской Федерации

Владимир Путин провёл оперативное совещание «О ходе строительства транспортного перехода через Керченский пролив» и «О результатах работы по социально-экономическому развитию Республики Крым и города Севастополя и их интеграции в экономическое и правовое пространство Российской Федерации».

Уважаемые коллеги, добрый день! Прежде всего ещё раз хотел бы всех поздравить со второй годовщиной воссоединения Крыма и Севастополя с Россией. Это не только знаменательное событие, но и, безусловно, повод для того, чтобы обсудить, как продвигается работа по развитию региона, по его тесной интеграции в общее социально-экономическое пространство страны. Вновь повторю, наши усилия должны быть сосредоточены на том, чтобы сделать Крым и Севастополь динамичными, успешными, самодостаточными субъектами Российской Федерации. Напомню, была принята Федеральная целевая программа социально-экономического развития Крыма и Севастополя на период до 2020 года с объёмом финансирования 708 миллиардов рублей. Это очень весомые, солидные средства, и их важно использовать с максимальной отдачей, эффективно. О том, как выполняются задачи по развитию Крыма и Севастополя, надеюсь сегодня услышать от руководителей регионов и соответствующих структур, а также от Дмитрия Николаевича Козака, который курирует эту работу в федеральном Правительстве.

Хотел бы отметить то, что уже сделано. Растёт промышленное производство, реализуются крупные проекты в энергетике, сельском хозяйстве, туризме, в целом ряде других отраслей. Серьёзный стимул для развития получили предприятия ОПК, которые подключились к выполнению госконтрактов. Если не ошибаюсь, предприятиями ОПК в Крыму и Севастополе получены госконтракты на общую сумму свыше 7 миллиардов рублей и ведутся переговоры по заключению контрактов ещё на 4 миллиарда. Проведена реконструкция аэропорта Симферополь, и, насколько там двигаются планы по строительству нового терминала, Сергей [Аксёнов] сегодня доложит нам. (Обращаясь к С.Аксёнову.) Работы начались или пока только проект?



С.Аксёнов: Проект находится на экспертизе.

В.Путин: Когда планируете завершить?

С.Аксёнов: Проектирование до 1 апреля должны завершить, и с экспертизой должен быть готовый проект. К строительным работам планируем приступить летом.

В.Путин: Сколько примерно будет стройка длиться?

С.Аксёнов: По прогнозам, два года.

В.Путин: Хорошо. Надеюсь, что это будет способствовать и улучшению транспортного сообщения, будет расти и так достаточно солидный туристический поток. Важным событием в жизни крымчан и всей страны стало открытие в декабре текущего года двух линий энергомота через Керченский пролив. Вы помните, в каких условиях велась эта стройка: Крым столкнулся с настоящей энергоблокадой, без электроэнергии остались и жилые дома, и социальные, и промышленные объекты. Рассчитываю, что уже в мае текущего года энергомот будет полностью введён в эксплуатацию. Кроме того, в 2017 году на территории полуострова должны быть запущены первые блоки Севастопольской и Симферопольской тепловых электростанций суммарной мощностью 470 мегаватт, а в марте 2018 года – плюс 470 мегаватт. Таким образом, в итоге общий объём обеспеченности мощностью полуострова составит порядка 1920 мегаватт при текущем пиковом потреблении 1300, то есть на 600 мегаватт будет больше, что, безусловно, должно будет обеспечить растущую экономику и другие потребности, связанные с рекреацией.

Безусловно, ключевым объектом, который поможет в полной мере задействовать богатейший потенциал Крыма, станет Керченский мостовой переход, на строительной площадке которого мы с вами и находимся. Он соединит Крым с материковой Россией автомобильной и железнодорожной магистральями, интегрирует полуостров в национальные транспортные потоки, повысит связанность российских территорий и, безусловно, создаст

дополнительные возможности для экономического роста. Только что мы с коллегами посетили строительную площадку, посмотрели, как идут работы. Здесь трудятся опытные специалисты из Крыма, Севастополя, многих других регионов страны. Уверен, что все задачи будут выполнены на высоком профессиональном уровне.

Сейчас начат основной этап строительно-монтажных работ, ему предшествовала длительная подготовка. Были выполнены сложные проектные изыскания, возведена обеспечивающая инфраструктура, проложены технологические дороги и рабочий мост — даже, можно сказать, не один мост: с двух сторон если смотреть, то два или три, — и дороги. Развёрнуты вахтовые городки для строителей, а также проведено разминирование и археологические исследования территории, отведённой под будущее строительство.

Знаю, что археологами и волонтерами обнаружено много ценных находок, отражающих историю Крыма в самые разные периоды: от античности до Великой Отечественной войны. Конечно, это уникальное наследие необходимо сохранить. Потому предлагаю подумать над тем, чтобы создать в Керчи музей для размещения этих исторических экспонатов, сделать их доступными и для исследователей, и для граждан, и для многочисленных туристов.

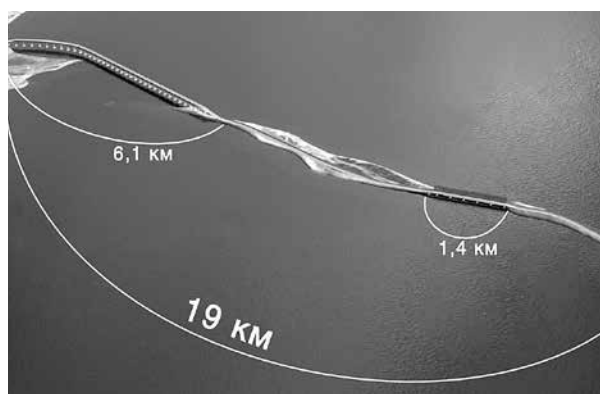
Вы знаете — тем, кто не знает, скажу, — что впервые строительство моста планировалось ещё при Николае II, в 1910 году был создан первый проект. Но Первая мировая война не позволила начать эту работу. Затем в 1930 году советские инженеры подготовили проект железной дороги от Херсона до Поти через этот участок, но начавшаяся Великая Отечественная война помешала.

Во время Великой Отечественной войны уже оккупанты возводили здесь мост, причём хотели строить уже не временный, а постоянный. Во время проведения боевых действий советское командование приняло решение не бомбить этот участок с целью сохранить то, что сделано. После войны возвели временный мост, который был снесён ледоходом. Потом предпринимались ещё попытки, но так всё и осталось нереализованным.

Наши с вами предшественники, как мы видим, понимали значение этого мостового перехода между Крымом и Кавказом и давно стремились к реализации этого проекта. Будем надеяться, что мы выполним эту историче-

скую миссию. Отмечу, что строительство моста ведётся в строгом соответствии с экологическими требованиями и стандартами. Предусмотрены все необходимые меры по защите водных биоресурсов, атмосферы, растительного и животного мира. Оценка воздействия на окружающую среду велась с максимальным привлечением общественности и научного сообщества. Полагаю, что в целом нужно наладить широкий общественный контроль за ходом строительства: соблюдением экологических норм, целевым расходованием средств и соблюдением сроков работ. Для этого предлагаю образовать общественный совет по строительству моста через Керченский пролив. Деятельность совета позволит открыто, эффективно использовать возможности общественности, специалистов, исполнительных органов власти в процессе строительства, даст возможность оперативно разрешать острые, волнующие людей вопросы. Кстати, аналогичный совет действовал у нас при подготовке к проведению Олимпийских игр в Сочи, позитивный опыт его работы также можно использовать.

Ещё раз хочу поблагодарить всех, кто участвует в строительстве. Надеюсь, что набранный темп работ будет сохранён. Напомню, согласно плану начало автомобильного и железнодорожного движения намечено на 18 декабря 2018 года. И здесь хочу подчеркнуть следующее: со строительством моста должно быть увязано повышение пропускной способности и модернизация всей транспортной инфраструктуры Крыма, в том числе автодороги из Керчи в Симферополь. Мы вчера с некоторыми коллегами обсуждали: невозможно допустить, чтобы мост был построен, а дальнейшая транспортная инфраструктура не была подготовлена и образовалась бы пробка. Более или менее бессмысленная работа тогда будет проделана. Чтобы не получилось так, нужно работать синхронно. Нам нужна современная система дорожного движения, работающая слаженно и в едином ритме. Давайте перейдём к обсуждению.



СДЕЛАТЬ РЕГИОН ВЫСОКОРАЗВИТЫМ, С ОПЕРЕЖАЮЩИМИ ТЕМПАМИ РАЗВИТИЯ

*Рабочая встреча Президента Российской Федерации Владимира Путина
с губернатором Сахалинской области Олегом Кожемяко,
Москва, Кремль, 21 марта 2016 г.*

В.Путин: Олег Николаевич, Вы хотели, знаю, поговорить по организации прибрежного рыболовства, но давайте всё-таки сначала по общей ситуации.

О.Кожемяко: В целом социально-экономическая ситуация характеризуется как стабильная, кризисных явлений в экономике нет. За год работы в субъекте удалось проанализировать всю ситуацию, выявить накопившиеся проблемы, приступить к их решению, а также определить основные направления развития Сахалинской области на пятилетний период. Это создание собственной продовольственной базы, чего у нас на данный момент не хватает. Высокая стоимость продукции сказывается на стоимости потребительской корзины, то есть делает её дорогой, потому что практически вся продукция поступает извне. Поэтому приняли решение создать территорию опережающего развития, куда включили все инвестпроекты. Нам, конечно, здесь немножко повезло. В 2014 году высокие цены на нефть и курсовая разница позволили создать «подушку безопасности», порядка 50 миллиардов рублей. Мы создали корпорацию развития, которая управляется совместно с Фондом развития Дальнего Востока и направлена на реализацию инвестиционных проектов Сахалинской области. Реализуем сейчас проекты, связанные с развитием молочного производства, свиноводства, бройлерного производства, тепличного хозяйства, элеватора, с тем чтобы к 2018 году создать уже собственную продовольственную базу, доступную и по качеству продуктов, и по цене.

Второе направление — это использование рекреационных возможностей Сахалинской области, развитие туризма. У нас есть горнолыжный комплекс «Горный воздух». На его базе сейчас создают дополнительные трассы с тем, чтобы к 2018 году там провести подготовку нашей сборной перед Олимпиадой в Корее. Построим и лыжно-биатлонный комплекс. Здесь дополнительно к 20 километрам сегодняшних горнолыжных трасс мы ещё прибавим ещё 22 километра.

В целом к 2020 году мы выйдем на то, что это будет хороший горнолыжный курорт: 70 километров трасс горнолыжных с биатлонным комплексом. Сейчас уже все дальневосточники ездят к нам. Я думаю, что в дальнейшем это будет нарастать, также планируем привлекать азиатские страны. Вопросы транспортной доступности тоже решены. У нас создана региональная компания

совместно с «Аэрофлотом». В этом году мы доукупили ещё 7 самолётов, поэтому обеспечена транспортная доступность из всех городов Дальнего Востока на Сахалин и в обратном направлении. Это делает возможным привлечение туристов и в зимний период, и в летний период.

Отдельная программа по развитию Курильских островов работает, 70 миллиардов из федерального, областного бюджета мы заложили. Это даст возможность за десять лет там досоздать ту инфраструктуру, которую там активно в последние годы развивали, и по дорогам, и по социальной сфере, и по аква- и марикультуре. Сегодня пока ещё качество жизни, может быть, даже несколько и ниже, чем в других дальневосточных субъектах, потому что основной, конечно, удельный вес — это нефтегазовые доходы. Собственно, экономика отсюда формирует 16% налоговых доходов. Думаю, что все эти проекты позволят обеспечить себя уже и продукцией собственного изготовления и сделать регион высокоразвитым, с опережающими темпами развития. У нас для этого, в общем-то, всё имеется.

Конечно, хотелось бы переговорить, Владимир Владимирович, о том, что возможности прибрежного рыболовства мы пока до конца не используем, так, как можно было. Это связано с тем, что всё-таки существует большая зарегулированность этого вида промысла. В рамках Ваших поручений и по итогам президиума Госсовета, который прошёл 19 октября 2015 года, мы подготовили пилотный проект, который позволил бы дать возможность местному населению всё-таки вылавливать на неодоурируемых [ОДУ — общий допустимый улов], необлавливаемых объектах в прибрежной зоне. Для этого, конечно, упростить систему выхода в море. Сегодня и запрещено в ночное время выходить, и требуется разрешительный принцип, и в дальнейшем, когда он идёт с приловом, это перевешивание, если там даже небольшие, скажем, какие-то изменения в весе, что на маленьком судне очень трудно поймать, или, допустим, приловы, то это уже считается нарушением.

В.Путин: У Вас есть предложение конкретное?

О.Кожемяко: Да, у нас есть предложение образовывать межведомственную комиссию в рамках субъекта, выделить шестимильные зоны и необлавливаемые объекты, дать местному населению облавливать.

В.Путин: Давайте вместе с Правительством доработайте просто до конца.

<..>



О НОВОМ ПОРЯДКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ КАДАСТРОВОЙ СТОИМОСТИ

*Стенограмма совещания с членами Правительства,
Ново-Огарёво, Московская область, 30 марта 2016 г.*

Владимир Путин провёл совещание с членами Правительства. Обсуждались, в частности, приоритетные в текущем году законопроекты, направленные на улучшение предпринимательского климата. Отдельно рассматривался переход на новый порядок уплаты гражданами налога на имущество исходя из кадастровой стоимости.

В.Путин: Добрый день, уважаемые коллеги! Мы с вами сегодня послушаем министра экономического развития: Алексей Валентинович [Улюкаев] расскажет о законах, которые мы считаем приоритетными и которые должны быть приняты в первом полугодии, в весеннюю сессию, и должны быть направлены на улучшение делового климата. Вопрос очень важный, мы занимаемся им постоянно, систематически, но сначала несколько оперативных вопросов, и первый хотел бы адресовать и министру финансов, и министру экономического развития – касаются оценки недвижимости, земельных участков. Это продолжает волновать очень многих: и представителей бизнеса, и рядовых граждан. Прежде всего, конечно, многих беспокоит способ кадастровой оценки земли: говорят, что часто он выше рыночной. Знаю, что Правительство сейчас готовит проект закона, который призван снять эти озабоченности. Попросил бы вас подробнее об этом доложить. Антон Германович [Силуанов], пожалуйста.

А.Силуанов, министр финансов РФ: Спасибо, Владимир Владимирович. Начну, наверное, с части налогов, потому что с 2015 года субъекты Российской Федерации получили право осуществлять кадастровую оценку имущества наших граждан и соответственно переходить на уплату налога на имущество физических лиц исходя из кадастровой оценки. В 2015 году ряд субъектов перешли на этот порядок – 28 субъектов, в 2016 году уже 49 регионов переходят на оценку имущества исходя из кадастровой стоимости. Кадастровая стоимость является более справедливой по сравнению с той стоимостью, которая сегодня оценивается в рамках бэтэишной стоимости. В налоговом законодательстве предусмотрен целый ряд норм, касающихся социальной защиты населения с тем, чтобы этот переход не был обременителен для граждан. Какие решения учтены в законодательстве?

Первое. На каждый объект имущественных комплексов граждан предусмотрены налоговые

вычеты: на комнату – это 10 квадратных метров, на квартиру – 20 квадратных метров, на дом – 50 квадратных метров. Второе. Сохранены все те льготы, которые сегодня имеются у отдельных категорий: это пенсионеры, инвалиды, военнослужащие. В законе предусмотрено освобождение от уплаты налога на имущество исходя из того перечня имущества, которое имеется у этих граждан, то есть по одному из категорий имущества. Если это дом, если это дача, гараж, хозяйственная постройка на садовом участке – по одному из этих имущественных комплексов предусмотрено полное освобождение граждан. Как льготы сегодня работают, так они и будут работать при переходе на новый порядок исчисления кадастровой стоимости.

Хотел бы сказать, что для ещё большей защиты, с тем чтобы нагрузка на граждан не увеличивалась, предусмотрено постепенное увеличение такой нагрузки, если она будет осуществляться, потому что при изменении порядка учёта стоимости у нас снижается и ставка налога. Если до перехода на кадастровую стоимость ставка налога была до двух процентов от стоимости имущества, то сейчас при переходе на новый порядок эта ставка составляет 0,3%, но от кадастровой уже стоимости. С тем, чтобы всё равно застраховать наших граждан, с тем чтобы это не увеличивало налоговое бремя, предусмотрена норма о том, что стоимость налога на имущество не может увеличиваться более чем на 20% в год – соответственно до 2020 года, то есть такие ограничения тоже введены. Владимир Владимирович, для тех, кто имеет дорогое имущество, в соответствии тоже с Вашим поручением, была учтена норма о том, чтобы то имущество, которое оценено более 300 миллионов рублей, то есть это дорогие дома, дорогие квартиры, – налог выше: не 0,3%, а 2%.

Поэтому мы считаем, что этот налог ещё играет и роль справедливости в налогообложении доходов граждан: те, кто больше получает, больше тратит на имущественный комплекс, должен и больше платить. В завершение хотел сказать, что этот налог поступает в мест-

ные бюджеты, и органы местного самоуправления могут предоставлять отдельным категориям граждан дополнительные льготы. Федерация лишь устанавливает предельные размеры налога, а окончательные размеры могут быть и ниже в соответствии с решениями органов местного самоуправления.



А.Улюкаев, министр экономического развития РФ: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Действительно, есть определённое беспокойство в обществе относительно тех обязательств, которые есть у граждан в связи с тем налогом, о котором говорил Антон Германович, и мы анализовали причины этого беспокойства. Есть несколько рискованных позиций. Первый риск состоит в том, что до сих пор у нас размыта ответственность между субъектами этого процесса. То есть оценку проводят независимые оценщики, заказывают кадастровую оценку субъекты Федерации, а экспертизу проводит саморегулируемая организация. Между ними зачастую возникают так называемые серые зоны.

Второе – это слабость позиции самого лица, имущественный комплекс которого оценивается, возможности жалоб, оспаривания принятых решений. И третье – это то, что кадастровая оценка сама по себе проводится периодически: в законе написано, что не чаще чем раз в три года, не реже чем раз в пять лет. За это время происходят серьёзные изменения, в том числе и на рынке недвижимости, в результате чего граждане могут пострадать в связи с неправомерным увеличением фискальной нагрузки.

В этой связи подготовлен законопроект, Владимир Владимирович, о котором Вы упомянули, согласно которому предлагаются принципиальные изменения, а именно введение института государственных кадастровых оценщиков. На уровне субъектов Федерации будут создаваться государственные бюджетные учреждения, за которыми будут закреплены соответствующие функции не только определения кадастровой стоимости, причём определения по единой федеральной методике, единой для всех субъектов Федерации, потому что были серьёзные нарекания, связанные с тем, что очень большой разбег оценок относительно сходных имущественных объектов. И предоставление постоянной работы с собственниками имущественных объектов, рассмотрение их жалоб.

С самого начала предварительная оценка будет размещаться на соответствующем портале, она открыта для обсуждения. Можно сразу внести изменения, уточнения, корректировки при необходимости и, таким образом, скорректировать в случае необходимости саму величину оценки кадастровой стоимости недвижимости. Кроме того, это учреждение будет постоянно мониторить ситуацию на рынке, потому что возможны различные колебания в цене недвижимости, при которой та или иная ставка налогов окажется неадекватной изменившейся ситуации. В этой связи возможно проведение и внеплановой кадастровой оценки.

Закон подготовлен, он обсуждён с экспертным сообществом, внесён в Правительство Российской Федерации. Мы считаем, что можем и должны принять его в весеннюю сессию. А техническое вооружение этого закона – это методика, та единая федеральная методика, о которой я говорил. Эти методические указания разработаны нашим министерством, обсуждены с экспертным сообществом. Мы провели техническую апробацию в трёх субъектах Федерации: это Москва, Красноярский край и Нижегородская область. Сейчас итоги этой технической апробации ещё раз обсуждаем с экспертным сообществом и в течение месяца примем эти методические указания. Думаю, что количество некорректностей и ошибок будет минимизировано.

В.Путин: Надо только на что обратить внимание: чтобы средства защиты интересов граждан были для них необременительными и доступными.

А.Улюкаев: Владимир Владимирович, имеется в виду, что работа этих государственных оценщиков будет оплачиваться не гражданами, а они будут работать по смете, это бюджетные учреждения. Поэтому если будет проводиться внеплановая оценка или корректировка по требованию гражданина, то это будет бесплатно для заявителя.

В.Путин: Хорошо. Пожалуйста.

И.Шувалов, Первый заместитель Председателя Правительства Российской Федерации: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Федеральная налоговая служба тем временем до наступления такой необходимости оплатить по новому порядку соответствующий налоговый сбор развернула следующую работу. В уведомлении, которое стали получать граждане, содержится информация, какую сумму нужно будет по новому порядку семье уплатить за то недвижимое имущество, которое они имеют. Открыты специальные центры, где можно навести справки или обратиться за разъяснением. Эта работа развернута в тех субъектах Российской Федерации, которые собираются вводить такой налог.

Мы действительно видим, что есть субъекты, в которых больше справок запрашивается и есть обеспокоенность граждан, но в целом ситуация под контролем. Мы проинформируем Администрацию Президента по тем субъектам, где мы ведём эту работу непосредственно с налогоплательщиками, и они такую сумму, которую придётся уплатить по той кадастровой стоимости, которая есть сейчас, уже развернули.



Это проходит сейчас, Владимир Владимирович. Ваши указания о том, что такая работа должна быть необременительной для граждан и вестись средствами, которые доступны гражданам для того, чтобы обеспечить свои имущественные интересы, и кадастровая оценка чтобы была всё-таки адекватной, — мы эту работу будем проводить.

В.Путин: Хорошо. И прошу Вас за этим внимательно наблюдать. И обратная связь должна быть. Не просто приняли решение и отправили его туда жить своей жизнью — надо посмотреть, как это будет работать.

А.Улюкаев: Для этого мы проводили специальную апробацию в субъектах Федерации, получили от них обратную связь, как эта методика работает на самом деле, и учтём при корректировке. <..>

В.Путин: И ещё один вопрос по поводу стройки. У нас и в прошлом году, и в позапрошлом строительный сектор отработал очень хорошо, большой объём ввода. Но, имея в виду те сложности, о которых мы знаем, я уже говорил об этом и часто говорю на встречах с руководителями регионов, нужно людям помогать приобретать жильё с тем, чтобы создать задел на ввод жилья и на текущий, 2016-й, и последующие годы. У нас с марта, по-моему, прошлого года действует программа субсидирования ипотечных ставок, и на этот год мы её продлили, где-то 16,5 миллиарда заложено, по-моему. (Обращаясь к министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Михаилу Меню.) Как работает эта программа и что Вы ожидаете в ближайшее время?

М.Мень: Уважаемый Владимир Владимирович! Уважаемые коллеги! Новые уточнённые данные от Росстата пришли по результатам прошлого года: 85,3 миллиона квадратных метров страна построила, то есть это ещё больше, чем 2014-й, рекордный, год, — это 101,4% к 2014 году. Безусловно, во многом удалось добиться этого показателя благодаря программе по субсидирова-

нию процентной ставки. Здесь у нас цифры какие? Всего по этой программе было выдано 270 590 ипотечных кредитов на общую сумму 484,7 миллиарда рублей, а государственных бюджетных инвестиций было чуть более четырёх миллиардов рублей. То есть очевидная эффективность: каждая третья квартира, которую покупали наши граждане на первичном рынке, была куплена по результатам этой программы.

В.Путин: То есть каждый третий приобретатель квартиры воспользовался этой услугой и взяла субсидию?

М.Мень: Да, взял субсидию. То есть банками потом была выплачена компенсация. По результатам работы в Правительстве принято решение продлить эту программу. Она, Владимир Владимирович, практически осталась та же, без изменений. То есть для людей это, как и был, предельный уровень 12%; банки уже могут в принципе увеличивать. Мы видим, что в конкуренции 11,9–11,8 появляются ставки. Но для банков мы маржу несколько снизим, а для людей останется эта же цифра — до 12%. Вы совершенно верно отметили, до 16,5 миллиарда рублей у нас зафиксировано в бюджете по поддержке этой программы. Она будет до 1 января 2017 года работать — тоже даст, надеемся, эффект, как и в 2015 году.

В.Путин: За первый квартал сколько?

М.Мень: За первый квартал у нас ещё нет цифр. У нас есть цифры за первые два месяца (январь—февраль), по общему объёму 10 миллионов квадратных метров введено. Падение где-то произошло на 17% процентов, но по объёму жилья экономического класса у нас, наоборот, произошёл рост: было 30,7% — стало 36,5. То есть количество квартир увеличивается (в другой сегмент переходят застройщики, именно в экономкласс), это главная задача, которую Вы перед нами ставите. Сегодня почти на 7% выросло жильё экономического класса. Так что надеемся, что эта программа поможет и 2016 год удержать.

В.Путин: Хорошо. Спасибо большое.

<..>



КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ И ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ

Выступление на форуме первичных организаций партии «Единая Россия» Москвы и Московской области на тему «Городское развитие: жильё и ЖКХ», Москва, 27 января 2016 г.

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации,
председатель партии «Единая Россия»**

Добрый день! У нас очень интересная встреча. Всех приветствую на форуме по развитию городской среды. Здесь присутствует, наверное, самая важная часть нашей партии – представители первичных отделений, около 5 тыс. человек в этом зале, а всего около 6,5 тыс. человек из Москвы и Подмосковья, жители мегаполиса, малых и средних городов. Впервые такой формат. Считаю его очень интересным, перспективным и правильным. Спасибо за то, что вы участвуете, за то, что не испугались эпидемии гриппа, и за то, что мы с вами обсуждаем важнейшую тему. Действительно, первичные организации являются основой любой партии, и нашей партии, «Единой России». Сегодня мы с вами обсуждаем ключевые направления модернизации городской среды, я имею в виду коммунальную инфраструктуру и жилищное хозяйство, жилищное строительство. Обсуждаем не в первый раз и, очевидно, не в последний, потому что уж очень сложная и запущенная тема. Мы сегодня перед этой большой встречей, перед форумом, с руководителями площадок говорили о том, как у нас вообще весь этот организм работает, и пришли к выводу, что его проблемы связаны с тем, что, с одной стороны, очень многое нам досталось в наследство от прежней экономической системы. С другой стороны, принципы работы и экономика у нас совершенно другие и это подчас приводит к самым причудливым результатам. Менять эту систему необходимо, и, собственно, на это и направлен наш с вами форум, наша с вами встреча.

Вы как представители первичных организаций знаете об этих проблемах не понаслышке, потому что вы в ежедневном режиме общаетесь с людьми. Именно к вам бегут жильцы, когда они не знают, как защитить свои права перед управляющей компанией, обращаются с вопросами о том, как получить новое жильё по договору социального найма или льготы, которые положены по закону. Поэтому ваше мнение необходимо для того, чтобы понять, в каком направлении двигаться. Людям действительно необходимо нормальное жильё, это базовая, первичная ценность. И нет другой такой отрасли, с которой, как с ЖКХ, ежедневно соприкасались

бы практически все наши люди. Потребитель коммунальных услуг – это вся наша страна, почти 145 миллионов человек. Чтобы обеспечить максимальный комфорт за разумную цену, нужно научиться управлять своим жильём и вести себя как ответственный хозяин (о чём коллеги только что говорили), который точно знает свои права и обязанности.

Действительно, дискуссии были, дискуссии интересные, даже судя по тому, что коллеги только что нам рассказали. По результатам модераторы, как и положено, подготовят предложения, которые станут основой моих поручений Правительству Российской Федерации. И не только, хочу это специально подчеркнуть: в перспективе лучшие ваши идеи войдут в предвыборную программу партии «Единая Россия». Мы планируем принять её на втором этапе съезда в июне. С этой программой мы и пойдём на выборы в Государственную Думу и 38 законодательных собраний. Так что сегодня были не просто дискуссии, а, по сути, все мы участвовали в создании партийной стратегии по модернизации российских городов на ближайшие пять с лишним лет. Эту работу мы начинаем не с чистого листа. Уже действительно было сделано достаточно много за последнее время (хотя, понятно, оценки всегда будут очень разные) для того, чтобы в жилищном вопросе начались перемены.

Начали с самого трудного – с жилищно-коммунального хозяйства. Я напомним, что сначала, в 2011 году, вступил в силу план по привлечению в ЖКХ частных инвестиций, потом был майский указ Президента 2012 года, а с 2013 года – впервые после распада Советского Союза – запущен полноценный механизм по ликвидации аварийного жилищного фонда. И «Единая Россия», и Правительство старались, чтобы все наши начинания были широко известны людям, но всё равно рассказывать об этом нужно подробнее. Мы поставили задачу максимально честно, максимально подробно объяснить, какие новые права появляются у наших граждан. Вот почему два года назад, в 2014 году, по инициативе партии в Челябинске прошёл первый форум на тему «ЖКХ – новое качество». Фактически мы тогда тоже прове-



ли мозговой штурм, который оказался вполне эффективным. Там было принято восемь ключевых решений, из них семь исполнены в полном объёме через поручения Правительству, через законы. А оставшееся решение находится в стадии исполнения.

При этом на форуме было дано обещание, которое я дал от имени Правительства и от имени «Единой России». Я имею в виду решение ограничить рост платы для граждан за коммунальные услуги до 2018 года на уровне не выше инфляции. В этом году повышение, которое состоится 1 июля, составит не более 4% в среднем по стране. А чтобы двигаться дальше, нужно с максимальной эффективностью, максимально внимательно прислушиваться к требованиям людей. У нас есть своя собственная партийная статистика, которая складывается из количества обращений граждан в мои приёмные и в приёмные нашей партии. По итогам 2015 года около трети людей, которые обратились, хотели бы существенно улучшить жилищные условия и коммунальные услуги. Мы, конечно, их в этом вопросе поддерживаем. Работа над обновлением жилищно-коммунальной инфраструктуры будет продолжена, и это принципиальная позиция «Единой России». Однако эффективной такая работа будет только в том случае, если в неё будут вовлечены собственники жилья, о чём только что здесь говорилось. У нас таких людей в стране большинство, ведь подавляющее большинство жилищного сектора у нас приватизировано.

В последнее время мы неоднократно обсуждали вопрос о том, как долго будем сохранять институт бесплатной приватизации жилья. Срок регулярно продлевался, год за годом, в последний раз — до 1 марта текущего года. Неделю назад (19 января) на совещании с представителями «Единой России» и Правительства я эту тему ещё раз обсуждал. По итогам дискуссии мною принято решение: продлить ещё на один год бесплатную приватизацию жилых помещений до 1 марта 2017 года. Но при этом есть и другие предложения: общую приватизацию в 2017 году завершить, но сохранить исключения для отдельных категорий граждан, в том числе для детей-сирот. Есть и другая идея: продолжить приватизацию вообще без ограничения срока. Давайте это обсудим и в течение года окончательно определимся, как поступить.

Здесь коллеги говорили о необходимости развития институтов досудебной защиты, естественно, элементов контроля за жилищно-коммунальным хозяйством, отчётности управляющих компаний, проведении пилотных проектов. Всё, что было сказано, я поддерживаю, это войдёт в результаты нашей с вами совместной работы. Понятно, что в текущей экономической ситуации решения вкладывать в любую сферу, в том числе и в жилищно-коммунальное хозяйство, даются непросто. Но спрос на услуги коммунальной отрасли был и будет всегда по понятным причинам, поэтому для многих предпринимателей сегодня это реальный шанс заработать, когда другие сектора сжимаются. Так, по данным Минстроя, только за 2015 год заключено свыше 270 концессионных соглашений. Ожидается, что сумма инвестиций превысит 100 млрд. рублей. Чтобы число успешных инвестпроектов росло, мы приняли решение о государственной поддерж-

ке модернизации объектов ЖКХ в малых и средних городах, о чём только что коллеги говорили. Проработаем мы и идею прямых договоров, о которых только что тоже было сказано, в качестве одной из мер. Но здесь нужно посмотреть всё-таки, каким образом это всё оформлять. Это справедливо, чтобы не запутать наших граждан, а с другой стороны, чтобы у них появился реальный инструмент контроля ситуации.

Несколько слов о ключевых направлениях развития жилищно-коммунального хозяйства, которые заложены в Стратегию по развитию жилищно-коммунального хозяйства до 2020 года. Хочу вас проинформировать, что я только что эту стратегию подписал. Когда мы работали над приоритетами, то определяли их, исходя из конкретных запросов людей: что нужно человеку в доме. Понятно, что это вода, свет, тепло — элементарные блага, которые должны поступать без перебоев. Цена за эти услуги, которая указывается в платёжном документе, должна быть не заоблачной, она должна обеспечивать соответствующую окупаемость, не более того. Был принят целый ряд системных решений. Первое — это возможность людей жёстко контролировать качество услуг, которые поставляет им управляющая компания. Коллеги тоже выступали, об этом говорили, как эта идея развивалась. Вы помните, какая бурная дискуссия была, нужно ли вводить лицензирование и соответствует ли это вообще духу рыночной экономики, не отступаем ли мы куда-то назад. Но вот опыт показал, что это было абсолютно правильное решение, правильная мера. Теперь у людей, которые живут в многоквартирных домах, есть реальная возможность заменить недобросовестного поставщика жилищных и коммунальных услуг.

В ходе дискуссии была выдвинута инициатива о том, как упростить этот процесс для потребителей: сократить срок действия новых лицензий у тех управляющих компаний, которые не работают ни с одним домом, до шести месяцев, или до года, тут разные цифры звучали. Я думаю, что шесть месяцев в принципе вполне достаточно, чтобы понять, кто чего стоит. Я эту идею поддерживаю и дам поручение проработать её Правительству. Был принят закон, который вводит механизм штрафов в пользу потребителей. Теперь за некачественную работу, за неправильный расчёт в платёжке каждый пострадавший имеет право добиваться компенсации. Мы продолжим, как коллеги и предлагают, работать над повышением открытости этой системы. Активно идёт работа по запуску государственной информационной системы ЖКХ, в принципе она почти уже готова. Каждый из нас должен иметь возможность в любой момент, подчёркиваю: в любой момент, проверить, насколько обоснованы предъявляемые ему счета за коммуналку.

Второй момент — это тарифы на коммуналку и электроэнергию. К регулированию этой темы мы тоже подходим очень аккуратно. Несколько лет назад мы начали эксперимент по внедрению нового порядка расчёта за электроэнергию в зависимости от объёма её потребления. Этот эксперимент проходил в нескольких регионах. Мы планировали ввести повсеместно соответствующую практику 1 июля 2016 года. Неделю назад я, как уже сказал, собирал совещание с участием наших коллег по партии

и министров, где вопрос по тарифам, по электроснабжению для людей обсуждался. В итоге я принял решение перенести сроки введения нового порядка расчёта на 2017 год и, кроме того, отказаться от идеи о введении единой фиксированной абонентской платы. Также считаю правильным предоставить регионам дополнительные полномочия в этой области, чтобы они могли определять и сроки введения, и порядок расчёта. Я думаю, что это целесообразно, разумно делать именно на региональном уровне, а не командовать всем из столицы.

Теперь о коммунальных тарифах. Ещё в 2013 году мы принимали решение, чтобы блокировать их необоснованный рост. В результате коммунальные платежи в 2014 году выросли с 1 июля не более чем на 4,2% в среднем по России. Как я уже сказал, за счёт этих ограничений рост платы по стране должен составить в текущем году не более 4% в среднем. В Правительстве мы, конечно, следим за этим процессом. Обращаюсь ко всем присутствующим в этом зале: просил бы и вас на местах самым внимательным образом отслеживать внезапные скачки платежей и реагировать на это. Люди наши действительно (об этом правильно говорили) далеко не всегда хорошо понимают, за что они платят. Вот социологи смотрели: половина опрошенных сразу не смогли вспомнить точную сумму в своей платёжке.

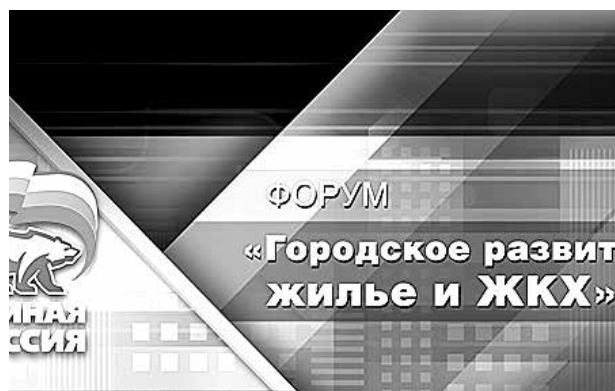
Это значит, что почти половина потребителей услуг жилищно-коммунального хозяйства слабо ориентируются в своих правах и обязанностях. Наша задача, задача всей партии — детально объяснять это людям, корректно, но твёрдо обозначать позицию «Единой России» в случае спекуляций по этому вопросу со стороны других политических сил, а они, безусловно, в ходе избирательной кампании будут, можно не сомневаться. Одним из таких успешных проектов (об этом только что говорили), была запущенная партией и Минстроем «Школа грамотного потребителя». Проект работает сейчас в 82 регионах. Считаю, что он должен быть продолжен просто потому, что это нормальное обучение и повышение общей грамотности наших людей. Чтобы принятые решения работали без сбоев, нам нужно обеспечить тщательный партийный контроль за самим процессом модернизации ЖКХ. При появлении нового нормативного акта всегда приходится достаточно гибко и оперативно устранять возможные недочёты — просто потому, что закон (или подзаконный акт) должен просто подстроиться к реальной жизни. Здесь нет ничего удивительного, некоторые решения приходится корректировать, а некоторые даже отменять.

Наша ответственность, наша задача заключается не только в том, чтобы неукоснительно выполнять требования законодательства, но и в том, чтобы гибко реагировать на те изменения, которые в жизни происходят, и вносить предложения о корректировке решений, которые не соответствуют текущему моменту. Вот почему я поддерживаю введение ограничений по исполнению некоторых наших решений, которые сегодня

с учётом экономической ситуации нашим людям просто не по карману. Одно из таких решений касается расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Для большинства жильцов в многоквартирных домах это означает, что фактически (об этом тоже коллеги сейчас говорили) эти расходы переносятся из одной графы в другую — из коммунальной в жилищную. У людей возникают вопросы по этой теме. Есть предложение: рассмотреть возможность перенести с 1 апреля 2016 года на 1 января 2017 года применение таких изменений. Если вы это поддерживаете, я дам поручение оформить эту рекомендацию участников форума.

Есть и другая идея, о которой коллеги только что сказали: отсрочить усиление мер ответственности за неустановку так называемых счётчиков. Конечно, счётчики — дело хорошее и правильное. Со временем люди поймут, что установка приборов учёта потребления коммунальных услуг в их собственных интересах на самом деле, чтобы понимать, что происходит. Ведь тогда они точно платят исключительно по своим расходам. Тем не менее отсрочку предоставить можно — также до 1 января следующего года. Полагаю, возможно на это пойти. Назывались и другие вопросы, если вы обратили внимание, по проблематике товариществ собственников жилья — и порядок проведения собрания, и возможность автоматического включения одной категории в другую. Это надо проанализировать с правовой точки зрения. Я пока не на 100% уверен, что это легко описать законодательными конструкциями, но мы это сделаем. И вопросы кворума при принятии решений, и некоторые другие моменты — всё это должно войти в наше с вами сегодняшнее решение.

Механизмы, которые действуют в жилищно-коммунальном хозяйстве, хороши только в одном случае — в случае, если само жильё пригодно для проживания, а это колоссальная проблема для отрасли. Значительная часть жилищного фонда в России обветшала, часть признана аварийной. Немало домов, которые стремительно приближаются к этому состоянию, если не пройдут в ближайшее время через капитальный ремонт. До конца 2017 года предстоит завершить расселение 11 млн. кв. м аварийного жилья, признанного таким ещё в 2012 году. Но мы понимаем, конечно, с вами, что у нас немало аварийных домов, которые были выявлены и после, поэтому этим придётся заниматься. Решаем эту задачу двумя путями. Во-первых, через программу расселения граждан из аварийного жилья. Она действует с 2008 года, более 600 тыс. человек благодаря ей переехали в новые благоустроенные квартиры. Это само по себе уже неплохое достижение для нашей страны с учётом того, что десятилетиями эта задача не решалась. Только за 2015 год было расселено более 170 тыс. человек из почти 3 млн. кв. м аварийного жилья.



В целом по стране программа реализуется достаточно успешно, причём немало внимания стали уделять и качеству новых домов. В прошлом году Минстроем была запущена многоступенчатая система контроля: регионы обязаны осуществлять строительный надзор за всеми стадиями строительства. Также была создана единая для всех обращений горячая линия, которая позволила выстроить систему, не оставляющую без внимания ни один сигнал. Строгий контроль за качеством уже построенных домов теперь обязаны производить и органы Госжилинспекции. Считаю, что они должны действовать более активно. Что касается долгосрочных планов. Понятно, что по окончании срока работы текущей программы аварийное жильё никуда не испарится. Мы его уменьшим, но оно останется, к сожалению. Поэтому поручаю Правительству внести законопроект о формировании постоянно действующей системы расселения аварийного жилья, которая будет работать и после 2017 года. Второй путь решения проблемы ветшающего жилищного фонда — это, конечно, капитальный ремонт. Очень чувствительная для людей тема. Мы все с вами понимаем, потому что занимаемся этим на практике, каждый на своём месте: никакого бюджета не хватит, чтобы отремонтировать всё жильё за счёт государства. И не было никогда такого, даже в советские времена. Объём многоквартирного жилищного фонда в нашей стране составляет около 2,5 млрд. кв. м. Собираемость платежей на капитальный ремонт составляет сейчас более 77% по состоянию на конец 2015 года.

Мы понимаем, что люди действительно в данном случае к этим деньгам относятся более трепетно, более чувствительно, чем к неким абстрактным тратам из бюджета. Они хотят получить подтверждение того, что взносы на капитальный ремонт не уйдут непонятно куда. Поэтому я поддерживаю предложение защитить накапливаемые средства от инфляции за счёт начисления рыночных банковских процентов. Также нам нужно постараться даже в этих весьма сложных условиях запустить систему льготного кредитования услуг по капитальному ремонту. При такой системе часть процентов за этот кредит будет платить государство, то есть частично субсидировать платёж. Жильцам же можно как можно быстрее сделать ремонт и спокойно платить начисленные им платежи в те же самые сроки, как и ранее, без всякой спешки. Хочу подчеркнуть, мы действительно предусмотрели меры, которые не позволяют тратить деньги на другие цели.

Конечно, в последнее время обострился вопрос о размере взносов на капитальный ремонт. Чтобы защитить интересы малообеспеченных граждан, в конце прошлого года был принят закон, который вводит льготы для отдельных категорий. Напомню: для пенсионеров старше 70 и 80 лет, инвалидов I и II групп, а также семей с детьми-инвалидами. Это нужная

мера поддержки для тех, кто в силу возраста или из-за ограничений по здоровью не может зарабатывать как следует, чтобы вносить эти платежи. Посмотрим, как этот закон будет работать. Только за два последних года было отремонтировано более 20 тыс. многоквартирных домов, в которых проживает более 4,5 млн. человек. Это тоже уже прямой результат работы этой программы, этого закона, и мы должны это видеть. Есть инициатива ввести контроль за ценами на работы по капитальному ремонту на федеральном уровне. Я эту идею также готов поддержать, как и предложение установить ответственность для руководителей регионов за срыв сроков программы по капитальному ремонту многоквартирных домов. Но это тогда будет наша с вами общая задача. Если кто-то обманывает доверие людей, партия обязана вмешиваться.

В совокупности те предложения, которые также звучали — и по более ясной модели, по объяснениям, по доступности, по адресности, по общественному контролю в этой сфере, — я также готов поддержать. Нельзя обновить городскую среду, если заниматься только ремонтом. Конечно, нужно строить новое жильё, и мы это делаем по всей стране. Оно должно быть качественным и доступным по цене, соответствовать современным требованиям энергоэффективности и экологичности. В прошлом году было введено 83 млн. кв. м жилья, это хороший результат. Считаю, что в условиях, когда экономика замедляет свои темпы развития, надо стараться максимально этот результат поддерживать. Чтобы расширить предложение на жилищном рынке, мы приняли решение о запуске особой программы, она называется «Жильё для российской семьи». Участники программы могут приобретать жильё по цене до 35 тыс. рублей за квадратный метр. В рамках программы в прошлом году были построены новые дома в 12 регионах. Понятно, что она не покрывает всей страны, но тем не менее работать по этой программе мы будем.

Есть также предложение продлить срок действия программы «Жильё для российской семьи» до 2020 года. Этот проект заслуживает такого решения, я дам поручение проработать его. Ещё одна важная тема. Для многих семей в нынешней ситуации принять решение о такой серьёзной покупке — пусть даже в кредит, через ипотечную схему, — как квартира или дом, очень непросто, тем более когда люди подписывают долгосрочный документ об ипотеке. Мы будем действовать по тем направлениям, которые коллеги здесь называли, в том числе и путём запуска програм-

мы помощи заёмщикам, которые попали в трудную финансовую ситуацию. В конце декабря на эти цели было направлено 4,5 млрд. рублей в тот институт, который мы специально создали путём слияния АИЖК и Фонда РЖС, они будут направлены на помощь различным заёмщикам. И второе. Мы обязаны создавать возможности, которые помогут банкам упростить



ЖИЛЬЁ ДЛЯ РОССИЙСКОЙ СЕМЬИ

Программа «Жильё для российской семьи» реализуется в рамках госпрограммы «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан РФ»

Основные параметры программы

 25 000 000 м² предлагается построить до 1 июля 2017 года	 Цена за квадратный метр ниже рыночной на 30%	 Ярославская область подаёт заявку на участие в программе
---	--	--

Кто может стать участником программы?

<p>! Некоторые категории. С полным перечнем категорий граждан можно ознакомиться на сайте www.rjvto.gov.ru в разделе ЖРС/КЖ/стать участником программы</p>		
 Граждане, проживающие в жильё, где на одного человека в среднем приходится не более 18 кв. метров общей площади жилых помещений	 Граждане, проживающие в жилых помещениях, при значимых нарушениях для проживания и подлежащих сносу или реконструкции	 Граждане-участники накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих
 Семьи, имеющие двух и более несовершеннолетних детей и являющиеся получателями материнского капитала	 Ветераны боевых действий	 Граждане, для которых основным местом работы является работа в государственных органах и муниципальных учреждениях, являющихся научными организациями

Общий перечень категорий граждан устанавливается Правительством Российской Федерации. Субъекты определяют конкретные критерии и приоритетные категории граждан

О ПРОГРАММЕ СТРОИТЕЛЬСТВА ШКОЛ И НОВЫХ ИНВЕСТПРОЕКТАХ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ

*Фрагменты совещания с вице-преьерами,
Горки, Московская область, 8 февраля 2016 г.*

<...>

Д.Медведев: В этом году мы начинаем масштабную программу строительства новых школ и создания новых школьных мест, которая рассчитана на 10 лет. Я подписал распоряжение о выделении на эти цели из федерального бюджета до 50 млрд. рублей. Сумму будем выделять порциями, траншами. Вначале полагал бы правильным на эти цели предусмотреть 25 млрд. рублей, потом мы к этому вопросу вернёмся. В каждом регионе есть старые, изношенные школьные здания, которые нуждаются в капитальном ремонте. Есть немало школ, где учатся в три смены, что абсолютно недопустимо. Конечно, школы должны быть современными, иметь все необходимые для этого нормальные бытовые условия, столовые, спортивные залы и так далее. Понятно, что с этой задачей регионам самостоятельно справиться очень сложно, ровно поэтому мы и пошли на эту новую программу, несмотря на весьма серьёзные трудности, которые в настоящий момент есть у бюджета, и несмотря на то, что, строго говоря, эти полномочия, конечно, относятся к категории региональных. Тем не менее будем помогать и считаем решение этой задачи исключительно важным в масштабах всей страны – и по модернизации действующих школ, и по созданию новых школ.

Ольга Юрьевна (обращаясь к О.Голодецу), как предполагается организовать работу? Распоряжение подписано, можно уже действовать. Пожалуйста.

О.Голодец, Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Мы с регионами уже начали работу по подготовке к реализации этой программы. Мы понимаем всю ответственность, особенно в сегодняшних условиях, когда средства, выделенные на реализацию программы, имеют совершенно особое значение для всех участников реализации программы. У регионов уже есть опыт подготовки и реализации таких программ – мы только что завершили работу по проекту создания мест в дошкольных образовательных учреждениях. За три года благодаря слаженным действиям Правительства и регионов в Российской Федерации создано дополнительно 1 млн. 178 тыс. новых мест в дошкольных учреждениях, которые отвечают современным требованиям и стандартам дошкольного образования.



К работе по школам мы готовились заблаговременно в соответствии с Вашим поручением. Сегодня 46 типовых проектов уже внесены в общий федеральный реестр. Эти проекты станут основой для строительства и развития новой системы образования в нашей стране. Предполагается, что за период действия этой программы (а мы предполагаем, что эта программа будет действовать в течение ближайших 10 лет) будет создано 6,5 млн. новых мест для школьников, которые действительно решат вопросы и третьей смены, и второй смены. Школьники будут учиться комфортно, школы будут создавать новые условия для дополнительного образования, то есть это будут качественно новые условия для получения школьного образования. А школьное образование в нашей стране так или иначе касается всех жителей страны. Сейчас идёт обсуждение правил распределения субсидий. В ближайшее время мы вынесем этот документ на Правительство и приступим к реализации программы.

Д.Медведев: Эта программа действительно беспрецедентная, потому что, во-первых, у нас огромное количество школ в стране.

Во-вторых, эти школы территориально удалены от многих центров, включая даже районные центры. Для того, чтобы до них добраться, иногда нужно сотни километров преодолеть от районного центра. В-третьих, конечно, школьная инфраструктура за последние годы серьёзно поизносилась, даже несмотря на инвестиции, которые мы делали когда-то по национальному проекту «Образование». Но он был прежде всего направлен на обеспечение школ – на учебники, пособия, всякого рода практические материалы, а инфраструктура школьная давно не обновлялась. Такие задачи требуют максимальной концентрации. Другие страны, когда их решают, тоже делают это годами. Но ещё раз подчёркиваю: у нас это осложняется ещё огромной территорией, поэтому придётся всем сконцентрироваться. Просил бы Ольгу Юрьевну максимально серьёзно настроить руководителей регионов. Они должны понимать: это мы помогаем

с федерального уровня им решать региональные задачи. Будем это делать совместно и решим те проблемы, которые скопились в системе школьного образования за последние годы.

Ещё одно направление деятельности – Дальний Восток. Мы сформировали механизм отбора и последующей поддержки инвестпроектов на Даль-

нем Востоке. Шесть проектов уже в работе, к ним добавляются ещё три. Подписано распоряжение, в Магаданской области будет создано предприятие по добыче и переработке золота, а на Камчатке планируется реализовать проекты по животноводству и построить пивоваренный завод. И в целом предполагается расширение этого перечня, в рамках того, что подготовлено, будет создано порядка 2 тыс. рабочих мест. Надеюсь, что это также увеличит налоговые поступления. Как в целом сейчас идёт работа с этими проектами, Юрий Петрович (обращаясь к Ю.Трутневу), расскажите, как будет она продолжена? Имею в виду новые проекты, потому что на этом останавливаться нельзя.

Ю.Трутнев, Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации – полномочный представитель Президента в Дальневосточном федеральном округе: Спасибо, Дмитрий Анатольевич. По тем решениям, которые мы уже приняли. Наталкинское месторождение – это крупнейший для Магадана инвестиционный проект, 88,5 млрд. рублей частных инвестиций, бюджетные инвестиции – 9,9. Мы там будем строить подстанцию и строить 135 км электросетей. Это позволит освоить не только это месторождение, но создать условия для реализации новых инвестиционных проектов в ряде провинций в сфере добычи полезных ископаемых. За 10 лет налоги составят 40 млрд. рублей, то есть эти деньги вернутся государству четыре раза.

Что касается проектов на Камчатке, они относительно небольшие, но улучшают состояние с точки зрения наличия продовольствия на Камчатке. Там строится свинокомплекс с объёмом выработки продукции 1,4 тыс. т мяса ежегодно. Объём частных инвестиций – 1,85 млрд., бюджет-

ных – 157. Что касается пивзавода, мы тоже, обсуждая это на комиссии, исходили из того, что возить эту продукцию из европейской части или от наших зарубежных коллег не совсем правильно, поэтому принято решение такое предприятие поддержать. Объём частных инвестиций там – 1,1 млрд., 72 млн. – господдержка.

Всего на сегодняшний день по всем формам работы – по поддержке инвестиционных проектов, территориям опережающего развития, по резидентам свободного порта Владивосток и по тем проектам, которые поддерживаются Фондом по развитию Дальнего Востока, – объём частных инвестиций 722 млрд., государственных средств будет израсходовано 59, мультипликатор – 12. Мы где-то в этих цифрах постараемся остаться. Что касается новых проектов, то работа по ним продолжается. На сегодняшний день у нас пять новых инвестиционных проектов в коротком списке, объём частных инвестиций – 280 млрд. Мы практически готовы к тому, чтобы вынести на утверждение ещё шесть территорий опережающего развития. Всё это обеспечено финансированием, проекты готовы.

Д.Медведев: Хорошо. Я прошу продолжить работу, потому что всё равно огромное количество проблем ещё сохраняется на Дальнем Востоке. То, что мы создаём сейчас мощности по сельскохозяйственной продукции, по переработке, – это очень важно,

в том числе и для того, чтобы были стабильные цены на продовольствие. Потому что всё привозить из центра России или из других регионов – это явно невыгодно, надо создавать собственные мощности, о чём мы неоднократно говорили с вами по время совещаний.

<..>



ЧТО ДЕЛАЕТСЯ В СТОЛИЦЕ

Стенограмма начала встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с мэром Москвы Сергеем Собяниным, Москва, дом Правительства, 18 февраля 2016 г.

Д.Медведев: Мы с вами в 2016 году, по-моему, впервые вот так официально, за столом встречаемся. Хотел бы узнать, как дела в целом, по вашей оценке, в Москве, в нашем крупнейшем субъекте Федерации, каковы экономические результаты, есть ли что-то новое с точки зрения динамики инвестиций, создания новых рабочих мест, в том числе в малом и среднем бизнесе, что для нашей страны очень актуально. И по некоторым другим сообщениям обменяемся информацией.

С.Собянин: Дмитрий Анатольевич, ситуация в экономике остаётся сложной, но тем не менее Москва адаптируется к новым условиям, и предварительные итоги (окончательных пока нет, статистика ещё не подвела цифры)... Тем не менее, по предварительным данным, объём инвестиций в основной капитал за прошлый год не уменьшился, остался на прежнем уровне, даже немножко подрос. Это видно и по цифрам ввода. Объём недвижимости в Москве за прошлый год вырос где-то на 300 тыс. кв. м. и перешёл рамку 9 млн. кв. м — это практически для Москвы один из самых рекордных объёмов. Важно, что объёмы жилищного строительства не сократились, а увеличились процентов на 14–16, и особо высокая динамика в вводе объектов промышленного и социального назначения (составляет где-то процентов 50 эта динамика, это выше, чем в 2014 году). Понятно, что это были заделы, но тем не менее сами по себе цифры неплохие.

Что будет в этом году? Мы видим, что по ряду позиций эта динамика будет более скромная, но тем не менее мы выйдем на вполне приличные объёмы среднегодовые, как Москва и развивалась в предыдущие годы, и даже чуть выше. Что касается рабочих мест. Несмотря на небольшой рост безработицы (составляет 0,6%, это совсем небольшой уровень, но тем не менее мы видим небольшой рост), количество рабочих мест в Москве не уменьшилось, а увеличилось более чем на 60 тыс. Это просто означает, видимо, что Москва испытывает некое давление со стороны притока граждан из других регионов, которые приезжают сюда, учитывая более высокий уровень заработной платы, но количество мест не уменьшается, а увеличивается.

То же самое касается малого и среднего бизнеса. Например, мы патентов выдали в прошедшем году в два раза больше, чем в 2014-м. Это, кстати, благодаря тем решениям, которые принимались на законодательном уровне и Правительством Российской Федерации. Это вся система, связанная с регу-



лированием отношений в области выдачи патентов, регулирование этой деятельности привело к тому, что просто значительное количество людей легализовали свою деятельность и приобрели патенты. В целом же должен сказать, что количество малых и средних предприятий в Москве за последние пять лет увеличилось почти на 40%. Это тоже хорошая динамика.

Д.Медведев: Мы сейчас ещё займёмся совместно самозанятыми группами населения, просто чтобы понимать, как они себя чувствуют. Не в смысле принуждения к каким-то платежам, а именно просто для того, чтобы мы знали, сколько их и чем они занимаются. Но есть, конечно, и другие важнейшие направления жизни страны, к числу которых мы все относим сегодня создание новой российской промышленности — и в смысле замещения части товаров, которые мы получали по импорту, и в целом для создания отечественного производства. Здесь есть какие-то успехи?

С.Собянин: Да, в Москве открываются новые предприятия, старые модернизируются и расширяются. Я практически еженедельно бываю на тех или иных предприятиях и вижу, что многие из них вкладывают в новое производство, увеличивают объём. Конечно, я уже сказал, есть определённые проблемы, но в то же время идёт развитие. Правительство принимает меры по поддержке отечественного производителя, Москва тоже буквально недавно приняла дополнительные меры по поддержке производства и промышленности. Мы приняли системные меры поддержки, на которые могут претендовать примерно четверть московских предприятий — и действующих, и развивающихся. Причём объёмы поддержки от 10 до 25% налоговых платежей. Это очень серьёзные льготы, они касаются налога на имущество, на землю, на прибыль и зависят уже не столько от прихоти чиновников и их взглядов на жизнь, а от совершенно объективных, понятных критериев, связанных с уровнем оплаты труда, с эффективностью использования земли и основных ресурсов, их программ развития и так далее.

Мы видим, что количество предприятий, которые эффективно используют имущество и землю в Москве, растёт. За последние годы возникло 20 технопарков, которые проинвестированы на частные деньги. Не только «Сколково», не только при МФТИ, не только технопарк Московского государственного университета, но и частные инвесторы вкладывают охотно в эту

деятельность. Причём если офисы у нас сегодня имеют достаточно большой процент свободных площадей, то в технопарках свободных площадей практически нет. Это прикладная деятельность, мало того, что она льготирована государством, она имеет совершенно прикладной, понятный характер и особенно востребована в условиях импортозамещения и развития предпринимательства и промышленности.

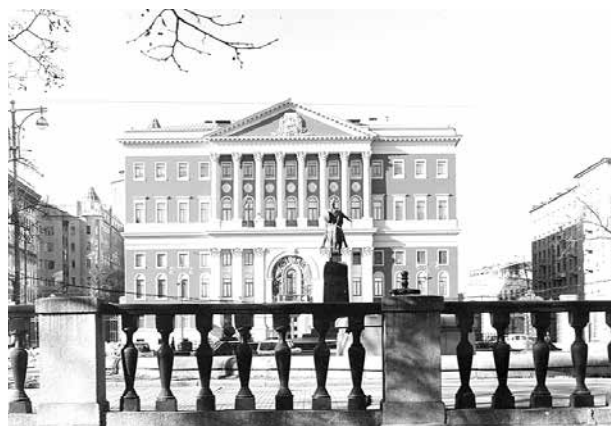
Д.Медведев: Мне кажется, Москва — город такой большой и с таким высоким образовательным уровнем, что общее количество технопарков здесь (как во всякой столице, кстати сказать, но Москва ещё и огромная по размерам) должно быть максимальным, потому что это не просто новые рабочие места и не просто те предприятия, где, по сути, происходят исследования, где наука очень часто переходит в производство, но это, по сути, новые точки роста именно современной высокотехнологичной экономики. Очень важно то, о чём вы сказали, что это не только государственные проекты или проекты, которые осуществляются с бюджетным финансированием, но это и сугубо частные проекты. Мы, кстати, с вами посещали несколько таких объектов, которые в общем достойно

смотрятся и в то же время сделаны без привлечения практически бюджетных средств, только инфраструктура создана по линии города. Надо этот курс продолжить, конечно, обязательно.

С.Собянин: У нас уже сегодня в этих технопарках работают около 20 тыс. человек, а общая площадь их — около 1 млн. кв. м. И мы вовлекаем в эту работу дополнительных инвесторов, дополнительные площади. Намечился тренд, когда инвесторы вместо строительства офисных площадей, административных перефилируют свои проекты, видоизменяют свои проекты и предполагают строительство технопарков. Для них это выгоднее и, собственно, в условиях избытка офисных площадей быстрее окупается, с одной стороны. С другой стороны, это действительно интересный вид деятельности, перспективный.

Д.Медведев: Очевидно, на мой взгляд, что в Москве количество мест в таких технопарках вполне может измеряться сотнями тысяч просто в силу того, что Москва — огромный мегаполис и здесь, ещё раз подчёркиваю, сконцентрированы очень высокие научные силы и прекрасная система образования. Продолжим эту работу по разным направлениям.

С.Собянин: Спасибо.



НАДО ПОДУМАТЬ, КАК В ЦЕЛОМ ГОРОД РАЗВИВАТЬ

Стенограмма начала беседы Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с губернатором Нижегородской области Валерием Шанцевым, Саров, Нижегородская область, 19 февраля 2016 г.

Д.Медведев: Валерий Павлович, мы с вами нередко общаемся и у вас, на Нижегородской земле, и в Москве. Прежде всего хочу выразить свои эмоции по поводу посещения Сарова и нашего центра, который здесь расположен. Это, конечно, очень мощная научно-производственная структура, государственное предприятие, которое занимается и вопросами оборонными, и мирными вопросами. И в этом контексте — вот мы только что с вами провели совещание по развитию суперкомпьютерных технологий, по поддержанию информационной безопасности, развитию нашего российского программного обеспечения — надеюсь, что эта тема, судя по докладу, который директор сделал, внесёт свой вклад и в копилку достижений самого центра, и в возможности получения дополнительных доходов, источников развития и Сарова, и региона. Потому что помимо, собственно, таких узких задач, мы всегда стараемся решать и финансовые задачи. Впечатления от того, что делается, очень и очень неплохие.

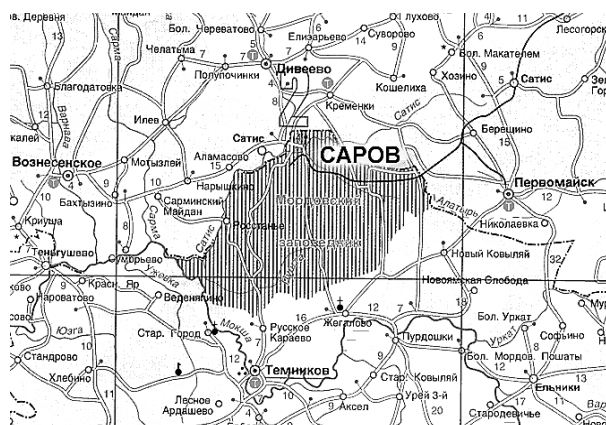
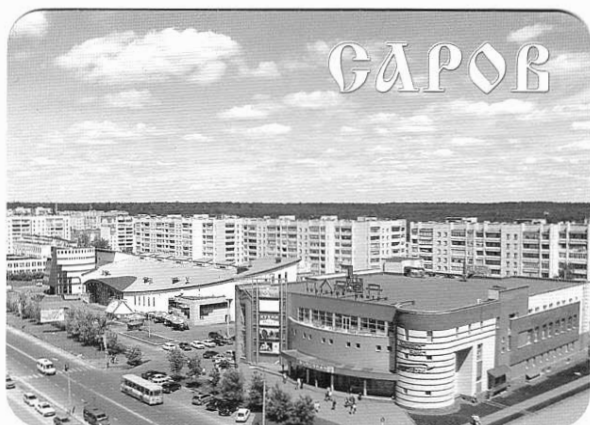
В.Шанцев: Да, здесь решаются довольно-таки неплохо и социальные вопросы. Мы сегодня смотрели строительство жилья.

Д.Медведев: Да, посмотрели. Хорошее жильё. Коттеджный посёлок...

В.Шанцев: Ведётся спортивное строительство, развивается культура. Вообще город производит приятное впечатление с точки зрения его состояния. И Российский ядерный центр уделяет очень большое внимание контактам с городскими властями. Здесь тоже показательный момент...

Д.Медведев: Надо подумать, как в целом и город развивать. Вот, кстати, у центра предложение, которое было озвучено «Росатомом», заключается в том, чтобы дать возможность и городу, и центру развиваться, и духовному главному элементу города, то есть монастырю, имея в виду, в частности, дорогу, которую необходимо создать. Я поручение дал, надо посмотреть, каким образом это сделать. Но это правильно, чтобы и духовная составляющая развивалась и сохранялась как надо, и в то же время город жил своей жизнью, потому что он, в общем, достаточно большой уже, здесь много автомобилей. Давайте подумаем, каким образом эту задачу решить тоже.

<..>



ОПЫТ РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ И ТЕХНОПАРКОВ НЕОБХОДИМО ИЗУЧАТЬ, АДАПТИРОВАТЬ, РАСПРОСТРАНЯТЬ

Стенограмма заседания Правительства Российской Федерации, Москва, дом Правительства, 24 февраля 2016 г.

Д.Медведев: Добрый день, уважаемые коллеги! Мы начинаем заседание Правительства с обсуждения вопроса по развитию промышленных парков, технопарков. Институт относительно новый, но действительно ключевой, и задача его очевидна — нарастить долю сырьевого сектора в нашей экономике, а параллельно, конечно, увеличить число высокотехнологичных производств, поступления в бюджеты различных уровней, прежде всего региональные. Что не менее важно, многие здесь успешные проекты могут быть примером того, как выстраивать отношения между государством и частным сектором, и такие примеры уже есть. Этот опыт надо изучать, адаптировать, распространять внутри наших регионов. В целом институт промышленных парков и технопарков развивается достаточно интенсивно, несмотря на непростые условия, в которых мы сейчас работаем. Число промышленных парков и технопарков растёт, причём это именно работающие структуры, то есть не бумажные, не те, которые созданы и находятся только в стадии становления. Готовятся к запуску новые проекты, их тоже немало.

По предварительным оценкам, по итогам прошлого года общий объём промышленного производства резидентов промышленных парков превысил 480 млрд. рублей. Цифра вполне приличная — полтриллиона практически. Промышленные парки и технопарки сохраняют высокую привлекательность и для иностранцев. Сейчас там работают уже сотни предприятий с иностранным участием из разных стран — и европейских, и азиатских, среди них есть представители крупнейших концернов, известных мировых брендов. Они реализуют проекты в самых разных сферах, включая автопром, станкостроение, что для нас, кстати сказать, очень важно, фармацевтику, пищевую промышленность и ряд других направлений.

Сегодня мы рассмотрим перечень из 15 новых проектов, которые могут претендовать на получение поддержки государства. Минпромторг провёл предварительный отбор кандидатов. Распределим субсидии регионам, где планируется запустить новые промышленные парки и технопарки. Специализация у этих технопарков широкая, многоотраслевая. На их территориях планируется развивать проекты в сфере металлургии, потребитель-

ской электроники, бытовой техники, автокомпонентов, строительных материалов, станкостроения, деревообработки, а также транспортного, сельскохозяйственного и специального машиностроения, фармацевтики (которая, кстати, активно на этих площадках присутствует), медицинской промышленности и ряде других. С сообщениями выступят министр промышленности и торговли и мэр Москвы. Мы недавно с Сергеем Семёновичем как раз обсуждали создание технопарков в Москве, говорили о том, что их уже создано много и что это очень энергично развивающаяся сфера бизнеса, потому что именно в такие места готовы вкладывать деньги инвесторы, при том что по целому ряду других направлений сегодня существуют проблемы, сказывается кризис, но это не отражается на интенсивности этой деятельности, во всяком случае в Москве. <...>

Давайте обсудим первый вопрос. По промышленным паркам слово для выступления Денису Валентиновичу Мантурову.

Д.Мантуров, министр промышленности и торговли РФ: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые коллеги! Создание новых производств и повышение технологического уровня реального сектора невозможно без современной промышленной инфраструктуры. Решению этой важнейшей задачи способствует формирование в регионах промышленных парков и промышленных технопарков. Что касается промышленных парков, сейчас в нашей стране 78 действующих площадок, это более 7 млн. кв. м производственных площадей и почти 100 тыс. рабочих мест. В этом году объёмы выпуска продукции в промышленных парках прогнозируются как минимум на уровне прошлого года, и при этом налоговые поступления в бюджеты всех уровней составят около 60 млрд. рублей. Содействие развитию промышленных парков ведётся на всех уровнях, учитывая, что это новые точки роста промышленности, которые обеспечивают высокую экономическую эффективность.

Для наглядности. Промышленный парк «Заволжье» в Ульяновской области на 1 рубль, вложенный в инфраструктуру, привлекает 22 рубля частных инвестиций в производство и свыше 8 рублей ежегодных налоговых платежей в региональный бюджет, с учётом запуска станкостроительного завода японско-



немецкого концерна DMG MORI и запланированного к открытию буквально на текущей неделе немецкого производства по выпуску пластиковой упаковки Jokeу Plastik. Современная инфраструктура индустриальных парков в России уже привлекла свыше 200 иностранных компаний из 25 стран. Только в прошлом году было размещено 30 зарубежных предприятий разных. В Калуге, в частности, запущен был новый завод инсулиновый Novo Nordisk, в Самарской области, в индустриальном парке «Преображенка» – завод по автокомпонентам Bosch. Но, безусловно, большинство резидентов представлено именно отечественными предприятиями, численность которых за прошлый год увеличилась на 250 резидентов, достигнув величины 1680 компаний.

В части решения ключевых задач промышленной политики, помимо индустриальных парков, развиваются и промышленные технопарки, которые осваивают производство новых видов продукции, ориентированной на импортозамещение и наращивание экспортного потенциала. Сегодня в нашей стране действует 16 промышленных технопарков, в которых расположено 930 компаний, работающих в высокотехнологичных секторах промышленности. Среди наиболее крупных стоит выделить технопарк «Космос-нефть-газ» в Воронежской области, где освоен выпуск 45 видов оборудования для нефтегазовой, химической отраслей. Это позволило в 2015 году снизить с 80 до 40% зависимость от импортных компонентов по широкой номенклатуре изделий.

Другой пример – это технополис «Москва», объединяет более 40 компаний, которые производят композитные конструкции для аэрокосмической, энергетической и автомобильной промышленности. Они пользуются устойчивым спросом в ряде зарубежных стран. В настоящий момент индустриальные и промышленные технопарки представлены в 47 субъектах Федерации. Хотел бы отметить, что даже в нынешней непростой ситуации практически все регионы заявляют о намерениях создать новые промышленные зоны. Например, в Дальневосточном федеральном округе планируется семь площадок, и четыре – в Республике Крым и Севастополе. В целом по стране к 2020 году должны быть созданы ещё минимум 49 индустриальных парков и 22 промышленных технопарка. За счёт этого появится около 70 тыс. новых рабочих мест, ежегодный совокупный объём выпуска промышленной продукции увеличится на 312 млрд. рублей, а бюджеты всех уровней будут получать дополнительно 40 млрд. рублей налоговых поступлений в год.

Для обеспечения системной работы по повышению инвестиционной привлекательности парков и облегчения резидентам процесса выбора наиболее удобных площадок мы создали геоинформационную систему индустриальных парков и технопарков. В ней отражена полная информация об энергетической, коммунальной,



транспортной инфраструктуре всех действующих и строящихся площадок, а также показатели состояния промышленного потенциала регионов. Геоинформационная система работает на четырёх языках – русском, английском, испанском, китайском, что позволяет использовать её при общении с зарубежными партнёрами и инвесторами. Этот ресурс получил высокую оценку со стороны профессионального сообщества и стал лауреатом всероссийской интернет-премии «Прометей-2015» в номинации «Власть и государство».

В целях создания прозрачных условий привлечения прямых инвестиций и оказания господдержки нами разработаны два национальных стандарта в индустриальных парках и технопарках. Отраслевые ассоциации уже начали проводить добровольную сертификацию парков. В прошлом году подтверждение соответствия требованиям национальных стандартов получили 10 индустриальных и пять промышленных технопарков. На федеральном уровне по линии Минпромторга предусмотрены две меры поддержки. Это субсидия управляющим компаниям на возмещение части затрат по обслуживанию кредитов на создание индустриальных парков и технопарков. Она даёт возможность привлечь банковское финансирование по эффективной ставке 5% годовых на весь срок реализации проекта.

Второй механизм поддержки разработан в соответствии с поручением Президента в рамках Послания Федеральному Собранию. Он предусматривает возмещение регионам из федерального бюджета затрат на создание промышленной инфраструктуры парков за счёт возврата уплаченных резидентами налогов и таможенных пошлин. Фактически это источник финансового обеспечения и дальнейшего развития этих площадок.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич, сегодня мы просим утвердить перечень из 15 проектов индустриальных парков и технопарков, которым будет оказана такая поддержка. Я не буду перечислять все 15. Общий объём финансирования – 4,2 млрд. рублей. Необходимые средства в бюджете предусмотрены. Самые крупные объёмы будут предоставлены Калужской области, Москве, Ульяновской области, Ставропольскому краю. В рамках данных проектов к 2020 году будет создано свыше 8 тыс. га подготовленной площади парков и 50 тыс. рабочих мест. При этом объём налоговых поступлений в бюджеты всех уровней по этим паркам составит дополнительно около 67 млрд. Прошу утвердить предлагаемый перечень и распределение субсидий на этот год. Спасибо.

Д.Медведев: Спасибо, Денис Валентинович. Сергей Семёнович, мы с вами обсуждали недавно ситуацию в Москве. Вы некоторые любопытные цифры привели, поделитесь с членами Правительства, пожалуйста.

С.Собянин, мэр Москвы: Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Уважаемые члены Прави-

тельства! Я согласен с тем, что программа создания технопарков является крайне эффективной. Приведу пример: в технопарке «Строгино» в Москве на рубль вложенных бюджетных средств – 60 рублей частных инвестиций и 15 рублей ежегодных налоговых поступлений. Это хорошая, высокая степень эффективности. В Москве идёт очевидный, видимый рост технопарков, несмотря на сложную экономическую ситуацию. Этому способствуют и вопросы, связанные с импортозамещением, и ситуация на рынке недвижимости. Москва несколько перенасыщена офисно-административными зданиями и испытывает определённый дефицит качественных промышленных площадей. В результате в прошлом году строительство офисов в Москве сократилось на четверть, а ввод промышленных объектов увеличился в полтора раза. Это говорит об определённой, уже устоявшейся тенденции.

Город в свою очередь определил свои льготы для качественных технопарков, отвечающих требованиям к промышленным предприятиям. Вне зависимости от того, новое это или действующее предприятие, объём льгот – от 10 до 25% налоговых выплат. Это достаточно серьёзные льготы. Помимо тех требований, которые выставили Минпромторг, Правительство Российской Федерации к технопаркам, в Москве есть ещё дополнительные требования, связанные с эффективным использованием земельных ресурсов и уровнем средней заработной платы. Выручка на гектар в технопарках Москвы должна составлять не менее 600 млн. рублей, а заработная плата должна быть на 20% выше средней заработной платы по городу. Казалось бы, жёсткие требования, тем не менее заявок на получение статуса технопарка достаточно.

Речь идёт не только о технопарках, которые создаются за счёт бюджетных ресурсов, на основе бюджетных инвестиций. Бо льшая часть этих заявок – это частные технопарки. В Москве на сегодняшнюю дату зарегистрировано 20 технопарков с численностью работающих более 20 тыс. человек, причём динамика очень серьёзная. Мы планируем в ближайшие годы увеличить количество технопарков ещё в три раза. Мы видим по заявкам предприятий, что это абсолютно реальные цифры.

Что можно было бы предложить по данному направлению? Создана корпорация развития малого и среднего бизнеса.



Одним из направлений деятельности этой корпорации могла бы быть поддержка такого рода технопарков, потому что там 90% работающих – это именно малый и средний бизнес, как правило, инновационный. Мы с руководителем корпорации говорили на эту тему, в принципе они поддерживают это направление. Это было бы правильно, причём там легко контролировать расходование этих средств, потому что это сосредоточено на одной компактной площадке, которая обусловлена определёнными требованиями и договорами уже с региональными властями. Это первое.

Второе. Наверное, правильно, что для получения субсидий есть жёсткие требования, но тем не менее они не должны быть чрезмерно бюрократизированы, а должны быть рациональны. Поэтому есть предложение упростить оформление паспортов промышленных парков для получения субсидий, потому что там, на наш взгляд, несколько избыточное бумаготворчество. Поэтому, я думаю, с Минпромторгом и Минфином можно поработать, сделать более рациональными эти документы. И третье. В сентябре в Москве будет проводиться Всемирный конгресс Международной ассоциации научных парков, в нём участвует более 400 научных парков со всего мира. Мне кажется, было бы правильным, если бы наши технопарки приняли участие в этой ассоциации, и в последующем, возможно, создали европейско-восточный дивизион научных парков на основе российских технопарков. Это полезно для обмена опытом, инкорпорирования в общую инновационную мировую среду.

Д.Медведев: Спасибо, Сергей Семёнович. Пожалуй-ста, коллеги, какие будут предложения по сути доклада, по проекту распоряжения Правительства, которым утверждается новый набор этих технопарков? Есть предложение поддержать. На самом деле тема исключительно важная, и это основы той самой новой экономики, которую мы с вами сейчас всячески стараемся создавать, для того чтобы изменить структуру российской экономики и перейти к высокотехнологичному производству, не связанному с циклическими изменениями на рынке сырьевых товаров, а стало быть, создающим дополнительную прочность российской экономики. Давайте примем решение и проект распоряжения Правительства.

<..>

ЧТО ВОЛНУЕТ ЖИТЕЛЕЙ КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Стенограмма начала встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с губернатором Калининградской области Николаем Цукановым, Калининград, 26 февраля 2016 г.

Д.Медведев: Николай Николаевич, у нас сегодня заседание большой нашей комиссии по развитию Калининградского региона, всегда такое этапное, важное мероприятие. Открывая заседание комиссии, я скажу о том, как обстоят дела, как развивается регион. А сейчас хочу затронуть тему, которую мы только что с вами обсуждали, она касается практически любого гражданина нашей страны и конечно, жителей Калининградской области. Это система дошкольного и школьного образования. По дошкольному образованию мы сделали качественный шаг вперёд практически во всех регионах России, и в Калининградской области в том числе. Построено много новых дошкольных детских учреждений. Очереди у вас нет, так что вы справились, это хорошо. Сейчас, как мне было сказано, занимаетесь уже возрастной категорией до трёх лет, то есть ясельного возраста, что на самом деле тоже важно.

Мы открыли в этом году программу по строительству школ, которую мы реализуем вместе с регионами, в этом также принимает участие политическая партия «Единая Россия» в качестве драйвера этого проекта. Деньги выделены на то, чтобы начать эту работу. Она большая, рассчитана практически на 10 лет, и надеюсь, что и у вас всё будет здесь благополучно. Мы посмотрели детский сад вместе со школой. Детский сад закончен, школа совмещённая сдаётся к 1 сентября. Но это лишь один из элементов, насколько я помню, у вас нужно построить с десяток школ только для начального этапа. Скажите несколько слов по этой программе, что предполагаете делать, и по жилищной тематике — это ветхое жильё и строительство нового жилья.

Н.Цуканов: Дмитрий Анатольевич, прежде всего хочу поблагодарить Правительство Российской Федерации. Без вас мы бы никогда в жизни столько детских садов не построили. Более 25 тыс. мест было необходимо Калининградской области для детей от нуля до трёх лет. Сегодня проблема полностью решена. Мы выполнили указ Президента, все детские сады построены, сейчас строим для детей от полутора до трёх лет. Осталось достроить детский сад, в котором Вы сегодня были, а также в Черняховске, Гурьевске — и проблема будет полностью закрыта в регионе.

Проблема со школами действительно есть. 10 школ нам необходимо в городе Калининграде. Земельные участки мы сейчас забронировали.



Д.Медведев: Ёмкостью приблизительно 10 тыс. мест, правильно я понимаю?

Н.Цуканов: Да, чуть больше, но мы понимаем, что эта программа будет развиваться. В Калининградскую область за последние пять лет приехало почти 35 тыс. человек, плюс рождаемость увеличилась достаточно серьёзно. Поэтому земельные участки мы сейчас подбираем в Калининграде и области, проектируем школы, которые будут включены в реестр Минстроя, как Вы говорите, типовые школы, или повторного применения, чтобы они входили в те лимиты прежде всего.

Д.Медведев: Это правильно.

Н.Цуканов: Поэтому не подведём. Мы готовы и благодарны Вам за эту программу. Конечно, сама область такое количество школ не сможет построить. Мы подготовились. Что касается ветхого и аварийного жилья, область в этом году вошла в тройку регионов, которые перевыполнили эту программу, раньше срока мы её завершили. Я хотел бы попросить Вас о поддержке... Хотя Фонд жилищного строительства вроде бы уже готов выделить нам дополнительные деньги на переселение из ветхого и аварийного жилья. Много домов довоенной постройки в Калининградской области, плюс панельные дома, которые Вы сейчас видели на острове, где мы были. Попросил бы эту программу поддержать. Мы тоже не подведём. Люди очень довольны. И самое главное, это крайне важные программы.

Д.Медведев: У нас некоторые регионы с этим хорошо справляются, в том числе у вас хорошие показатели. Некоторые регионы — не очень, за что приходится и дисциплинарные меры применять в отношении должностных лиц. Если у вас эта программа неплохо идёт, давайте подумаем, каким образом вас простимулировать в этом направлении.

Н.Цуканов: Спасибо. Кстати, по поводу программы строительства жилья: мы в этом году построили даже больше, чем в прошлом, опять-таки вошли в тройку регионов по объёму и количеству на жителя.

Д.Медведев: Сколько у вас получается?

Н.Цуканов: 1,27 метра.

Д.Медведев: Хороший показатель.

Н.Цуканов: И построили 1,2 млн. кв. м в 2015 году. Это очень хороший показатель.

Д.Медведев: Хороший.

Н.Цуканов: И в принципе квартиры приобретаются. Может быть, конечно, сейчас в силу объективных обстоятельств не так быстро, как строителям хотелось бы, но мы разработали программу ипотечного кредитования, мы снизили ипотеку до 8% внутри региона, поэтому эта программа, надеюсь, тоже заработает.

Д.Медведев: Это действительно тоже очень важная программа, важная составляющая. Мы сейчас продолжим обсуждение этих вопросов на заседании комиссии по развитию региона — и вопросов производства, резидентов особой экономической зоны, рабочих мест, в общем, всего, что волнует жителей Калининградской области.

<...>



УТВЕРЖДЕНЫ НОВЫЕ ПРАВИЛА РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СУБСИДИЙ РЕГИОНАМ

*Фрагмент стенограммы совещания с вице-преьерами,
Горки, Московская область, 29 февраля 2016 г.*

<...>

Д.Медведев: Ещё один вопрос, который я хотел бы в публичной части затронуть. Почему? Потому что мы о нём говорили недавно во время поездки в Калининград: это новые правила распределения субсидий для регионов. Обсуждали в Правительстве, обсуждали на комиссии в Калининградской области. Надо, безусловно, простимулировать регионы оперативно готовить всю документацию на получение субсидий. На то, чтобы расходовать средства эффективно, чтобы всё делать вовремя. Это связано и с самим механизмом предоставления субсидий, и, конечно, с ответственной позицией руководителей регионов, от неё очень многое зависит. Скажем прямо, у нас страна сложная, субъектов Федерации, то есть российских территорий, много, и ситуация в них очень и очень разная. Это, конечно, связано и с теми социально-экономическими условиями, которые сложились в регионах, но не в последнюю очередь и с отношением руководителей субъектов Федерации, с тем, насколько оперативно они работают, насколько правильно они организуют эту деятельность. Дмитрий Николаевич (обращаясь к Д.Козаку), вы это направление в Правительстве ведёте, мы с вами неоднократно обсуждали и плюсы и минусы, говорили о необходимости повышения ответственности губернаторов за всё, что делается. Как будет построена работа по исполнению этих документов?

Д.Козак, Заместитель Председателя Правительства Российской Федерации: Уважаемый Дмитрий Анатольевич, уважаемые коллеги, я хотел бы напомнить: 30 сентября 2014 года, то есть почти полтора года назад, постановлением Правительства № 999 были существенно обновлены общие правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета субъектам Российской Федерации. Указанными правилами была установлена финансовая ответственность, с одной стороны, федеральных органов исполнительной власти за своевременное распределение и доведение до субъектов Российской Федерации субсидий из федерального бюджета, а с другой стороны, ответственность органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации за выполнение принятых (я хотел бы подчеркнуть, добровольно принятых) ими при получении субсидий обязательств по достижению конечных результатов работы по развитию тех отраслей, на финансирование которых предоставляются субсидии.



Речь идёт о подавляющем большинстве отраслей экономики социальной сферы, на прямое финансирование либо финансовую поддержку которых направляются средства федерального, региональных и местных бюджетов — от государственной поддержки малого бизнеса, промышленности до развития массового спорта. Практически во всех сферах, в которых работает Правительство, предоставляются субсидии регионам и муниципалитетам, за исключением, может быть, обороны, безопасности и правоохранительной деятельности, — 91 субсидия в 2015 году.

Механизм взаимной ответственности призван создать дополнительные, материальные на этот раз, стимулы для федеральных органов исполнительной власти к максимально точному планированию бюджетных расходов и достижению конкретных результатов, которые всегда заявляются в обосновании потребности бюджетного финансирования. На региональном уровне это стимул к безусловному выполнению обязательств, которые добровольно ими приняты при получении этих трансфертов, и, как Вы уже правильно сказали, в условиях федеративного устройства нашей страны, в условиях самостоятельности органов местного самоуправления (а это 24 тыс. муниципалитетов). Только безусловное выполнение взаимных обязательств может обеспечить скоординированную работу по управлению социально-экономическими процессами и по эффективному использованию бюджетных средств на всех уровнях.

Практическое применение этих новых правил было начато в прошедшем, 2015 году с предъявления мер ответственности к федеральным органам исполнительной власти. Я напомню, что в связи с несвоевременным распределением и доведением до субъектов Российской Федерации субсидий 7,7 млрд. рублей были изъяты у федеральных главных распорядителей бюджетных средств и направлены на другие цели. Для регионов введение в действие указанных правил было предусмотрено начиная с текущего, 2016 года. В соответствии с действующим сегодня постановлением при невыполнении до 31 декабря года, в котором были получены субсидии, региональными органами власти своих обязательств им предоставляется льготный период до 1 апреля следующего года для устранения допущенных в предыдущем году нарушений, и при неустранении в этот срок — до 1 апреля — указанных нарушений весь

объём субсидий, предоставленных на финансирование нарушенных обязательств, подлежит возврату в федеральный бюджет. По состоянию на 1 января 2016 года оказались неиспользованными 72,2 млрд. рублей из предоставленных в 2015 году субсидий общим объёмом 428 млрд.

Д.Медведев: То есть пятая часть практически?

Д.Козак: Да. Это такое финансовое выражение общего объёма обязательств, которые были региональными, местными органами власти нарушены по состоянию на конец прошлого года. Итоги работы по устранению в этот льготный период, I квартал, указанных нарушений, в соответствии с действующими правилами должны быть подведены в период с 1 апреля до 1 мая текущего года, и тогда определится общий объём субсидий, которые подлежат возврату. Там, где будут выполнены обязательства, субсидии не подлежат возврату, где не будут, безусловно, без всяких оговорок, подлежат перечислению в федеральный бюджет.

В связи с напряжённостью региональных и местных бюджетов, а также с учётом того, что мера финансовой ответственности региональных властей в текущем году будет применяться впервые, и в связи с тем, что очевидно из этих 72 млрд. рублей вряд ли значительная часть будет исполнена и до 1 апреля будут устранены нарушения, Вами подписано сегодня постановление, которым вносится изменение в 999-е постановление. Прежде всего вводится на 2016 год (только на текущий год) переходное положение, которым предусматривается, во-первых, сокращение только в 2016 году до 30% объёма субсидий, предоставленных в 2015 году, которые подлежат возврату в федеральный бюджет в случае невыполнения соответствующих обязательств. Напомню, что в 2017 году в дальнейшем эти льготы, это переходное положение действовать не будут и все 100% субсидий, которые предоставлены в предыдущем году, при невыполнении обязательств должны возвращаться в федеральный бюджет.

Второе. Также в этом году для всех регионов предусматривается возможность продления срока устранения нарушений обязательств предыдущего года до 1 сентября 2016 года. Но такое продление возможно только при предоставлении федеральными органами исполнительной власти письменных обоснований возникновения существенных негативных последствий для социально-экономического положения субъектов Российской Федерации и при наличии письменных обязательств высших должностных лиц субъектов Российской Федерации о том, что они в этот срок устранят соответствующие нарушения. При отсутствии таких обоснований и таких обязательств освобождения от финансовой ответственности или переноса сроков выполнения обязательств не будет.

Кроме вот этих двух позиций, в переходных положениях вводятся и уточнения в правила, которые действуют на постоянной основе. Первое. Предоставляется органам исполнительной власти субъекта Российской Федерации, где в период действия соглашения о предоставлении субсидий сменилось высшее должностное лицо, право в любом случае обратиться в Правительство с просьбой продлить до 1 сентября следующего года срок для устранения выявленных нарушений обязательств субъекта Российской Федерации. Второе. Сегод-

ня допускается по общему бюджетному законодательству при неиспользовании в предыдущем финансовом году средств субсидий подтверждение потребности в следующем финансовом году. У нас, к сожалению, сложилась негативная практика, как вот, например, сегодня, с просьбой подтвердить потребность субсидий, которые были предоставлены в 2013 году: они переносятся с 2013-го на 2014-й, с 2014-го на 2015-й, с 2015-го теперь на 2016-й... Эта практика этими правилами прекращается, можно только один раз подтвердить потребность, и то только при наличии обязательств субъекта Российской Федерации, что он до 1 апреля следующего года исправит допущенные нарушения.

И последнее, что вносится на постоянной основе, — это ужесточение условий предоставления субсидий на вновь начинаемые стройки. Не допускается предоставление субсидий на вновь начинаемые стройки, если есть незавершённое строительство, аналогичные объекты, которые финансировались за счёт субсидий из федерального бюджета. В завершение хочу сказать, что остался месяц до 1 апреля. Всем — и субъектам Российской Федерации, и федеральным органам исполнительной власти — необходимо принять исключительные меры для того, чтобы по максимуму выполнить обязательства, которые они брали до 31 декабря прошлого года, исправить всё, чтобы не возвращать в федеральный бюджет огромный объём субсидий, который будет очень ощутим для каждого субъекта Российской Федерации.

Д.Медведев: Понятно. Сегодня всем трудно. Субъектам непросто, мы им помогаем, деньги даём дополнительные. Но надо, чтобы каждый руководитель нашей территории, нашего края, области, республики ощущал персональную ответственность за все финансовые решения, которые он принимает, в том числе по использованию федеральных средств. Очень часто наши коллеги мыслят таким образом: не используем в этом году — используем в следующем году, простят, перенесут, если что-то просрочим, примут решение о смягчении правил и так далее. Хочу обратить внимание: уже хватит. Целый ряд решений, принятых недавно, свидетельствует о том, что далеко не во всех случаях следует прощать такого рода нерасторопность и неэффективную работу. Поэтому, во-первых, призываю всех губернаторов призадуматься о том, как они будут эти правила исполнять.

Во-вторых, Дмитрий Николаевич, вы ещё раз всем растолкуйте через свой аппарат, через министерство, каким образом такого рода субсидии будут расходоваться, чтобы мы не получили через некоторое время письма вроде: «Ах, я не успел, я не смог! Помогите, нам тяжело» — и так далее. Считаю, что ряд послаблений, которые сделаны, должны быть использованы руководителями регионов для того, чтобы улучшить, оптимизировать свою работу по финансовому направлению. Если же они с этим не справятся, тогда будем также обсуждать, что с этим делать, включая и вопросы дисциплинарной ответственности, выходить с соответствующими предложениями, как это было сделано в отношении, например, ветхого жилья, что вполне заслужено и объективно.

<...>

О СИТУАЦИИ НА РЫНКЕ ТРУДА И СТРОИТЕЛЬСТВЕ ЖИЛЬЯ В ЧУВАШИИ

Стенограмма начала встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с главой Чувашской Республики Михаилом Игнатьевым, Чебоксары, Чувашская Республика, 1 марта 2016 г.

Д.Медведев: У нас мероприятие, которое мы проводим в Чебоксарах, посвящено важной теме для огромного количества людей в нашей стране – проблеме занятости. Мы сейчас с вами посмотрели центр занятости, где люди работу ищут, в случае необходимости регистрируются в качестве безработных. Потом заехали посмотрели систему переобучения в колледже, бывшем техникуме, хорошую, современную, где люди, у которых жизненный опыт уже определённый существует, проще говоря, взрослые люди, тем не менее могут поменять специальность. Это всё очень важно, об этом мы поговорим на совещании.

Но помимо работы есть ещё бытовые условия, социальные условия жизни – это жильё, детские дошкольные учреждения, школьные учреждения. У нас, вы знаете, есть три важных программы, они посвящены ветхому, аварийному жилью, детским дошкольным учреждениям. По детским садикам эта программа в принципе закончилась в прошлом году, в основном, и теперь большая, новая, сложная программа по реконструкции и созданию новых школ. Как со всеми этими параметрами обстоят дела в республике?

М.Игнатьев: Хочу доложить по итогам прошлого года, вообще по программе строительства жилья и аварийного, и по другим социальным программам. Для многодетных семей, для детей-сирот мы свои обязательства выполняли и будем выполнять. В то же время признаем, что в прошлом году падение есть у нас, потому что мы ежегодно в динамике прибавляли, падение буквально на несколько процентов с учётом того, что упал покупательский спрос.

Касаясь аварийного жилья, по выполнению всех тех обязательств, которые мы взяли по договорённости с федеральным центром, мы третий этап программы выполняем. Из 13,1 тыс. семей по факту переселили 6,5 тыс. человек. Количество семей – 5,1 тыс. По-другому говоря, более 50% нуждающихся из аварийного жилья переехали в неаварийный жилой фонд. Касаясь многодетных семей, у нас ещё региональная программа есть: семьям, где есть пять и более детей, мы предоставляем безвозмездные субсидии как в городской местности, так и в сельской местности. Очередность определённая есть, но многодетная семья в течение пяти лет получает на безвозмездной основе соответствующую квартиру.



Д.Медведев: Это региональная у вас такая программа?

М.Игнатьев: Да. Динамика количества многодетных семей (таков уклад жизни народа Чувашии) улучшается, не боятся семьи, что будет много детей. Потому что регион-то промышленно-аграрный, в сельской местности свои особенности есть. И сельское хозяйство, и домашние ресурсы занимающихся личным подсобным хозяйством увеличиваются, то есть пополнение семейного бюджета. Касаясь строительства детских дошкольных образовательных учреждений, хочу выразить благодарность от родителей, пап, мам, бабушек, дедушек, потому что за эти годы мы сделали 45 новых, современных детских садов.

Д.Медведев: Сейчас очереди нет?

М.Игнатьев: Полностью разрешена.

Д.Медведев: Текущая, в смысле, есть очередь.

М.Игнатьев: В 60 муниципальных образованиях, это прежде всего в сельской местности и включая городские округа, решили проблему полностью с двух лет. Задача сейчас стоит работать ровно по текущей задолженности и выполнять. Создали 22 200 мест, и у родителей появилась возможность выйти на работу, тем самым работать и пополнять семейный бюджет.

Д.Медведев: Доходы просто увеличились.

М.Игнатьев: Касаясь общеобразовательных школ, мы свои предложения представили Министерству образования. По Вашим указаниям участвуем в государственной программе, четыре типовых проекта мы подобрали для регионов Приволжского федерального округа, представили Министерству образования, Министерству строительства Российской Федерации.

Д.Медведев: Вас эти проекты устраивают?

М.Игнатьев: Устраивают.

Д.Медведев: Потому что я недавно встречался в Калининграде с общественностью, с партией «Единая Россия». Они все активно продвигали свои региональные проекты. Вы тоже считаете, что нужно учитывать региональную специфику по типовым проектам школ?

М.Игнатьев: С учётом особенностей природно-климатического характера это надо учитывать.

Д.Медведев: Ну и расселения людей. Где-то большие населённые пункты, где-то поменьше, где-то села больше, где-то меньше.

М.Игнатьев: Общие цифры если назвать, за

10 лет мы предусматриваем 32 общеобразовательных школы реконструировать и новое строительство. Это прежде всего...

Д.Медведев: А новых сколько нужно?

М.Игнатьев: 11. Прежде всего в городских округах, потому что развиваются новые микрорайоны.

Д.Медведев: А на селе реконструкция в основном?

М.Игнатьев: А на селе в основном реконструкция пойдёт. Мы на сегодняшний день по комплексному территориальному развитию и жилищному строительству определили объёмы на 7 млн. кв. м. Это практически на 10 лет работы наших строителей для нуждающихся в жилье, которые будут переселяться по разным програм-

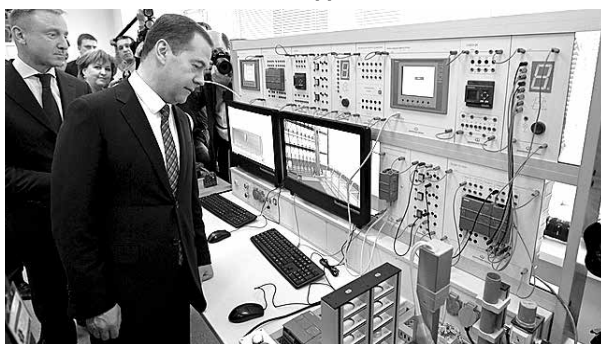
мам, включая ипотечное кредитование и коммерческие кредиты. Тем самым в этих микрорайонах появилась у нас необходимость строительства новых общеобразовательных школ. Потому что садики не было — садики построили, и эти дети, когда пойдут, по доступности...

Д.Медведев: Да, это абсолютно правильно, это связанные вещи. В ряде случаев, кстати, очень удобно, когда проект позволяет пристраивать школу к садику или наоборот, то есть чтобы это был единый цикл образования.

Хорошо. Мы в этом году эту программу начали, уже сейчас расценивается 25 млрд. рублей, там, соответственно, есть и квота республики. Поговорим об этом.

<...>

В Чебоксарском электромеханическом колледже



Осмотр мобильного центра занятости

Посещение центра занятости населения



СУЩЕСТВУЕТ МАССА СПОСОБОВ ОБОЙТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В СФЕРЕ КОНКУРЕНЦИИ И ГОСПОСТАВОК

Стенограмма начала встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с руководителем Федеральной антимонопольной службы Игорем Артемьевым, Москва, дом Правительства, 2 марта 2016 г.

Д.Медведев: Игорь Юрьевич, есть конкуренция в нашей экономике или же осталась только государственная собственность, о чём вы сказали, и её размеры превысили критическую, красную черту? Что нам делать для того, чтобы обеспечивать конкурентные начала в экономике сегодня?

И.Артемьев: Мне кажется, Дмитрий Анатольевич, Правительство многое для этого делает, я имею в виду поддержку частного бизнеса. Решения, которые приняты в рамках «антикризисного плана», тоже об этом говорят. Но то, что принято решение о масштабной приватизации, несмотря на, откровенно говоря, не очень благоприятную конъюнктуру, это дорогого стоит. Потому что появление частных собственников как конкурентов даже в тех отраслях, где преобладают государственные компании, исключительно важно для эффективности экономики, ведь конкуренция в общем делается не ради конкуренции, а ради этой самой эффективности, инновационной экономики, о чём все думают. Но неблагоприятная конъюнктура, в том числе внешняя, несколько затормозила этот процесс, откровенно говоря. Поэтому эти решения мы как ведомство, которое отвечает за конкуренцию, принимаем с большой радостью.

Д.Медведев: А что мешает этому? Есть какие-то проблемы, которые вы бы хотели обсудить?

И.Артемьев: Если говорить о важных аспектах, связанных с конкуренцией, например, я хотел бы, как всегда, доложить в начале марта результаты подведённых итогов в отношении государственных закупок. Это ситуация, когда государство многими триллионами рублей из своего бюджета либо, если это касается госкомпаний, десятками миллиардов и миллионов может очень сильно поддержать и частные компании, и прежде всего малый и средний бизнес. Я хотел бы сказать, что два года работы нового законодательства выявили не только плюсы, но и очень серьёзные минусы, с которыми надо поработать.

Д.Медведев: Какие минусы?

И.Артемьев: Если говорить, например, о малом и среднем бизнесе, то, на мой взгляд, была допущена одна очень важная ошибка. Помимо первичного размещения средств на торгах, когда малая компания прямо приходит и побеждает, скажем, в конкурсах аукционе... Здесь всё понятно, здесь она выполняет контракт хорошо или плохо, дальше идёт приёмка работ,



эти деньги без процентов в наших условиях, при таких-то кредитных ставках, достаются малым компаниям. Но почему-то стали считать, и такая норма появилась в законодательстве, что когда крупная или средняя компания выигрывает подряд, то потом она пишет карту своих субподрядчиков, где, на первый взгляд, тоже попадает очень много предприятий малого и среднего бизнеса — и принято считать в статистике, и многие ведомства с удовольствием Вам докладывают, что эти компании получают сотни миллиардов рублей. А на самом деле это компании, либо аффилированные с большой компанией, либо просто «помойки» для отмывания денег, либо однодневки.

Д.Медведев: То есть это никакой не малый бизнес.

И.Артемьев: Это никакой не малый бизнес. Поэтому цифры, которые попадают даже в официальную отчётность, которая попадает к Вам, очень существенно завышены. Сейчас как раз принят целый ряд очень важных решений о том, чтобы и на электронных площадках происходило маркирование компаний малого бизнеса и чтобы учитывалось только первичное размещение. Тем не менее могу сказать, что как минимум 400 млрд. рублей малый и средний бизнес сегодня получает прямых государственных закупок, если взять и очистить соответствующую статистику от этих наслоений. Поэтому не триллионы, а сотни миллиардов. А надо бы, чтобы триллионы, тогда рабочие места будут и всё остальное.

Кроме того, как всегда, вода дырочку найдёт — мы анализовали возможные способы обхода конкурентных процедур, потому что госзакупки должны быть, конечно, конкурентными, должны снижаться цены, должна возникать экономия бюджета, эффективность расходования средств. В этом смысле нормы, которые были приняты, имеют вполне благие цели, я имею в виду возможный альтернативный вариант ухода с аукциона и конкурса на так называемые государственные субсидии. Сейчас, по сути дела, деньги уходят из бюджета, попадают и передаются многими губернаторами непосредственно

во ФГУПы, а ФГУПам уже не нужно по конкурентным процедурам работать, они работают по своим положениям. И дальше огромные капитальные вложения на сотни миллиардов рублей, и даже лекарства, и даже вывоз твёрдых бытовых отходов идут через субсидии, а не через конкурентные процедуры.

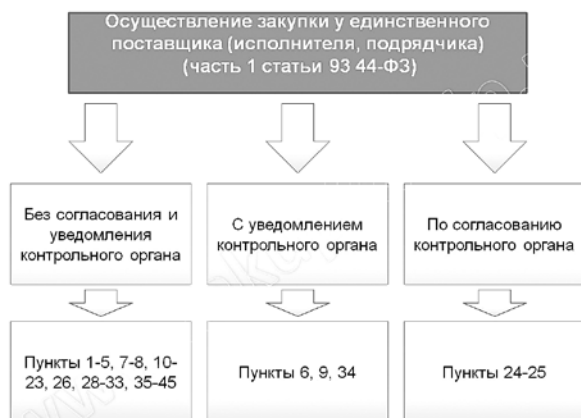
Д.Медведев: То есть вы считаете, что, по сути, это тоже обход закона — вывод денег через субсидии?

И.Артемов: Дело в том, что закон, к сожалению, это позволяет. Это было сделано когда-то для того, чтобы не проводить аукционы на уникальные какие-то проекты и объекты, а по сути, стали лекарства закупать и твёрдые бытовые отходы вывозить через субсидии.

Д.Медведев: То есть применяется ко всему.

И.Артемов: Ко всему. И здесь либо нужно дать ясное определение субсидиям, либо сказать: только уникальные объекты и ничто больше. И лучше принять это решение в ближайшее время, на наш взгляд, поскольку вступает он в силу с 1 января 2017 года, чтобы могли все губернаторы к этому адаптироваться. Такая же история, к сожалению, происходит и с единственным поставщиком. Вы хорошо знаете, к Вам обращаются по отраслям, кто только не обращается с просьбой: обязательно назначьте именно эту компанию единственным поставщиком всего и вся, и это касается и обороны, и совершенно открытых торгов. На мой взгляд, уже просто критическая масса того, что можно было отдать единственному поставщику, уже сложилась и нужно почистить эту систему.

Например, там, где единственный поставщик — естественная монополия, там другого и быть не может, потому что никто же не будет строить второй трубопровод где-нибудь и так далее. Но когда у нас на открытых рынках в сфере поставки, скажем, горючего для авиации (это абсолютно конкурентный рынок), моторного топлива, электроэнергии (абсолютно конкурентные рынки) появляются единственные поставщики, они ставятся в привилегированное положение, что, конечно, ситуацию ухудшает с конкуренцией и объективностью соответственно.



Д.Медведев: Знаете, я думаю, что нам нужно обобщить те проблемы, которые в настоящий момент высветились в результате применения закона, и, по всей вероятности, этот закон откорректировать, ничего в этом страшного нет, мы неоднократно это делали. Я согласен, что существует масса способов либо обойти законодательство в сфере конкуренции и в области государственных поставок, либо использовать норму, которая носит строго ограниченный характер, для неопределённого количества случаев.

Но это вопрос не только практики применения, это и вопрос законодательных формулировок. Давайте подумаем, может быть, есть смысл их уточнить, с тем чтобы действительно модель единственного поставщика применялась только в случаях, когда без него невозможно обойтись (ну или же принятие решения было по-настоящему исключительным). Потому что вы правы, в последнее время, я это просто сам вижу по всяким документам, по которым мне докладывается, наметилась тенденция, когда решения о единственном поставщике принимаются, что называется, в общем порядке, а не в виде исключения. И диктуется это самыми разными соображениями: вопросами безопасности, экономии средств и так далее. И далеко не всегда, наверное, это требуется. Я предлагаю вместе с коллегами из Правительства продумать набор мер по совершенствованию законодательства и представить предложения, может быть, есть смысл там уже что-то уточнить.

И.Артемов: Спасибо большое.

Д.Медведев: Договорились.

<...>

Способы создания конкурентной среды.

- ▶ В условиях неравности конкуренции необходимы правовые и организационные меры по ее созданию. Анализ зарубежного опыта позволяет указать следующие пути формирования конкурентной среды.
 1. Во-первых, это увеличение числа организаций, осуществляющих однородную деятельность, производящих одновидовую продукцию или оказывающих одинаковые услуги.
 2. Во-вторых, необходима поддержка малого и среднего предпринимательства.
 3. В-третьих, нужно систематическое сопоставление, общественное сравнение качественных и ценовых показателей товаров и услуг, оказываемых различными предпринимателями.
 4. В-четвертых (и это тоже обязанность государства), нужны постоянно действующие системы пропаганды и поощрения лучших достижений и результатов.

О ВОРОНЕЖСКОМ ПРОМЫШЛЕННОМ РОСТЕ И ПОДДЕРЖКЕ МАЛОГО БИЗНЕСА

Стенограмма начала встречи Председателя Правительства Российской Федерации Дмитрия Медведева с губернатором Воронежской области Алексеем Гордеевым, Горки, Московская область, 9 марта 2016 г.

Д.Медведев: Алексей Васильевич, как год начался, как виды на урожай, подготовка к посевной?

А.Гордеев: Неплохо начался для нас год. Если говорить о весенне-полевых работах, в принципе всё готово. И Правительство своевременно приняло решение (для нас сегодня полная ясность по поставкам горюче-смазочных материалов), и банки, в общем-то, сегодня активно работают с сельхозтоваропроизводителями. Сбербанк и Россельхозбанк примерно 95% кредитного портфеля будут формировать. Семена есть. Погодные условия... Здесь тоже у нас полная ясность есть.

Д.Медведев: И по погоде тоже ясность есть полная?

А.Гордеев: Имеется в виду, как реагировать на те или иные погодные стрессы, что нам противопоставить. Там и аграрная наука задействована, так что есть уверенность в своих силах. В этом году мы точно справимся, будет неплохой у нас урожай. Вопрос с животноводством — это такой у нас конёк. Мы сегодня все силы тратим на то, чтобы увеличивать производство молока, мяса. На этом направлении наш регион в пятёрку крупнейших регионов России сейчас входит. Понимаем, что это не просто продукция, которая нужна на рынке, — это ещё и экономика сельских территорий, потому что как раз здесь возникает налогооблагаемая база и рабочие места, которые очень важны, чтобы закрепить население в сёлах.

Д.Медведев: А у вас сколько процентов сейчас сельского населения?

А.Гордеев: Сейчас сельского населения примерно как в Российской Федерации — чуть меньше 30%. Остались сёла такие — по 3 тыс., по 4 тыс., по 5 тыс. человек. Конечно, очень хочется, чтобы в этих сёлах продолжалась жизнь. За последние годы построили 16 крупных молочно-товарных комплексов, которые как раз закрепляют людей на селе, включая молодых специалистов. Кроме создания производства, подвели социальную инфраструктуру, пошли на то, чтобы сделать паспортизацию крупных сёл, имея в виду обеспечение там всего комплекса услуг, потому что молодёжь сегодня уже готова идти туда работать. Сельхозпроизводство становится не только экономически выгодным, но и технологически. То есть сегодня специалист в хорошем хозяйстве по своим квалификационным качествам в целом соответствует уровню крупного промышленного предприятия. Вопрос только в том, чтобы создать для них условия жизни.



Д.Медведев: Вот как раз по жилью продолжайте программу поддержки вместе с федеральной частью. Она известна вам, потому что вы, ещё министром работая, этим занимались.

А.Гордеев: Да. Социальное развитие села — есть программа. Там, может быть, масштаб не тот, но это задаёт тон для крупных сельхозтоваропроизводителей.

Д.Медведев: Я это и имею в виду. Это же не только за счёт государственной части. Сами холдинги-то что-то делают на эту тему?

А.Гордеев: Да. У нас, например, есть такой инвестор Ольшанский Николай Михайлович, бывший союзный министр по производству минеральных удобрений. Он сейчас активно пошёл в село как инвестор, создал несколько крупных комплексов молочно-товарных, по три тысячи голов дойного стада. Таких комплексов в стране, может, 10–15. Но вместе с комплексами он сразу строит жильё, молодым специалистам даёт ключ, как говорится, от квартиры, закрепляет рабочие места.

Д.Медведев: Это правильный подход.

А.Гордеев: Можно сказать, подход Героя социалистического труда, как раньше говорили.

Д.Медведев: Старая школа, значит, пусть потрудится. А что вообще в целом с производством, с импортозамещающими технологиями, с созданием новых рабочих мест?

А.Гордеев: Хотел как раз, Дмитрий Анатольевич, тоже доложить. Если посмотреть итоги за прошлый год, то у нас по промышленности рост — индекс 103% с лишним и инвестиции больше 100%. То есть в общем-то позитивная динамика. Здесь во многом сыграли роль крупные государственные компании. В частности, с «Газпромом» мы три года выстраиваем такой кластер совместный по производству оборудования для газовой и нефтегазовой промышленности. С 7 млрд. в год увеличили сейчас производство оборудования, включая импортозамещение, до 25 млрд. за прошлый год, то есть рост в три-четыре раза. Вот такой прямой контакт промышленников с крупными государственными заказчиками даёт возможность создавать очень эффективные интеграционные промышленные кластеры.

Д.Медведев: Очень важно вовлекать ещё в подобные проекты и малый и средний бизнес, потому что на линии дальнейшей кооперации должны стоять именно такие компании. Надеюсь, что это и у вас понимают, и в «Газпроме» тоже.

ДЕЙСТВОВАТЬ НАДО БОЛЕЕ ЭФФЕКТИВНО И В РЯДЕ СЛУЧАЕВ – БОЛЕЕ ЖЁСТКО

Вступительное слово на заседании правительственной комиссии по вопросам социально-экономического развития Северо-Кавказского федерального округа, Москва, дом Правительства, 11 марта 2016 г.

Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Добрый день! Мы с вами на заседании правительственной комиссии по развитию Северного Кавказа неоднократно обсуждали проблемы ТЭКа. Ситуация далеко не самая лёгкая в этой сфере, она если и меняется, то очень медленно, а в целом ряде позиций наблюдается не прогресс, а регресс. Поэтому мы договорились, что будем встречаться как минимум один раз в год, в рамках заседания комиссии говорить именно об этой теме. Очевидно, что не все решения заработали в полном объёме. Сегодня разберёмся, почему. Рассчитываю, что разговор будет предельно конкретный и откровенный. Ситуация в ТЭКе требует постоянного контроля. К сожалению, вокруг топливно-энергетического комплекса, особенно на Кавказе, всё ещё концентрируется теневой бизнес, который связан с несанкционированными подключениями к электросетям, к газовым коммуникациям, с врезками в магистральные трубопроводы и с работой нелегальных мини-нефтеперерабатывающих заводов.

Это подпитывает коррупцию и в самой системе ТЭКа, и в органах власти, это обостряет криминогенную ситуацию в регионе. Понятно, что инвесторы тоже с осторожностью к этому относятся и это мешает нормальному развитию экономики и социальной сферы. Есть, конечно, и результаты определённые. Правоохранительным органам нужно продолжать эту работу – делать это, наверное, более эффективно и, может быть, в ряде случаев более жёстко.

По информации МВД, с начала 2015 года выявлено почти 100 врезок в локальные трубопроводы по транспортировке нефти и газа. Значительная часть – в Ставропольском крае и в ряде республик (это и Ингушетия, и Дагестан, и Кабардино-Балкария, и Северная Осетия, и Чеченская Республика). Принятыми мерами прекращена деятельность пяти мини-заводов по переработке сырой нефти. Надо понять, что за этим всем последует.

Пресечены также попытки незаконного отбора нефти из скважин. Но ещё интенсивнее необходимо противостоять самой коррупции и просто безответственному подходу к делу. Потому что по понятным причинам эти врезки возникают не сами по себе, а это действия в сговоре с представителями власти и муниципалитетов, а также руководства энергетических компаний в округе. По-другому это

быть не может, это очевидно абсолютно. Не могут просто так прийти, врезаться в магистральную трубу и сказать, что здесь всё так и было.

Поэтому здесь коренится причина, и из-за этого мы не можем решить эту острую для Кавказа проблему, а также не можем принять эффективные решения по расчётам за долги за газ и за электроэнергию. Напомню, что, если говорить о природном газе, задолженность потребителей Северного Кавказа, Северокавказского федерального округа, за 2015 год выросла более чем на 7 млрд. рублей. Сейчас она составляет почти половину всех долгов за газ в стране. Почти половину! В электроэнергетике тоже ситуация весьма сложная, она похожа. Региональные сбытовые компании не полностью рассчитываются с генерирующими компаниями на оптовом рынке. Уже в текущем году их задолженность составила 135 млн. рублей. Это нужно прибавить к общему накопившемуся долгу – 32 млрд. рублей.

На розничном рынке уровень расчётов в 2015 году составил 94%. Сама по себе цифра не идеальная, но в общем-то приемлемая, тем не менее задолженность выросла на 2 млрд. рублей с лишним. Причины роста долгов во всех случаях одни и те же. Во-первых, это платежи бюджетных организаций, предприятий жилищно-коммунального хозяйства, а это также прямая ответственность региональных властей и муниципалитетов. У нас есть примеры, когда власти республик, власти регионов Северного Кавказа в короткие сроки решали проблему задолженности. Я сейчас не буду называть, но такие примеры есть. Достаточно на это обратить пристальное внимание. Я считаю, что платёжная дисциплина должна быть одним из показателей эффективности работы руководства регионов, критерием оценки эффективности руководства регионов.

Во-вторых, Северный Кавказ страдает от огромных потерь газа и электричества при транспортировке из-за изношенных сетей и отсутствия учёта поставленных энергоресурсов. К этим потерям очень часто плюсуется то, что было украдено в результате самовольных подключений и врезок. Всё в один котёл погружают, в одну кучу, а потом сами разбирайтесь, страна большая, всё переварит... И компании эти здоровые, и энергоснабжающие компании, и «Газпром», ничего



страшного... А это преступление. Проблема потерь должна решаться и с помощью модернизации сетей, и при помощи установки счётчиков. Мы так делаем по всей стране, но применительно к Кавказу ситуация, ещё раз говорю, выглядит запредельно плохо. Также нужно работать с неплательщиками, привлекая правоохранительные органы. Конечно, этим должны заниматься и энергокомпании, я имею в виду и «Газпром», и «Россети», и вообще все, кто в этом процессе находится.

Ещё раз хотел бы специально акцентировать внимание – мы не первый раз эту тему смотрим, смотрим регулярно: очень многое зависит от воли и личной ответственности глав регионов и глав муниципалитетов. Как только всё собирается в кулак, платежи улучшаются. Примеров много. Как только идёт расслабление, даже с учётом всяких наших внутренних трудностей, – всё, платить перестают. Всё это нужно учитывать, в том числе при принятии кадровых решений. Прежде чем мы приступим к обсуждению этой сложной, застарелой проблемы,

несколько слов ещё скажу о новой редакции госпрограммы развития Северного Кавказа. Вы знаете, я её подписал 27 февраля, эту новую редакцию. По большому счёту это план, направленный на улучшение ситуации в экономике на Северном Кавказе. Коллеги – руководители регионов принимали участие в подготовке необходимых решений. В нём значительно больше внимания уделено привлечению внебюджетных источников, созданию более комфортных условий для реализации перспективных бизнес-проектов, особенно в сфере туризма, оздоровительного отдыха и агропромышленного производства. Надеюсь, это обеспечит более масштабный подход к решению задач развития округа и позволит эффективнее использовать организационные и финансовые ресурсы. Коллег – руководителей региональных правительств, регионов в целом прошу включиться в подготовку региональных мероприятий, а также предложений по бизнес-проектам. Это в части, которая касается программы.

<...>



Фонд национальной энергетической безопасности

4.2. Задолженность конечных потребителей на розничном рынке электроэнергии

По данным НП «Совет рынка», который в свою очередь получает их от гарантирующих поставщиков, на сентябрь 2013 г. объем задолженности розничных потребителей Северного Кавказа составляет:

- Чечня – 7,7 млрд руб.;
- Дагестан – 3,3 млрд руб.;
- Ингушетия – 1,3 млрд руб.;
- Северная Осетия – 0,8 млрд руб.;
- Кабардино-Балкария – 0,3 млрд руб.;
- Карачаево-Черкесия – 0,2 млрд руб.

Таким образом, суммарно конечные потребители недоплатили за электроэнергию 13,6 млрд руб. – что почти в два раза меньше, чем гарантирующие поставщики задолжали на оптовом рынке. Существенная разница в долгах на оптовом и розничном рынке наблюдается в Дагестане (6,5 млрд руб.), Северной Осетии (1,9 млрд руб.) и Чечне (0,7 млрд руб.) В Ингушетии объемы задолженности на оптовом и розничных рынках приблизительно равны.

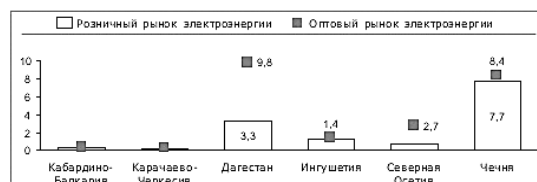


Рисунок 10. Сравнение объема задолженности на оптовом и розничном рынках электроэнергии, млрд руб.

Данные «Совета рынка» в целом соответствуют отчетным данным гарантирующих поставщиков, которые компании публикуют на своих официальных сайтах, однако они, по-видимому, включают в себя задолженность ОПП.

Ниже приведен анализ структуры задолженности по четырем проблемным компаниям – ОАО «Нурэнерго», ОАО «Севкавказэнерго», ОАО «Дагестанская энергосбытовая компания» и ОАО «Ингушэнерго», который показывает, что доля конечных потребителей в задолженности на самом деле еще менее значительная. Приведенные величины долга не включают в себя задолженности перепродавцов электроэнергии и электросетевых организаций (за исключением ОАО «Нурэнерго», где точно выделить их долю по доступным данным невозможно).

СИСТЕМА ГОСЗАКУПОК СОЗДАЛА УСЛОВИЯ ДЛЯ ЭКОНОМИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ СРЕДСТВ

Вступительное слово на совещании по вопросам совершенствования системы закупок, Горки, Московская область, 18 марта 2016 г.

Д. А. Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации

Мы сегодня собрались, чтобы обсудить проблемы развития системы государственных закупок (говорю о проблемах, потому что они есть), как государственных, так и тех закупок, которые делают государственные компании. К этой теме мы регулярно возвращаемся и с учётом того, какие решения принимались, и с учётом того, что действует относительно новое законодательство.

В целом система государственных закупок работает. Эта современная система позволила не только обеспечить переток государственных финансов в реальный сектор экономики, но и усилить эффект от государственных инвестиций, в известной степени, подчёркиваю, поддержать конкуренцию, создать условия для экономии государственных средств. Фактически был сформирован пул для осуществления закупок. Сейчас в условиях внешнего давления, в условиях санкций, жёстких ограничений на международных рынках капитала этот инструмент позволяет нам поддерживать и развивать экономику, реализовывать проекты, в том числе в сфере импортозамещения. Нам необходимо позитивные результаты, которые получены за последние годы, закрепить, но кое-где нужно скорректировать и ранее принятые решения.

Очевидно, что одной из задач следующего этапа должно стать дальнейшее повышение прозрачности работы сферы государственных закупок (об этом говорят все — об этом говорит бизнес, об этом говорят всякого рода общественные структуры, контролёры разные, люди просто говорят, которые с этим сталкиваются), в том числе того сегмента, где размещаются заказы государственных компаний. Там пока не хватает единых стандартов, множество, с другой стороны, различных способов закупки, что вроде бы как бы и правильно, может быть, но, с другой стороны, не позволяет оценивать ситуацию в целом и не позволяет как раз отделять закупки, которые осуществляются на конкурентных принципах, от других. Ну и, как мы все понимаем, нередко главной целью такого разнообразия является желание замаскировать просто единственного поставщика как раз в тех ситуациях, когда единственный поставщик не нужен.

Сразу хочу оговориться: есть случаи, когда

использование единственного поставщика абсолютно необходимо и просто невозможно себе представить что-либо другое. Это касается особо чувствительных сфер — безопасности, некоторых других. Но есть ситуации, когда использование конструкции единственного поставщика неоправданно и, как правило, обуславливается только одним — ведомственными интересами, а значит, интересами конкретных лиц. Это всё подрывает доверие к системе. Есть и тревожные симптомы. При осуществлении государственных закупок государственными компаниями среднее число подаваемых заявок на торги в прошлом году снизилось. Ссылки на непростую ситуацию в экономике здесь не срабатывают, во всяком случае до конца. При тех же условиях в сфере закупок государством как раз удалось добиться роста аналогичного показателя.

Нам также необходимо повышать доступность корпоративных закупок для малого и среднего бизнеса. Отсутствие единых требований к документам не лучшим образом влияет на возможности малого и среднего бизнеса. Негативно сказывается и практика одностороннего расторжения контрактов по инициативе заказчика. Мы этот инструмент, институт ввели, его раньше не было. Само по себе прекращение контракта по инициативе одной из сторон в законодательстве существует, это нормальная история, но это как бы в качестве общего правила, а в ряде случаев такое одностороннее расторжение не всегда способствует тому, чтобы эти государственные контракты реализовывались наиболее эффективным образом.

В сфере закупок самим государством тоже есть чем заниматься. Очень активное распространение получила практика выделения бюджетных средств в форме субсидий подведомственным государственным унитарным предприятиям и муниципальным унитарным предприятиям для приобретения ими товаров, услуг, в том числе на конкурентных рынках. Но мы тоже прекрасно понимаем: по сути, это способ обойти законодательство о конкуренции.

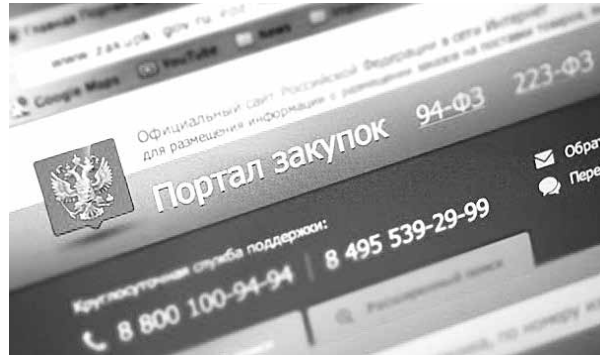
Потому что эта субсидия внешне выглядит вполне прилично, пристойно и укладывается в законодательные рамки (подчёркиваю, это всё делается в рамках закона), но, по сути, преследует одну цель — уйти от конкуренции, для того чтобы передать эти денежные средства конкретному исполнителю.



Вводятся зачастую и неценовые критерии оценки, что также не всегда хорошо влияет на работу системы и ведёт к повышению расходов государства, а этого допустить в современных условиях нельзя. Это в принципе недопустимо, неприемлемо, но в условиях, когда

государство пытается на всём экономить, это просто расточительно и ведёт к весьма отрицательным последствиям. Есть предложения, каким образом законодательство совершенствовать.

<..>



ЧТОБЫ СИСТЕМА РАБОТАЛА НА КАЖДОГО НАШЕГО ГРАЖДАНИНА

Выступление на пленарном заседании форума партии «Единая Россия»
на тему «Эффективная социальная политика: новые решения»,
Санкт-Петербург, 25 марта 2016 г.

**Д.А.Медведев, Председатель Правительства Российской Федерации,
председатель партии «Единая Россия»**

Добрый день, уважаемые коллеги! Сердечно всех приветствую. Мы собрались здесь для того, чтобы обсудить, по сути, важнейшую задачу государства — социальную политику: и текущую ситуацию (только что выступали коллеги, говорили о том, как она выглядит), и направление её развития. В нашем Основном законе зафиксировано: Россия является социальным государством. Это означает, что каждый гражданин нашей страны с момента его рождения и до глубокой старости имеет право на социальную защиту. Это простые вещи, но мы не должны об этом забывать — ни как граждане большой страны, ни как члены партии «Единая Россия». Для нашей партии, для «Единой России» социальные обязательства действительно должны быть главным политическим приоритетом. Строго говоря, вообще для чего партии создаются? Для того, чтобы участвовать в политической жизни и добиваться тех целей, которые мы заявляем. А какие цели могут быть у политической партии? Да только одна цель может быть главная — нормальная жизнь страны и жизнь наших людей, современная, комфортная. Именно поэтому социальной политике мы уделяли и будем уделять самое пристальное внимание. И ещё. Сейчас действительно не самая простая пора, это правда, но мы как те, кто имеет отношение к власти, отвечает за страну, те, кто находится внутри партии, которая является правящей, то есть «Единой России», должны всё время помнить о том, что происходило, что было и что мы имеем сегодня.

Ведь давайте скажем прямо: несмотря на все трудности, сложности сегодняшнего дня, нам совместно очень многое удалось сделать. У нас реально за последние годы существенно увеличилась продолжительность жизни. У нас выросла рождаемость. У нас старшее поколение действительно гораздо дольше теперь ведёт активный образ жизни. У нас низкие, весьма низкие, показатели безработицы — практически, если сравнивать нашу страну с любым другим государством. У нас действительно для инвалидов стало больше возможностей свободно передвигаться вне дома. Целый ряд проблем — не все, конечно, — были решены. Всё это результат нашей с вами совместной работы.

Партия стремится к тому, чтобы выстроить систему социальной поддержки таким образом, чтобы она работала на каждую семью, то есть на каж-

дого нашего гражданина. Это действительно непросто. Второй год мы работаем в условиях бюджетных ограничений, но мы прекрасно понимаем: сворачивать социальные инвестиции нельзя, а значит, наша партия просто обязана предложить новые задачи повышения эффективности социальной политики. И именно для этого мы с вами здесь и собрались. Кто находится в этом зале? Здесь наши активисты первичных и местных отделений партии. Нам вместе с учётом вот тех обсуждений, которые уже были, предстоит определить, какой будет социальная политика в России в ближайшие годы, и не просто определить, а с учётом того, что этот год у нас предвыборный и мы все находимся внутри одной политической организации. Мы обязаны всё это включить в нашу программу, партийную программу, с которой мы пойдём на выборы, и поэтому вот это обсуждение есть, по сути, участие в формировании партийной программы. То есть мы должны чётко ответить на вопросы, которые волнуют людей. Какие вопросы? Да вот только что они все звучали. Есть очень много важных дискуссионных вопросов, вопросов высокой политики.

Но если вы спросите у наших людей, что их волнует, — да вот именно то, о чём только что говорили все, кто здесь выступал. Это приоритеты, которые есть в каждой семье. Люди о чём беспокоятся? Хватит ли денег до следующей зарплаты; удастся ли сохранить работу, то есть будет ли работать их предприятие; не лишатся ли они льготных лекарств и проезда на транспорте в льготном порядке; что им делать, если вырастет плата за содержание детей в детском саду; будет ли этот детский сад (ну сейчас уже вроде как на этот вопрос есть ответ практически везде). Хорошо, а что будет со школами? Их не хватает. Поэтому на все эти вопросы мы с вами должны давать чёткий аргументированный ответ.

В прошлом году в приёмные «Единой России» по социальным вопросам обратилось почти 75 тыс. человек. Мы всегда готовы оказывать им поддержку, активисты нашей партии всегда в курсе тех идей, которые есть, новаций, которые мы способны сформулировать, ну и, конечно, просто провести консультации для тех, кто обратился, тех, кто ищет практической помощи. Хочу, кстати, сказать, что все, кто в этих приёмных работает,



люди очень отзывчивые. Хочу их поблагодарить за это и сказать, что у них очень непростой труд. Люди никогда не приходят для того, чтобы сказать: «Спасибо, что вы есть». Люди приходят для того, чтобы рассказать о своих проблемах, иногда в очень эмоциональной форме. И те, кто трудится там, выполняют очень важную партийную миссию.

Через систему партийных приёмных мы отслеживаем ситуацию по каждому региону. Плотный контроль за уже принятыми решениями в регионах ведётся и законодателями «Единой России», а наша партия правящая, поэтому у нас законодатели есть везде. В начале февраля мы обсуждали задачи повышения эффективности социальной политики на съезде партии, в том числе через те предложения, которые были нами подготовлены в Ярославле, на форуме социальных работников. По его итогам было подписано мною 28 поручений. Хочу ещё раз всех проинформировать: 23 поручения уже выполнено. Это означает, что эти форумы не просто для того, чтобы были сказаны умные речи с трибун, а для того, чтобы сформулировать вполне конкретные задачи, решения этих задач и исполнить их. Пять этих предложений пока находятся в работе.

Сегодня нам всем предстоит решать ещё более сложные задачи. Идёт подготовка программы, о чём я только что сказал. Надеюсь, что всё, что мы с вами обсудим, станет основой для целого раздела этого документа. Для абсолютного большинства наших людей и наших с вами избирателей это важнейший раздел. Наше понимание социальной политики (я только что об этом уже сказал) достаточно простое: социальная политика — это политика для людей. Поэтому «Единая Россия» вместе с Правительством год за годом строит комплексную систему социальных услуг. Это простая задача и очень сложная, потому что нет быстрых, популистских решений.

Я на съезде говорил о том, что на выборы пойдут разные политические силы, которые будут нам предлагать моментальное решение всех социальных проблем. Но наши люди уже всё-таки, что называется, учёные, за последние годы они способны отличить правду от популистских выступлений, от просто болтовни. Поэтому мы должны предлагать только то, что можем выполнить, но стремиться к тому, чтобы выполнить как можно больше. Наш подход к социальной политике должен быть сбалансированным, честным. Он не должен вести к уравниловке, но он должен быть направлен на то, чтобы защищать наиболее уязвимые слои населения, поэтому мы чётко знаем наши ключевые приоритеты, те приоритеты, которых мы будем придерживаться.

Первый приоритет — это работа и зарплата. Каждый россиянин должен иметь возможность найти работу, получить за неё нормальную, справедливую оплату и быть уверен, что всегда есть, кому защитить его права.

Второе — это социальная защита. Каждый из нас вправе рассчитывать на получение конкретного пакета социальных услуг при возникновении такой необходимости, будь то ребёнок, молодой человек,

семья или пенсионер. Причём социальная защита действительно по возможности должна быть адресной, учитывать индивидуальные особенности каждого конкретного человека. Вот здесь коллеги только что выступали и говорили, что даже применительно к таким вполне конкретным вещам, как технические средства реабилитации инвалидов, нужно стремиться к тому, чтобы учитывать в максимальной степени запросы отдельного человека, а не просто всем раздавать одинаковое. Вот этому, кстати, нам ещё предстоит научиться.

По каждому из этих направлений есть свои решения и есть необходимые ресурсы, для того чтобы контролировать работу по реализации этих решений. Я призываю всех присутствующих здесь, в этом зале, делать это и на уровне муниципалитетов, и на уровне регионов, и, конечно, в Федеральном Собрании, и в Правительстве. Теперь по отдельным направлениям, которые обсуждались. Сначала о тех, кто работает, кто хочет трудиться, зарабатывать деньги.

Я сказал о том, что мы взяли под жёсткий контроль положение дел на рынке труда. Это действительно так. Ситуация в результате выглядит гораздо лучше, чем в тот период, когда мы переживали первую волну кризиса, в 2008–2009 годах. У нас, я напомним, тогда в стране было почти 9% безработных. Это много. По итогам 2015 года это чуть больше 5,5%. Понятно, что любой человек, который лишился работы, хочет её получить, и это индивидуальная, очень сложная проблема. Но то, что мы научились работать в условиях, когда происходят экономические кризисы, это очевидный факт. Мы реалисты, должны понимать, кризисы приходят и уходят, и этот нынешний трудный экономический период — не первый и не последний.

Значит, нам нужно иметь оружие, которым мы пользуемся при возникновении сложностей в экономике. За прошлый год было трудоустроено более 2,6 млн человек. Это, кстати сказать, почти две трети от тех, кто обратился в службу занятости граждан. В принципе результат неплохой, но нужно стремиться к ещё лучшим цифрам. Это совместная работа «Единой России», регионов, Правительства. Были дополнительно выделены средства на снижение напряжённости на рынке труда. 18 регионов в прошлом году получили почти 4 млрд рублей на эти цели. Мы эту поддержку продолжим и в этом году при реализации нового плана действий Правительства, особенно по наиболее чувствительным регионам и по наиболее чувствительным категориям людей, по особым ситуациям, которые в ряде населённых пунктов сложились.

Впервые в прошлом году мы выделили средства на программу по повышению трудовой мобильности, для того чтобы люди получили возможность свободно пере-

езжать туда, где их способности будут лучше востребованы. Это, кстати, очень важная задача. У нас трудовая мобильность очень слабая, хотя страна огромная и возможности действительно есть. Люди наши смогут себя реализовать в этом плане. Такую поддержку получили 12 регионов.



Те, кто хочет найти работу или поменять существующую, могут воспользоваться и порталом нашей партии. Ежедневно его посещают около 150 тыс. человек. Это говорит о том, что он всё-таки востребован, люди пользуются той информацией, которая на этом портале накапливается. Конечно, увеличиваются шансы найти хорошую работу для тех, кто пройдет переобучение и переквалификацию. За последние четыре года мы эту систему радикально обновили: был принят целый пакет нормативных актов. Мы создали систему профессиональных стандартов, тоже в одном из выступлений об этом говорилось. На её основе сейчас развиваются отраслевые и региональные центры дополнительного профессионального образования. Более того, вчера на заседании Правительства мы обсудили, как оценивать уровень квалификации работника по новым профессиональным стандартам. Это необходимо, чтобы повысить производительность труда, а также мотивировать работодателей создавать новые, высокопроизводительные рабочие места.

Вчера мы одобрили три закона, которые в ближайшее время пойдут в Государственную Думу. Они станут одним из шагов к созданию национальной системы профессиональных квалификаций. Ориентируясь на критерии такой системы, люди сами будут выбирать более интересную специальность, которая должна быть более востребована на рынке, ну и, конечно, больше зарабатывать.

Сегодня мы собрались здесь не только для того, чтобы говорить об уже принятых решениях, но и чтобы готовить предложения. Ситуация действительно пока весьма непростая. Экономика к таким вот сложностям постепенно адаптируется — и к санкциям, и к колебаниям цен на энергоносители, и к тому, что целый ряд доходов мы в этом году получить не сможем. Но сложнее всего обычным людям, которым трудно адаптироваться к тому, что доходы падают. Мы в нашей партии с вами осознаём, что быстро решить эту задачу, одномоментно, какими-то однократными решениями не удастся. Но мы должны действовать уже сейчас, и есть ряд мер, которые заработали буквально в последние два-три месяца.

Например, мы с 1 февраля текущего года проиндексировали все социальные выплаты на 7%. Эти средства получают те, кто имеет право на получение льгот, те категории, которым сегодня особенно сложно. С начала года предоставлена льгота по уплате взноса на капитальный ремонт для пожилых людей старше 70 лет и для инвалидов, включая инвалидов I и II групп, а также семей с детьми-инвалидами. Чтобы укрепить социальную поддержку для родителей и попечителей детей-инвалидов, с 1 января мы увеличили и размер налогового вычета по подоходному налогу. Кстати сказать, вот эти все вещи, о которых я говорю, относительно недавно возникли. Далеко не все люди об этом знают. Информация вроде бы сейчас

быстро распространяется, есть интернет, есть телевизор, а всё равно далеко не все это знают. Я обращаюсь ко всем присутствующим в зале: нам нужно рассказывать о том, какие возможности, какие права есть у людей, в том числе новые.

Есть решение и ещё по одному очень чувствительному вопросу, о котором только что здесь была речь. Это величина минимального размера оплаты труда. Что и говорить, это величина небольшая. И существует вот этот самый разрыв между прожиточным минимумом и минимальным размером. Хотя с 1 января текущего года мы увеличили его на 4%, но разница между МРОТ и прожиточным минимумом сохраняется и остаётся достаточно высокой. Людей это беспокоит.

Как председатель партии и Председатель Правительства хочу вас проинформировать: мною принято решение установить с 1 июля текущего года минимальный размер оплаты труда в размере 7,5 тыс. рублей, увеличив его почти на 21%. Я прошу депутатов Государственной Думы из фракции «Единой России» как можно скорее подготовить соответствующий законопроект и оперативно его принять. Каким образом это сделать? Финансовые источники всего этого мы обсудили. Это решаемая задача, и в дальнейшем мы должны окончательно довести его уровень до уровня прожиточного минимума и впоследствии поддерживать эти соотношения, не допуская разрывов.

Мы и в «Единой России», и в Правительстве прекрасно понимаем, что сейчас приходится экономить даже тем, у кого есть постоянное место работы, кто зарабатывает столько же, как и раньше. И при планировании бюджетных расходов, и на уровне содержания госаппарата мы вынуждены экономить, сокращая численность служащих. И, конечно, на уровне издержек компаний с государственным участием также необходимо экономить. Здесь об этом тоже уже речь шла. Я думаю, что мы вполне можем пойти дальше и сэкономить ещё и на вознаграждении руководства компаний с государственным участием. Что я имею в виду? Размер их премий, бонусов действительно должен напрямую зависеть от показателей прибыли компании. Если прибыль есть, могут быть премии, нет — нужно ограничиться только зарплатой, как во всём мире принято. Предложения об этом должны быть сформулированы по итогам форума.

Коллеги, теперь о тех, кого мы не имеем права оставить без дополнительной социальной защиты, — это мамы с маленькими детьми, сироты, пенсионеры, инвалиды. Именно для них и была разработана система финансовых и нефинансовых мер поддержки. Действительно, одной из наиболее успешных форм стал материнский капитал, настолько успешной, что мы его снова продлили уже до конца 2018 года и теперь продолжаем работать над обновлением этой программы. Семьи с детьми-инвалидами имеют право потратить часть материнского капитала, чтобы купить своим детям необходимые



им средства социализации, чтобы сделать их жизнь удобнее. Но хочу отметить: эта норма действует с 1 января 2016 года, и до сих пор перечень таких средств не готов. Обращаю внимание всех профильных структур, которые этим занимаются: надо срочно всё это сделать, чтобы семьи, наконец, получили возможность приобрести то, что им было обещано. Обращаю ещё раз внимание на то, что нужно сделать это в кратчайший период.

Ещё одна эффективная мера — это ежемесячная выплата при рождении третьего и последующих детей. У нас эти средства получили почти 450 тыс. родителей. Выплату семьи получают и в этом году, мы в бюджет заложили на эти цели более 15 млрд. рублей. Понятно, что такие выплаты могут потребоваться и в дальнейшем — жизнь не останавливается, она не подчиняется никаким избирательным циклам, жизнь идёт непрерывно. Но в любом случае мы, когда формулируем свою позицию, должны абсолютно откровенно говорить об этом нашим людям и нашим избирателям. Мы отвечаем за решения, которые принимает наша партия. И если наша партия, а впоследствии наш кандидат в Президенты победят на предстоящих выборах, то и в следующем политическом цикле мы, безусловно, будем искать возможность сохранить выплаты на третьего и последующих детей. Конечно, с учётом экономической ситуации.

Но (и об этом здесь правильно было сказано) самая эффективная мера поддержки — это укрепление экономической самостоятельности родителей с тем, чтобы рождение детей в этих семьях не увеличивало зависимость от помощи государства. Это ключевая и, наверное, самая сложная задача. Что для этого нужно сделать? Первое, это, конечно, условия, при которых родители могут совмещать работу и свои семейные обязанности. Нашим безусловным успехом (нашим с вами безусловным успехом) является реализация проекта по строительству зданий дошкольных организаций, то есть детских садов, с помощью которого фактически была ликвидирована очередь в детские сады для категорий детей от трёх до семи лет. Но дети растут.

Логичным продолжением стало решение «Единой России» строить новые и ремонтировать старые школы. Решение было поддержано всеми, мы начинаем этот проект. Деньги уже в бюджете зафиксированы на этот год: начинаем с 25 млрд. рублей, с тем чтобы до конца года ввести в строй как можно больше школ. Во второй половине года, может быть, мы сможем эту сумму увеличить. В любом случае эта работа должна пойти по всей территории страны. Я считаю, что и те предложения, которые только что прозвучали, заслуживают самого пристального внимания, включая предложения о том, чтобы создать условия для студентов и аспирантов, для тех, кто учится,

по присмотру и уходу за детьми до трёх лет, целый ряд предложений по дополнительному получению образования в высших учебных заведениях для родителей. Давайте всё это проанализируем, предлагаю это всё включить в проект нашего с вами решения.

Второе, но не по значимости, это понятно, — это действительно жильё. Нет жилья — нет нормальной семьи, и уж точно никто не будет думать о том, чтобы рожать много детей. Для этого нужно активнее развивать механизмы поддержки семей, которым не так просто найти средства на покупку жилья. Сложнее всего, конечно, многодетным и молодым семьям, поэтому необходимо развивать механизмы поддержки таких категорий граждан, предоставляя им услуги по льготному ипотечному кредитованию, чтобы им было проще взять кредит на покупку жилья.

Здесь многое, конечно, но не всё зависит от экономической ситуации. В наших силах и принимать адресные решения, и минимизировать текущую экономическую ситуацию, влияя в том числе и на параметры ипотечной ставки. Скажу прямо, я во многих регионах бываю, где-то эти программы идут лучше, где-то хуже. О чём это говорит? Это говорит о том, как приоритеты расставлены, вот, собственно, и всё. Есть целый ряд предложений, которые и здесь звучали, по ипотеке. Давайте и их проанализируем. Если найдём для этого дополнительные возможности, будем воплощать их в жизнь. Решения на федеральном уровне мы принимаем, но к ним иногда приходится возвращаться, если возникают затруднения. К примеру, чтобы решить проблему многодетных семей, мы дали им право бесплатно получать земельные участки, где можно было бы построить дом. Я помню, как эта программа начиналась ещё лет пять назад. И об этом здесь тоже шла речь.

В прошлом году было предоставлено 83 тыс. земельных участков. Вроде хорошо: 83 тыс. — цифра большая. Но вообще-то это совсем не тот результат, на который мы рассчитывали. Из примерно 1,5 млн. таких семей в очереди на участки сегодня стоит около 0,5 млн., а вернее, 470 тыс. То есть вместо того, чтобы, по сути, уменьшить очередь на квартиры, у нас образовалась вторая очередь — на землю. Власти в регионах при поддержке законодательного корпуса обязаны серьёзно взяться за решение этой задачи. В течение трёх лет эта очередь

должна быть ликвидирована. Здесь нет ничего сверхсложного. Если нет возможности дать участок с подведённой инфраструктурой, давайте создавать другие механизмы, которые позволяют решать эти жилищные проблемы.

Жильё для детей-сирот. Действительно ситуация не самая простая. Хотя мы эти позиции в бюджете не урезали, но очередь эта медленно гасится. Действительно,



Ежемесячная денежная выплата на 3-го ребенка	Многодетные семьи при рождении с 01.01.2013 третьего ребенка и (или) последующих детей и имеющие СДД семьи меньше ЗПМ на душу населения (6740 x 3 = 20220 руб.)	ПМ на ребенка — 5 516,81
Областной материнский (семейный) капитал	Семьи при рождении с 01.01.2012 третьего ребенка и (или) последующих детей	55 387,50
Ежемесячная денежная выплата на содержание и воспитание ребенка в многодетной семье	Многодетные семьи, имеющие детей до 18 лет	1 616,63

в очереди стоит большое количество детей-сирот, поэтому нужно обязательно всеми этими вопросами заниматься. Причём в отношении 22 тыс. таких молодых людей есть судебные решения, которые вступили в законную силу, но не исполняются, а это недопустимо. Необходимо продумать, каким образом ускорить процесс получения ими жилья.

Третье направление поддержки семей с детьми — это предоставление дополнительных возможностей в социальной сфере, здесь об этом говорили. Скоро уже будет пора школьных каникул, учебный год закончится, и действительно очень важно, чтобы наши дети могли нормально отдохнуть, особенно если речь идёт о детях, у которых в силу разных причин этих возможностей мало, — это и инвалиды, и сироты, и дети из тех семей, которые находятся в трудной жизненной ситуации. Хочу вас проинформировать: в текущем году мы возьмём на себя обязательства по софинансированию такого отдыха, и благодаря нашим совместным усилиям я полагаю, что дополнительно смогут отдохнуть более 200 тыс. детей.

Решение об этом я поручаю подготовить. Более того, мы сможем, наверное, практически впервые ввести льготы на билеты для детей в возрасте от 10 до 17 лет при проезде по железной дороге. Это решение по нашим подсчётам может охватить почти 2,2 млн. детей, которые поедут отдыхать в самые разные места. Я сегодня говорил с «Железными дорогами», они готовы здесь тоже помочь. Нашей партией также готовится целый ряд других решений на эту тему. Надеюсь, что мы в оставшееся время сможем их доработать и в партийной программе отразить и принять необходимые управленческие решения.

Семья — это не только родители с детьми, это и бабушки, и дедушки — представители старшего поколения, которые тоже нуждаются в заботе государства. Мы обязаны сделать для пожилых людей всё, что от нас зависит, чтобы они были как можно дольше более активны, не чувствовали себя просто выброшенными из жизни, а когда им потребуется помощь, могли рассчитывать на уход и внимание. Мы сформулировали, что планирует делать «Единая Россия», в Стратегии действий в интересах граждан старшего поколения, о чём я объявил на первом этапе съезда. Все важные для пожилых людей темы мы постоянно отслеживаем. И надеюсь, что это делают все, кто присутствует сегодня в этом зале, потому что вы актив нашей партии. Особенно когда речь идёт о пенсии.

Мы проиндексировали в этом году только часть — вы знаете об этом. На следующей неделе на 4% будет проведена индексация социальных пенсий. И, как я уже говорил, мы вернёмся к этой теме по итогам первого полугодия с учётом того, как развивается экономика в стране. Но в целом этого мало. Мы должны действительно прямо и честно формулировать нашу позицию о том, что дальше. Невозможно всё время говорить о том, что вот кризис, поэтому давайте соберёмся, в чём-то себе откажем, — люди должны видеть перспективу, и это правильно. Правильно для такой ответственной политической силы, как «Единая Россия». Поэтому давайте вместе работать над тем, чтобы восстановить индексацию пенсий в полном объёме, как здесь было сказано, с 2017 года.

Конечно, это зависит от положения дел в экономике, но зависит и от нашего с вами совместного труда. Мы все понимаем, значительная часть пенсии идёт у людей на лекарства, поэтому применяем меры государственного регулирования там, где это нужно. Именно так мы и действовали, когда обратились в рамках ярославского форума с предложением проверить цены и ассортимент лекарств в аптеках. В прошлом году было проведено около 500 таких проверок. И это было не даром, это было не зря, потому что были выявлены и факты незаконного завышения цен. Кому-то по рукам дали, а кто-то просто испугался, что само по себе тоже неплохо. Нужно продолжить эту практику.

Что касается пакета социальных услуг для пожилых людей, он постоянно обновляется. Партия предлагает такие меры, которые изначально закладывают индивидуальный подход к каждому, кто нуждается в помощи. Конечно, я поддерживаю и предложение, которое сформулировано, о том, чтобы предоставить одиноким ветеранам и инвалидам Великой Отечественной войны, которые проживают на селе, право на бесплатное социальное обслуживание на дому. Многие регионы это сделали, но партия должна проследить за тем, чтобы оставшиеся регионы также приняли необходимые решения. Когда речь идёт о людях уже зрелых, о пожилых, просто нужно слушать, что они говорят, для того чтобы правильно понимать, как им помочь. Вот я сегодня один из центров таких посещал, там люди уже действительно зрелые, многие с инвалидностью, работают на компьютерах, учатся этому, для того чтобы, может быть, и какие-то деньги заработать, а кто-то просто чтобы общаться. Это же очень важно. Поэтому вот такого рода практики нужно умножать, им нужно помогать.

Но есть и те, кто не может жить один, а родственников у них или нет, или они далеко, — кто живёт в домах престарелых. Мы знаем, какие там условия. Они разные. Где-то они весьма приличные, а где-то они, скажем прямо, совсем не ахти, поэтому на форуме в Ярославле, посвящённом также проблематике социальной, социальных работников, я действительно давал поручение проверить состояние стационаров социального обслуживания. Это делали губернаторы лично. Надо отдать должное: абсолютное большинство мне просто отзвонилось, сказала: знаете, по Вашему поручению мы посмотрели, как это всё выглядит, в ряде случаев ужаснулись, и мы будем этим заниматься.

Давайте подведём итоги этой деятельности, сравним, что было сделано в рамках вот этой работы и того, что мы делаем в рамках проекта «Старшее поколение». Вместе с партией нам предстоит навести порядок и приложить все усилия, чтобы как можно быстрее ликвидировать и очереди в домах-интернатах, сделать жизнь в них максимально комфортной. Ещё одно важное направление нашей деятельности — это, действительно, создание общества равных возможностей, в котором люди с ограничениями по здоровью чувствуют себя уверенными, самостоятельными и защищёнными.

Мы, конечно, понимаем, как важно не потерять набранный темп. Когда мы только приступали к тому, чтобы всерьёз заняться проблематикой инвалидов, у нас, что скрывать, с советского периода ещё было такое «доисторическое» к этому отношение. А советское отношение заключалось в том, чтобы просто не видеть, что есть инвалиды: советские

люди все должны быть здоровые и сильные, а тех, кто не очень здоров и не очень силен, лучше не показывать. Во всём мире иначе, и мы теперь стали иначе к этому относиться. Достаточно вспомнить, как вся страна впервые болела за наших паралимпийцев. Это было очень достойно. Вот почему в последние годы и в этом году на технические средства реабилитации были зарезервированы такие же средства, как в предыдущий, более благополучный, период. Речь идёт почти о 30 млрд рублей. Это должно помочь почти 2 млн инвалидов.

Я слышу, что здесь говорится в отношении того, чтобы сделать помощь по так называемым ТСП более адресной, приспособленной к потребностям конкретного человека. Конечно, невозможно всё это разделить на конкретный набор случаев, какая-то унификация всё равно останется, но стараться, стремиться к этому нужно обязательно. Остаётся и немало вопросов. Люди с ограничениями по здоровью должны лечиться, регулярно проходить курсы реабилитации. Молодым таким нашим гражданам нужно получать образование, нужно устраиваться на работу, зарабатывать деньги. Чтобы их надежды стали реальностью, надо привлекать гражданских активистов, тех, кто работает в социально ориентированных НКО. Вот здесь только что наши коллеги выступали с весьма проникновенными правильными словами. Именно так мы и поступили пять лет назад, когда серьёз взялись за то, чтобы создавать для инвалидов возможность свободно передвигаться за пределами собственного дома. Решения эти принимались после консультации с общественными организациями. Наша совместная работа в этой сфере уже приносит реальные результаты.

Программа «Доступная среда» действует, мы её продлили, напомним, до 2020 года. С участием самих инвалидов отобрали около 38 тыс. наиболее важных для них объектов, и на конец прошлого года эти объекты и другие объекты были переоборудованы, чтобы сделать их доступными. Хотя понятно, что доступная среда, доступность, мобильность — это очень важно, но это ещё не все. Инвалидам действительно нужно устраиваться на работу, для них должны создаваться специальные рабочие места. Здесь у нас не всё так хорошо, как нам бы хотелось. За последние несколько лет было трудоустроено около 50 тыс. инвалидов, но реальное желание работать есть у гораздо большего числа. Гораздо большего числа! И мы каждый раз, когда встречаемся с руководителями общественных организаций инвалидов, обсуждаем, какие льготы нам дополнительно нужно дать и предприятиям инвалидов, и работодателям, чтобы они не боялись принимать на работу людей с ограничениями по здоровью. Эта рабо-

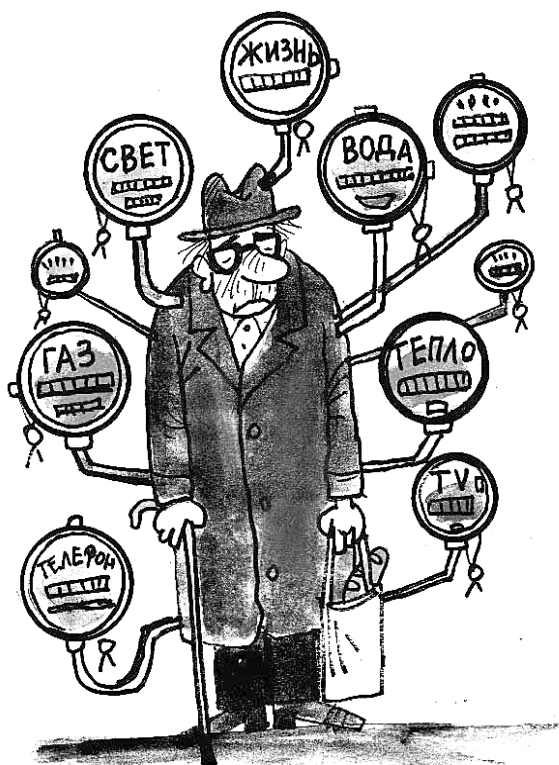
та должна быть продолжена. Среди тех решений, которые, как я понял, здесь предлагаются, также есть идея о том, чтобы партия мониторила вместе с общественниками, включая лиц с ограничениями по здоровью, как реализуются нормы, в том числе нормы о получении инвалидности. Если потребуется, имеется в виду внести изменения в регулирование этого вопроса, вплоть до проведения так называемой независимой экспертизы. Это сложная работа. Давайте проанализируем всё, но я думаю, что поручения на эту тему дать необходимо.

То, что я сказал — это далеко не всё, чем наша с вами партия «Единая Россия» занимается в социальной сфере. Есть масса других вопросов. Некоторые из них не очень проблемные, поэтому мы сегодня о них не говорили. Ну и хорошо. Но проблем хватает, и каждый из тех, кто присутствует в этом зале, свой участок работы знает отлично. Коллеги, товарищи, друзья, у нас действительно впереди очень непростое время. У нас — я имею в виду всех, кто относит себя к такой политической силе, как «Единая Россия». В сентябре нашим гражданам предстоит решить, кто будет представлять их интересы в Государственной Думе и почти в половине законодательных собраний нашей страны. Это серьёзное решение, это предстоящие пять лет.

Для всех других политических партий задача совсем простая: постараться выиграть выборы, или во всяком случае войти в Государственную Думу и законодательные органы. Для нашей партии задача куда более сложная: мы должны подтвердить тот мандат доверия, который наша партия имеет, причём это доверие наши граждане вручили нам ещё в 1999 году. Это действительно сложная задача, но поэтому она такая важная. Уверен, что в избирательной кампании победит тот, чья социальная политика, чьи идеи о социальной политике, о справедливости будут наиболее понятны нашим людям, не популисты — люди прагматичные и честные.

Понятно, что запросы людей формируются их жизнью.

Давайте прямо скажем: сегодня запросы наших людей гораздо выше, чем были в 1999 году, и это хорошо. Это результат нашей с вами совместной работы. Посмотрите на документы, которые есть у вас на руках. Там есть резолюция, и там почти 90 предложений. Все они посвящены конкретным практическим делам, которыми «Единая Россия» будет заниматься вне зависимости от того, как пройдёт предвыборная кампания. Это наш с вами долг, долг перед страной и гражданами нашего государства. Я убеждён, что именно такого отношения от нас с вами и ждут наши люди. И убеждён в другом — мы их не подведём. Спасибо.



МИНЮСТ УГЛУБЛЯЕТ МУНИЦИПАЛЬНУЮ РЕФОРМУ

Людам запретят отзываться мэров, за которых они прямо не голосовали

Иван Родин, заведующий отделом политики «Независимой газеты»

Наладка системы местного самоуправления (МСУ) в России, видимо, не закончится никогда. С новыми реформаторскими предложениями выступил Минюст. Тенденция на сокращение возможностей для граждан влиять на свою ближайшую власть продолжает укрепляться. Например, в большинстве крупных городов прямых выборов мэров сейчас уже нет. Теперь же решено запретить гражданам проводить и отзывные кампании против назначенных муниципальных начальников.

Ведомство Александра Коновалова, предложив подвергнуть МСУ очередному реформированию, формально лишь исполнило постановление Конституционного суда (КС) от декабря прошлого года. Сомнению в суде была подвергнута предыдущая муниципальная реформа, политической частью которой стало сокращение выборности местной власти.

Например, представительные органы районов и больших городов теперь возможно формировать не по результатам прямых выборов, а путем делегирования депутатов из поселковых и сельских советов, а также из числа глав этих населенных пунктов. А вот среди них как раз много не избираемых, а назначаемых. Следовательно, вместо разделения властей получается их смешение. КС указал на недопустимость таких подходов, Минюст, получается, отреагировал оперативно.

Среди положительных новаций в этой инициативе ведомства также можно отметить стремление наладить прочные коммуникации между МСУ и региональными властями. Все изменения принципов построения муниципальных структур должны предварительно с ними согласовываться, а некие советы муниципальных образований могут получать даже и право на законодательную инициативу в заксобраниях субъектов РФ. Правда, всё это регионы станут решать сами, Минюст им это только позволяет и рекомендует.

Напомним, что региональным властям ранее было рекомендовано подумать, какую систему избрания мэров они будут у себя принимать, но они без особых раздумий предпочли побыстрее отменить прямые их выборы. Однако, как выяснил Минюст в результате правоприменительной практики, в данном механизме оказались лишние шестеренки. Дело в том, что в законе осталось записанным право населения проводить кампании по отзыву глав местных администраций — в рамках той же схемы, по которой они избирались.



И вот теперь предлагается у людей такое право отобрать — «отзыв избирателями выборного должностного лица может применяться только к должностным лицам МСУ, избранным на муниципальных выборах». А вот к тем мэрам, которые пришли на эту должность из местных депутатов или вообще назначены ими в результате победы на конкурсе, принцип отзыва применяться не должен, считают в ведомстве. И ссылаются при этом на мнения комитета ГД по МСУ и Центризбиркома. При этом по поводу мэров, избираемых по конкурсу, в той же пояснительной записке Минюст указывает: «Предложенный способ получил широкое распространение и признание, такой механизм предусмотрен в 6317 муниципальных образованиях, или 27,7% от их общего числа», но не признается, что в большинстве своем это столицы субъектов РФ и другие крупные города.

А вот в том, что такие конкурсы, судя по всему, проводились до сих пор по совершенно непонятным правилам, Минюст признаться был все-таки вынужден. И предложить, чтобы на такого рода претендентов теперь все же распространялись антикоррупционные и прочие ограничительные нормы, которые сейчас действуют для кандидатов на нормальных выборах. То есть запрет на сокрытие судимости и иностранных активов, двойного гражданства и незадекларированных средств. Есть в законопроекте Минюста и намек на тот факт, что не все проведенные прежде конкурсы можно в принципе считать таковыми, потому что на них никакого соревнования, видимо, не было. И лишь теперь главное правовое ведомство страны опомнилось и предлагает запретить выдвигать к претендентам какие-либо дополнительные претензии, кроме правильного оформления документов.

«Обладание пассивным избирательным правом является единственным требованием, предъявляемым к кандидатам, выдвигающим свою кандидатуру для участия в конкурсе», — уверяют авторы проекта. А еще Минюст настаивает, чтобы на конкурс за кресла мэров выходило как минимум двое кандидатов. Таким образом, на всех этих конкурсах мэров все равно будут, по сути, избирать, но делать это будут уже не граждане, которым все время хочется выбрать кого-то не того, а проверенные местные депутаты.

[Http://www.ng.ru/politics/2016-02-16/3_minjust.html](http://www.ng.ru/politics/2016-02-16/3_minjust.html)

ОБЪЕДИНЯЙ И ВЛАСТВУЙ

Регионам готовят новую реформу управления

Таисия Бекбулатова, Сергей Титов, корреспонденты газеты «Коммерсант»

Президент Владимир Путин одобрил идею губернатора Ульяновской области Сергея Морозова разрабатывать совместно с Агентством стратегических инициатив (АСИ) программу по реформированию системы управления в регионах. Как рассказал С.Морозов, речь идет о создании на территории пилотного региона агломерации, которая позволит сэкономить бюджетные средства за счет сокращения лишних администраций. С.Морозов попросил у президента разрешения на «проработку проекта, связанного с изменением системы управления регионов, совместно с АСИ, с Андреем Ремовичем (Белоусовым, помощником президента РФ)». «Если вы позволите, то в марте-апреле мы бы могли доложить вам этот проект», — сказал он. «Конечно, давайте», — согласился президент.

С.Морозов подчеркнул, что сейчас много говорят о сложном финансовом положении регионов, «звучат уже реплики, что, возможно, стоит пересмотреть бюджеты». По его мнению, у субъектов много внутренних возможностей для сокращения расходов, к огромным расходам приводит неэффективность системы управления. «Например, мы в Ульяновской области более двух с лишним миллиардов рублей расходов несем на содержание чиновников регионального уровня, — сообщил губернатор. — Мы имеем все потенциальные возможности сэкономить около 500 млн. руб., которые могли бы направить на развитие региона».

С.Морозов сообщил, что рабочее название проекта — «Национальная управленческая инициатива». По его словам, «мир давно использует такой подход, как агломерация, когда, не ломая систему местного самоуправления, создается одна единая управленческая команда на несколько муниципальных образований, в результате проводится согласованная финансовая, экономическая, транспортная политика». «Я предложил сделать Ульяновскую область пилотной для такого проекта, — сказал он. — Если взглянуть на ряд муниципальных образований, то увидим, что налогов, собираемых на их территории, даже не хватает на содержание администрации». Он уточнил, что полностью ликвидировать районные администрации не планирует.

Директор региональных программ Независимого института социальной политики

Наталья Зубаревич сказала, что в Ульяновской области под агломерацией может подразумеваться «структура, которая объединит два крупных города — Ульяновск и Димитровград — и прилегающие территории, чтобы они развивались как единая территория. В мировой практике нет примеров жесткого управления агломерацией, это площадка для координации муниципалитетов, где они собираются и вырабатывают консенсусные решения». Эксперт привела в пример большой Лондон и большой Париж. «Но это настолько вне культуры российского управления, что схема наверняка будет жесткой. Это попытка расширить вертикаль на более крупную территорию, посадить сверху общую структуру», — пояснила она, подчеркнув, что у муниципалитетов разные интересы, а в такой структуре их слушать и искать компромисс никто не будет. Разрешение на пилотный проект нужно С.Морозову, так как сейчас законодательство такой структуры управления не подразумевает и возможно, его придется менять.

Об актуальности сокращения расходов заявили и в других субъектах. Омский губернатор Виктор Назаров сказал, что регион «уже этим занимается». По его словам, за счет сокращения чиновников на 10% и уменьшения расходов на содержание аппаратов в этом году планируется сэкономить 300 млн. руб. Он заверил, что если система, разработанная С.Морозовым с АСИ, будет эффективной, регион к ней присоединится. Губернатор Калининградской области Николай Цуканов заявил, что в прошлом году сокращение чиновников на 10% дало 100 млн. руб. экономии. Кроме того, губернатор уже проводит политику укрупнения муниципалитетов, что, по его утверждению, каждый раз дает 15–30 млн. руб. экономии. «Но если мы сокращаем чиновников, то повышаем безработицу, — отметил он. — Надо делать это осторожно — если человек уходит на пенсию, не брать замену. Если это не заместитель губернатора, конечно». Перед Новым годом президент подписал указ о предельной численности ряда ведомств: сокращение на 10% коснулось управделами президента, МЧС, Минобороны, ФСКН, Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству и Россотрудничества.



[Http://www.kommersant.ru/doc/2891420](http://www.kommersant.ru/doc/2891420)

ЧИНОВНИКАМ РАЗРЕШАТ НЕ ОТЧИТЫВАТЬСЯ ЗА TAX-FREE, ДЕТСКИЙ САД И КРЕДИТЫ

Павел Панов, корреспондент газеты «Известия»

Министерство труда и социальной защиты подготовило обновленные методические рекомендации для чиновников по вопросам представления сведений о доходах и расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера при заполнении ежегодной декларации. Теперь госслужащим разрешено не указывать денежные средства, полученные в качестве возврата налога на добавленную стоимость при совершении покупок за границей (tax-free). Как пояснили в Минтруда, данный пункт было решено убрать по причине того, что сумма, возвращенная по Tax-free, является частью уже полученного дохода госслужащего и в отдельном указании ее в декларации нет необходимости. Из обязательных ранее к заполнению пунктов также исчезли данные о расходах на оплату коммунальных услуг и наем жилого помещения, плата за детский сад и кредиты до 500 тыс. рублей.

Вместе с тем в декларации появились новые пункты – в частности, сведения о счетах в банках. Теперь необходимо будет указывать и наличие индивидуального инвестиционного счета. Это брокерские счета, по которым физическое лицо получает налоговые вычеты на сумму по счету, либо освобождается от уплаты подоходного налога со всей прибыли, полученной от операций на этом счете. Помимо этого, необходимо будет указывать: все счета с нулевым остатком на 31 декабря отчетного года; счета, открытые в период существования СССР; счета, открытые для погашения кредита; счета пластиковых карт (даже в случаях окончания действия карт) и различные виды социальных карт (социальная карта москвича, карта студента, социальная карта учащегося); кредитные карты.

Транспортные средства, даже если они переданы в пользование по доверенности, находятся в угоне, в залоге у банка, полностью негодны к эксплуатации, сняты с регистрационного учета и т.д., собственником которых являются госслужащие и члены их семей, также подлежат указанию в декларации. Еще одним требованием стало предоставление финансовых и имущественных данных о приемных и несовершеннолетних детях, если госслужащий или супруга (супруг) является опекуном (попечителем), усыновителем несовершеннолетнего ребенка.

– Министерством при участии администрации президента, Генеральной прокуратуры и аппарата правительства разработаны обновленные методические рекомендации для применения в ходе декларационной

кампании. В апреле 2016 года сведения о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера должны представить порядка 1,5 млн. человек, включая лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, государственных и муниципальных служащих. С учетом представления сведений на членов семьи будет получено около 6 млн. справок, – рассказал директор департамента развития государственной службы Минтруда Дмитрий Баснак.

Непредставление сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо представление заведомо недостоверных или неполных сведений влечет ответственность, предусмотренную законодательством, вплоть до увольнения в связи с утратой доверия.

– Отмена декларации tax-free – реальный вопрос. Сократили его, как говорили, по причине того, что государственным служащим ограничен выезд за рубеж. Но по этой норме мы контролировали покупки. Для нас это был инструмент контроля в вопросах приобретения. Через зарубежные инструменты мы же не можем понять, что и за сколько было куплено. Идея декларирования tax-free была в том, что мы понимали, сколько в какой стране возвращается, и было можно определить сумму покупки, – рассказал председатель Национального антикоррупционного комитета Кирилл Кабанов.

По его мнению, расширение списка декларирования счетов в банках необходимо, так как те, кто пришли на госслужбу из бизнеса, часто страдают «забывчивостью» и не декларируют все счета: «Индивидуальные инвестиционные счета тоже необходимо учитывать, чтобы понимать куда человек деньги распахивает».

Как ранее сообщали «Известия», министерством также была составлена и антикоррупционная методичка, которая была разослана в ведомства и федеральные службы. Методические рекомендации разделяют все коррупционные нарушения на три группы. Первая – значительные проступки, за которые должно последовать увольнение «в связи с утратой доверия», а также «малозначительные» и «несущественные» проступки, за

которые чиновник может отделаться замечанием или выговором. Если чиновник не уведомил руководство о попытке подкупа, этот проступок также не будет считаться значимым.

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

ПО ВОПРОСАМ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ СВЕДЕНИЙ
О ДОХОДАХ, РАСХОДАХ, ОБ ИМУЩЕСТВЕ И
ОБЯЗАТЕЛЬСТВАХ ИМУЩЕСТВЕННОГО
ХАРАКТЕРА
И ЗАПОЛНЕНИЯ СООТВЕТСТВУЮЩЕЙ ФОРМЫ
СПРАВКИ

в 2016 году (за отчетный 2015 год)

[Http://izvestia.ru/
news/603545#
ixzz3zZQ1xXAN](http://izvestia.ru/news/603545#ixzz3zZQ1xXAN)

ПРИЗРАК ПРОТЕСТА: ПО СЛЕДАМ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКОЙ ДИСКУССИИ НА ГАЙДАРОВСКОМ ФОРУМЕ

Валерий Выжувович, журналист

В 2016 году материальное положение россиян ухудшится, что приведет к росту протестных настроений. К такому выводу пришли участники экспертной дискуссии, проходившей в рамках Гайдаровского форума. Дискуссия называлась «Россия в кризисе: политические риски 2016 года» (организаторы – ВЦИОМ и РАН-ХиГС). Анализировались перспективы социально-экономического развития страны через призму политических рисков 2016 года.

Как кризис отражается в общественном сознании? Что предпринимают граждане для противодействия кризису, к чему готовятся и какие индикаторы используют для формирования своих оценок экономической ситуации? Существует ли вероятность перерастания экономического кризиса в общественно-политический? И если да – в чем риски политической дестабилизации, и купируются ли они экономическими средствами? Эти вопросы стали ядром дискуссии. Экспертам были представлены результаты ежемесячного мониторинга социально-политического и социально-экономического положения страны. Презентацию проводил руководитель отдела мониторинговых исследований ВЦИОМ Олег Чернозуб. «Кризис прошел три этапа, – сказал он. – Старт (декабрь-январь 2015 года), замедление ухудшения ситуации (май 2015 года) и очередное обострение, оно идет сейчас. Мы находимся в фазе истощения эффекта от антикризисных мер правительства». Если осенью 2014 года экономически неблагополучными признавали себя 16% домохозяйств, в январе 2015-го – 48, то сейчас – 60. «Интересно восприятие кризиса общественным сознанием, – заметил докладчик. – Сначала с первыми экономическими сложностями был взлет паники, потом мы зафиксировали легкую эйфорию. Май 2015 года становится пиком надежд, связанных с тем, что кризис не такой сложный. Но уже к концу 2015 года общественное сознание снова начинает критически воспринимать кризис». В ряду рисков 2016 года – «угроза регионализации социального напряжения и, что особенно опасно для власти, ухудшение положения в благополучных регионах – таких как Москва, Татарстан, Башкортостан».

Социолог попытался также спрогнозировать те настроения, с какими россияне пойдут в сентябре выбирать новый парламент. Даже если правительство попытается принять летом или весной компенсационные меры, рассчитывая снизить социальное напряжение к выборам в Госдуму, до общественного сознания их положительный эффект может просто не дойти за такие короткие сроки,

и «в отдельных регионах партию власти ожидает снижение электоральных результатов по сравнению с докризисными временами».

Статистику представил и директор департамента социологии Финансового университета Алексей Зубец: сегодня 15% российских граждан заявляют, что им не хватает на питание, «а практика показывает, что локальные протесты начинаются с 16–17%». Директор Агентства политических и экономических коммуникаций Дмитрий Орлов разделил беспокойство коллеги. Он считает, что в 2016 году в России появятся протестные регионы. «Вопрос только в том, консолидируются ли эти протестные акции в общенациональные протестные движения, которые смогут изменить политическую систему на горизонте выборов в Госдуму? Я уверен, что нет. Более того, и в 2018 году инерция патриотической мобилизации позволит Владимиру Путину снова стать президентом».

Большинство экспертов сходятся во мнении, что политические издержки, вызванные кризисом, коснутся прежде всего местных властей, уровень доверия к которым колеблется на уровне 50%, тогда как Владимиру Путину доверяют почти 80% опрошенных. «Население воспринимает экономическую реальность отдельно, а президента отдельно», – отметил директор по исследованиям ВЦИОМ Владимир Петухов. Руководитель фонда «Петербургская политика» Михаил Виноградов полагает, что некоторые политические риски могут появиться и для президента: «Все протестные акции, как правило, заканчиваются составлением апелляций и жалобных писем к Путину. Можно спорить, насколько это хорошо для власти. Но количество неудовлетворенных персонализированных запросов будет накапливаться, и вот это уже может стать проблемой».

Виноградов перечислил несколько возможных типов протестов, которые могут возникнуть в наступившем году: политические (антигубернаторские, антимунципальные); социальные (недовольство работников здравоохранения, образования); митинги против инфраструктурных изменений (платные парковки, строительство храмов в парках); в защиту устоев (против строительства новых памятников, ареста привычных для коллектива руководителей предприятий). Как бы то ни было, большинство россиян хоть и ощущают снижение уровня жизни, но выходить на митинги пока не готовы.

[Http://politcom.ru/20599.html](http://politcom.ru/20599.html)

НУЖЕН ЛИ МАЛЫЙ И СРЕДНИЙ БИЗНЕС СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ?

**Даниэль Башмаков, лидер предпринимателей Кубани,
представитель Краснодарского краевого отделения
всероссийской организации «Опора России»**

Знак вопроса в названии форума «Малый бизнес — национальная идея?», прошедшего 19–20 января в Москве, вызвал волну обсуждений на тему, уверены ли сами предприниматели в своей нужности современной России, не является ли их вклад в создание национального дохода факультативным и незначительным. Многие предприниматели (да и занятые в других сферах деятельности) знают по себе: иногда придумашь и реализуешь что-то важное, знаковое для предприятия, района, города, страны, и этому действию хочется придать особенный статус, приподнять его в глазах общественности и власти. И очень хочется, чтобы, к примеру, на открытие завода, пуск цеха или на выставку пришел мэр или губернатор: увидел бы своими глазами ваш потенциал, поддержал вашу инициативу, а в чем-то и помог. Но скажите честно: так ли легко заручиться поддержкой власти? Мелких и незначительных не замечают.

На предпринимательский форум пришел президент Российской Федерации. А это показатель уровня форума и высокой оценки необходимости диалога между бизнесом и властью. Поверьте, сам по себе факт пребывания на мероприятии чиновника высшего уровня никого из участников счастливее не сделал. Чепчики от восторга к потолку никто не подбрасывал. Вместе с тем большинство участников форума уже переболело детской болезнью горлопанства и юношеского максимализма.

В работе форума принимали участие не теоретики, а закаленные практики: прагматичные и рациональные люди, которые трезво оценивают политические и экономические сложности в нашей сегодняшней жизни и зачастую относятся критически к действиям власти в экономике и политике. Они разные, но уж точно не ручные, не внушаемые или управляемые. Они достаточно зрелые, чтобы правильно формулировать вопросы и задавать их с сухой деловой интонацией власти. Без подобострастия и боязни. Мы расценили приход президента на форум как готовность слышать бизнес и совместно решать актуальные задачи. Скажу больше: обществу нужно расти и переходить от детской позиции отрицания к взрослой позиции поиска рациональных решений.



Зачем бизнесу диалог с властью

Один из предпринимателей, прославившихся умением рубить с плеча, назвал участников форума статистами. Меня это задело. Представьте такую картину: вы видите, как на улице на ваших глазах бьют женщину. Вы знаете по опыту, что часть людей тут же станет в стороне и будет наблюдать и лишь немногие ввяжутся в драку. Молчаливые и есть статисты, а действующие — уж точно нет. Я не фанат социальных сетей, просто живу в современном обществе и признаю, что они формируют общественное мнение. Я уже знаю эту закономерность: в комментариях к видео и фото со схожими ситуациями всегда отметится тот, кто будет обвинять защитников, что-де они не особо умело дали отпор обидчику или, напротив, что уж очень жестко ему напододали. Чем отличается «критика» г-на Потапенко в адрес форума от сетевого троллинга? Ничем.

Наивно думать, что предприниматели, выделившиеся из своих же предпринимательских кругов не по чиновничьим критериям набора и не по знакомству, а на основе признания их авторитета и компетенции, — это молчаливые соглашатели и марионетки. Соглашатели пьют кофе по кабинетам и ругают власть. А тот, кто борется за права предпринимателей, ведет переговоры, убеждает, доказывает и получает результат — какой же он соглашатель?

Странная логика у критиков диалога бизнеса и власти. По их мнению, предприниматели должны гордо презреть власть, потому как она не способствует развитию их бизнеса. Во-первых, другой власти нет. Работаем с ее реальными представителями, фантазии на тему идеала оставим влюбленным и утопистам. Во-вторых, там, где нет открытого гласного диалога бизнеса и власти, там и начинается коррупция: частное

«решение вопросов» с заносом конвертов, подковерное шибуршание, откаты. Мы против таких решений. А именно туда нас толкают оскорбления, прозвучавшие на форуме.

Потапенко утверждал, что «статисты» съехались на форум, «согласно кивают головами, когда власть им рассказывает о том, что было бы, если бы дедушка был бабушкой или наоборот». Однако люди на форуме взяли на себя ответственность, а это позиция сильных! Власть

много чего рассказывает, но и мы также способны к критическому восприятию обещаний. А кроме силы слова есть еще и аргумент дела. За многими участниками форума, их партнерами и сотрудниками на местах реальные проекты. Владелец компании «Русский лес» Никита Кашкин (г. Очёр Пермского края) производит варенье, которое продается в семи регионах. Москвичка Ирина Андреева (компания «Детки в порядке») придумала замечательный проект в области электронной коммерции и первая в России системно занялась организацией поиска нянь для детей. Ирина воплотила идею по созданию электронного сервиса, на котором няни и родители могут найти друг друга, оставить в сети пожелания, рекомендации и отзывы, получился онлайн вариант «сарафанного радио».

Или Дмитрий Камерлохер, ГК «Сибекко» (г. Березовский Свердловской области), компания которого решает задачу по разработке и производству сидений для автобусов и железнодорожного транспорта для рынков России и Европы. Сидения имеют уникальный запатентованный дизайн по принципу конструктора, отличную эргономику, множество дополнительных опций. Или волгоградская предприниматель Екатерина Постоева. Ее компания «Морожко» занимается продажей мягкого мороженого и натуральных молочных коктейлей. Екатерина не только свой бизнес построила, но и дает шанс развития другим предпринимателям, особенно начинающим. Она продает франшизу по ценам, которые способны «потянуть» даже новички, при этом роялти минимальное. Или Роман Водянов из города Пермь. Его строительно-буровая компания «УралБурСтрой» занимается бурением скважин. В его коллективе среди работников есть семь человек с нарушением слуха, для которых созданы все условия для равной трудовой деятельности с достойной оплатой труда. Он дал шанс людям, которым очень трудно найти работу, на достойный заработок. Эти люди и в бизнесе показывают пример предпринимательской сметливости и ведут свое дело с социальной ответственностью. На мой взгляд, время разбрасывать камни надо заканчивать. Пришло время собирать камни и строить из них жилье, заводы, фермы.

По существу

Пока кипит работа на форуме, точно так же бурлят и твои мысли — это я говорю уже о себе как предприниматель. У меня тоже есть производство, и все те проблемы, о которых шла речь на форуме, мне близки. И кредиты, которые от наших банков не получишь, пока не влезешь в кабалу, и господдержка, которой очень трудно восполь-



зоваться из-за неподъемных условий, и бесовские проверки не по делу, а с целью наживы, и бесконечное «ощипывание» бизнеса органами в связи с имитацией следствия по так называемым «предпринимательским» статьям. Кредиты, аренда, налоги, декриминализация, господдержка, подготовка предпринимателей к ведению бизнеса, инновации — далеко не полный перечень тем, которые обсуждались на форуме... Конечно, каждую из тем я и на себя примерял — будет ли легче работать моим предприятиям. Что я скажу коллегам, когда вернусь — будут ли сдвиги к лучшему? Вот президент сказал, что «два последних года были достаточно сложными для экономики». Мне понятно, это как буря в лесу — крупные деревья с корнем выкорчевало, а небольшие уцелели. Так и с малым и средним бизнесом — хотя немало предприятий закрылось, но в основном бизнес выстоял.

Но ведь проблемы кредитования не новые и возникли не из-за санкций в пару последних лет. Доступ к финансовым ресурсам — ключевая тема для развития бизнеса. Пришел фермер взять кредит для нового коровника, не простенькой такой сараюшки с отсеками, а нормального производственного комплекса. Надо ему не менее 200 млн. рублей. «Предъявите залоговую базу», — ему говорят. А где же ее взять на такую-то сумму!

По итогам 2015 года при росте кредитования в кредитном портфеле всей экономики в 5 процентов доля портфелей кредитов малого и среднего бизнеса снизилась, и существенно, прежде всего, у крупнейших банков, в том числе с контрольным пакетом государства. Потому-то Александр Калинин, президент «Опора России», предложил поручить правительству проработать вопрос о поощрении руководящего состава банков с государственным участием при условии выполнения ими показателей по выданным кредитам малому и среднему предпринимательству в общем портфеле банка. Еще одна важная идея в вопросе кредитования, которая была озвучена на форуме: Центральный банк РФ должен снизить нормы резервирования при выдаче кредитов малому бизнесу. Ранее ЦБ РФ снижал их со 100 до 75% — предприниматели предлагают опустить планку до 50%. Пойдет ли на это Центробанк...

Мое мнение — если банки не могут или не хотят финансировать бизнес, пусть это делают частные инвесторы, бизнес-ангелы, но тогда и для их инвестиций должна быть разработана правовая база. На форуме разговаривал об этом с коллегами из федерального центра. «Мысль интересная», — говорят они, давайте предложения. Мы в своем краевом отделении будем готовить законопроект по привлечению частных инвесторов.



ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЙ ФОРУМ МАЛЫЙ БИЗНЕС — НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ?

Подробнее

Президент также напомнил, что у регионов есть право снижать с 6 до 1% ставки для работающих по упрощённой системе налогообложения. Такой возможностью воспользовались всего 39 регионов. Налоговые каникулы введены в 81 субъекте Федерации. В Краснодарском крае по инициативе краевой организации «Опора России» принят закон, по которому для начинающих индивидуальных предпринимателей законодательно введены налоговые каникулы, а для действующих бизнесов, использующих УСН «доходы» и осуществляющих деятельность в социальной, научной и производственной сферах, установлена налоговая ставка в 3%.

Я могу назвать еще сотни проблем, в которые мы вникаем. Мы выходим с законодательными инициативами, которые уже облегчили жизнь предпринимателей и принесли пользу обществу. Кроме того, мы активно участвуем в социально значимых дискуссиях. К примеру, о парковках. Для бизнеса это вопрос не праздный. Все руководство городом и краем находится в краевом центре. Самые выгодные торговые площади – тоже в центре. Нам удалось посетить диспетчерский центр по управле-



нию платными парковками города. В режиме реального времени мы наблюдали за поступающими средствами с каждого паркомата и обнаружили, что самые крупные суммы, исчислявшиеся десятками тысяч рублей, были собраны частными парковками, а не муниципальными.

Частные парковки расположены в самых выгодных для этого местах города и земельные участки под них отданы администрацией в аренду. При этом бюджет города получает намного меньше денежных средств в виде арендной платы, чем если бы данные парковки не были отданы в аренду и использовались непосредственно как муниципальные. В чем же выгода города? Мы стоим на позиции, что администрация Краснодара вправе создавать платную парковку, если она понесла затраты на оборудование вновь создаваемой парковки на участке земли, ранее не предназначавшемся для парковки транспортных средств. А жизнь каждый день подбрасывает новые и новые темы.

ИА REGNUM, <http://regnum.ru/news/economy/2066664.html>

Упрощенная система налогообложения (УСН)

Для работы по УСН:

1. не более 100 чел. в штате, выручка не более 9 млрд. – если работаете с НДС
2. не более 50 чел. в штате, выручка не более 8,2 млрд. – если работаете без НДС

Налог при УСН заменяет:

1. НДС
2. Акциз
3. Налог на прибыль
4. Налог на недвижимость
5. Земельный налог
6. Экологический налог

Не заменяет:

1. Гос. пошлину
2. Патентные пошлины
3. Гербовый и оффшорный сбор
4. Отчисления в ФСЗН



 MyShared

НАДЗОРЫ ЗДЕСЬ ТИХИЕ

Реформа надзорно-контрольных функций государства начнется немедленно

Евгения Крючкова, корреспондент, Дмитрий Бутрин, заместитель главного редактора по экономической политике газеты «Коммерсант»

Реформа государственного надзора и контроля после длительной дискуссии в 2015 году сдвинулась с мертвой точки. 4 февраля Минэкономики и «Открытое правительство» представили новую версию «дорожной карты» изменений, которые начнутся уже в 2016 году. По информации «Ъ», в конце 2015 года объединить подходы к реформе, разрабатываемой с 2009 года, ведомств поручил президент Владимир Путин. «Дорожную карту» начнут применять уже с марта, начав с поиска избыточных и дублирующих друг друга госфункций. Законопроект о контрольно-надзорной деятельности будет внесен Минэкономики в Белый дом по поручению премьера Дмитрия Медведева до 1 июня, а принцип включения компании — объекта проверок государства в «группу риска» будет осваиваться Белым домом уже с января 2017 года.

Минэкономики и «Открытое правительство» представили новый подход к реформе государственного контроля и надзора — это следует из обновленного варианта «дорожной карты», который обсуждался 4 февраля и в целом был одобрен на заседании подкомиссии по совершенствованию контрольно-надзорных функций федеральных органов исполнительной власти по административной реформе. Как сообщил глава подкомиссии министр Михаил Абызов, «дорожная карта» должна быть доработана и внесена в Белый дом в ближайшее время.

Напомним, правительство готовит реформу контрольно-надзорной деятельности с 2009 года — но без больших достижений. К 2015 году сформировались два конкурирующих подхода к этой реформе — Минэкономики настаивало на том, что процесс должен основываться на законопроекте, разрабатываемом ведомством, экспертный совет при правительстве расходился с ведомством Алексея Улюкаева, требуя проектного подхода к изменениям. В результате компромисс предложил в поручении от 30 декабря 2015 года президент Владимир Путин: поручением премьер-министру Дмитрию Медведеву он предложил подготовить «дорожную карту» реформы, предусматривающую принятие закона в 2016 году. Дмитрий Медведев 3 февраля распisał поручение Минэкономики, министру Михаилу Абызову, а также Минфину и Минюсту.

Итоговый вариант «дорожной карты» должен быть утвержден правительством до 1 апреля. Реформа контрольно-надзорной деятельности должна начаться, по сути, даже ранее. В обновленной редакции документа (указывается, что выявление

устаревших, дублирующих и избыточных обязательных требований госорганов к бизнесу начнется уже в марте 2016 года. Минэкономики, Минюст и экспертный совет при правительстве должны к этому сроку (ранее предполагалось сделать это к февралю) разработать методические рекомендации по составлению перечня правовых актов, в которых содержатся такие требования. В апреле эти акты должны быть размещены на сайте профильных госорганов — они должны регулярно обновляться, а их полнота будет оцениваться рабочей группой при Минэкономики. Также предполагается ведение единого реестра проверок, в котором будут содержаться виды контроля и контрольно-надзорных мероприятий.

На основании обобщенной информации обо всех контрольно-надзорных мероприятиях, видимо, и будет проводиться уже дальнейшая ведомственная реформа. В апреле 2016 года, говорится в проекте «дорожной карты», министр Михаил Абызов, Минэкономики, Минтруд, Минфин и Минюст должны подготовить доклад в правительство с предложениями по оптимизации структуры и сокращения численности контрольных и надзорных органов, по «их объединению по сферам деятельности, уточнению и исключению дублирования функций». В рамках реформы ведомств также придется поторопиться с переходом на риск-ориентированный подход при проверках — при этом степень требуемого госконтроля бизнеса должна зависеть от рисков причинения им вреда жизни и здоровью граждан, окружающей среде, имуществу или безопасности.

Минэкономики сомневалось в том, что переход на систему, в которой предприятия будут ранжированы по «группам риска» и в рамках этих групп будут установлены нормы проверок, возможен уже в 2017 году — если закон о госконтроле, вводящий такой принцип, будет принят в декабре 2016 года, все планы проверок на следующий год будут составляться без учета его положений. Но Михаил Абызов настаивал на том, что планы проверок на 2017 год необходимо формировать уже исходя из требований законопроекта — «не надо ждать для этого никакого закона». По словам Михаила Абызова, с 1 января 2017 года на риск-ориентированный контроль и надзор должно перейти как минимум шесть пилотных ведомств, на которые приходится 80% контроля, а «в идеале» — все. Согласно поручению Дмитрия Медведева, законопроект о госконтроле должен быть внесен в правительство до 1 июня.



В рамках доработки «дорожной карты» планируется дополнить ее отдельным разделом, посвященным новым поручениям президента по контрольно-надзорной деятельности. В частности, речь идет о применении к малому и среднему бизнесу при первичном выявлении нарушения административного наказания исключительно в виде предупреждения, а также об обязательной идентификации заявителей при рассмотрении жалоб на предпринимателей. Кроме того, возможно, в «дорожную карту» будут включены инициативы из антикризисного плана правительства. Напомним, в нем предлагалась в том числе и такая мера, как физическое ограничение числа проверок федеральным органом власти – 5 тыс. проверок в год.

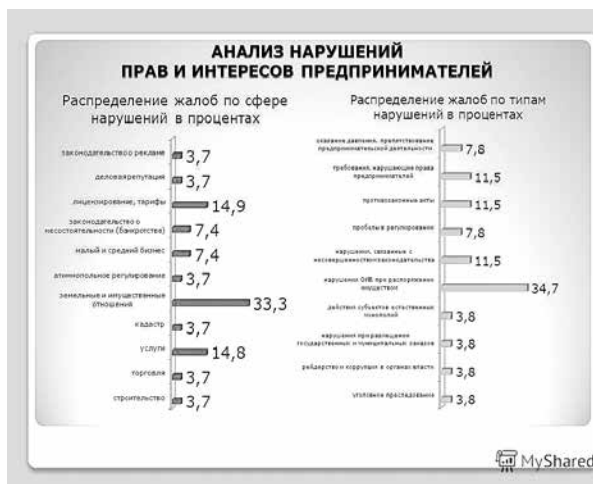
Возможность замены госконтроля в некоторых отраслях альтернативными рыночными механизмами, на которых настаивал экспертный совет, придется обсуждать далее. Минэкономики открыто признало, что подготовка предложений по этому вопросу зашла в тупик. Как отметил замминистра Олег Фомичев, тему министерство прорабатывает еще с 2012 года и неоднократно обращалось с запросами в другие ведомства, однако ни одного предложения с тех пор так и не поступило. «У нас за эти годы креатив иссяк»,

– отметил он, предложив проработать этот вопрос экспертному совету. Михаил Абызов заявил, что вопрос будет прорабатываться, но пока отдельно от «дорожной карты».

Кроме того, сейчас за исполнение мероприятий «дорожной карты» отвечают ведомства – притом что, как сообщил Олег Фомичев, премьер-министр Дмитрий Медведев поручил назначить ответственными за реализацию тех или иных пунктов плана персонально министров. Впрочем, планируется детализировать ответственность еще более конкретно – Михаил Абызов заявил, что обратится к премьер-министру с предложением закрепить за каждым мероприятием плана конкретного замминистра.

Наконец, предстоит решить и вопрос о финансировании реформы. По словам Михаила Абызова, за 2008–2012 годы на нее уже потрачено 2,5 млрд. руб. Дальнейшее финансирование реформы может быть непопулярным: «Я буду предлагать сделать не только за счет ресурсов дополнительных, но еще и за счет изъятия определенного рода ресурсов понемножку с каждого контрольно-надзорного ведомства».

[Http://www.kommersant.ru/doc/2908031](http://www.kommersant.ru/doc/2908031)



ОДИН ЗАГС НА ВСЕХ

ФНС создаст новую систему учета всех граждан страны

Елизавета Базанова, Филипп Стеркин, корреспонденты газеты «Ведомости»

Система загсов будет реформирована — налоговая служба займется созданием единой системы регистрации и идентификации населения. Уведомление о подготовке проекта опубликовано на regulation.gov.ru. Всего в стране 2638 загсов и еще 3822 органа местного самоуправления сельских поселений, по данным Минюста на январь. Это абсолютно неуправляемая система с точки зрения стандартов и правил, говорит федеральный чиновник. У некоторых нет даже доступа к интернету, иногда данные передаются на флешке, а уже потом выгружаются в систему, рассказывает чиновник финансово-экономического блока, хотя на их основе планируются расходы бюджета по многим министерствам и ведомствам.

Загсы составляют записи актов, собирают их в книгу госрегистрации и электронную систему, затем сведения передаются в органы социальной защиты, налоговую и миграционную службы, ПФР, ФСС и ФОМС. Каждый загс делает это с разной периодичностью, рассказывает чиновник финансово-экономического блока. Ошибка в реестре дублируется в базе каждого из ведомств, информацию никто не проверяет, ошибки множатся, говорит чиновник.

Капитал с ошибкой

В конце 2015 г. три жительницы Дагестана, подделав медицинские справки, получили деньги за рождение несуществующих детей. В органах загса оформили свидетельства о рождении детей, а ПФР выдал сертификаты на материнский капитал. В 2013 г. в Кабардино-Балкарии было возбуждено более 30 таких же уголовных дел.

Цена этих ошибок — 50 млрд. руб., приводит предварительные оценки федеральный чиновник, это лишние траты казны. Например, ПФР на основе сведений о рождении выполняет программу материнского капитала. Данные загсов позволяют фондам видеть, какие семьи могут получить сертификат, объясняет представитель ПФР, а какие лишаются права на него. Из бюджета выделяются деньги за рождение несуществующих детей или продолжают начисляться пенсии умершим, жалуется сотрудник ПФР, с такими случаями приходится сталкиваться часто. Еще одна проблема — загсы устроены на уровне каждого отдельного региона, объясняет чиновник

финансово-экономического блока. Если застрахованный умер в другом регионе, сведения о его смерти поступают поздно, подтверждает представитель ФСС, а значит, ФСС выплачивает деньги уже после смерти.

В новой системе записи актов будут сразу вноситься в федеральную базу — тогда это будет актуальный ресурс, говорит федеральный чиновник. Механизм позволит выявлять нарушения — например, если человек приходит со справкой о рождении ребенка, из системы будет автоматически направляться запрос о проверке ее достоверности, объясняет чиновник финансово-экономического блока. Подключение к системе всех ведомств позволит сопоставлять разные данные об одном человеке, которые используют сразу несколько служб, поясняет он, это поможет выявлять ошибки. Фактически это информационное облако: как только в нем будет сделана запись, жульничать уже не получится, говорит чиновник. Это касается абсолютно любых сведений, указывает чиновник: выплат пенсий, страховок, налоговых платежей. Минфин предлагает объединить в новом реестре и данные ФМС, говорит федеральный чиновник, пока идет обсуждение. Лучше проводить процесс поступательно, считает чиновник финансово-экономического блока. Представители Минфина, ФНС и ФМС не ответили на запросы «Ведомостей».

Единый информационный ресурс о населении позволит сэкономить бюджетные деньги, согласна Александра Сулина из Экономической экспертной группы. А передача функций администрирования в ФНС может повысить качество сбора информации, считает она. Механизм поможет решить и массу проблем для граждан: им приходится, переезжая в другой регион, предоставлять одну и ту же информацию по нескольку раз, говорит доцент ВШЭ Павел Кудюкин. Реестр может поменять всю систему управления, считает чиновник финансово-экономического блока: с его помощью можно определять, сколько нужно в отдельном регионе больниц, детских садов, что делать с пенсиями, куда и на что эффективнее выделить средства.

[Http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/02/12/628699-fns-sozdast-novuyu-sistemu-ucheta-vseh-grazhdan-strani](http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/02/12/628699-fns-sozdast-novuyu-sistemu-ucheta-vseh-grazhdan-strani)



ПРАЙМЕРИЗ С ЭКСКАВАТОРОМ: ПОЧЕМУ СЕРГЕЙ СОБЯНИН ИСТРЕБЛЯЕТ ТОРГОВЛЮ

**Александр Бирман, журналист, специальный корреспондент
интернет-издания «Лента.ру»**

Теперь у Сергея Собянина появилась своя политическая точка невозврата. Платные парковки, плитка, пре-вращающая в пытку поход по центру города в гололед, «оптимизация» столичных больниц и школ, даже электро-ральная победа над Алексеем Навальным — все меркнет в сравнении с тотальным сносом «самостройки» в ночь с 8 на 9 февраля 2016 года. Уничтоженные ларьки, кафе, тор-говые павильоны и их оставшиеся ни с чем владельцы превратились для Собянина в этакий коллективный ана-лог того, чем ЮКОС и Михаил Ходорковский стали для Владимира Путина. Пусть в одном случае аресты, сроки огромные и даже смерти были платой за упорядочивание взаимоотношений власти и бизнеса. А в другом — к сча-стью, на порядок менее драматичном — возникновение в городе в одночасье более полусотен руин обуславливает-ся необходимостью благоустроить столицу.

После 2003-го и отечественные, и зарубежные оппо-ненты Путина припоминали ему МБХ. А антисобянинцы получили возможность сформулировать главную и понят-ную обывателям претензию к мэру. Любимая чебуречная, погибшая под ковшом экскаватора, лишь на первый взгляд кажется слишком анекдотичной рифмой к ЮКОСу. Наверное, по влиянию на рынок труда эффект может оказаться сопоставимым с тем, который вызвала ликвидация «черкизона», кстати, тоже случившаяся в кризис, но еще при Юрии Лужкове.

Но самую известную московскую барахолку уничто-жили фактически по распоряжению Путина. Мэрия была исполнителем. И то не самым главным и отнюдь не добровольным, если учесть дружбу Лужкова с Тельманом Исмаиловым. Нельзя сказать, что предшественник Собя-нина сам ничего не сносил. Но при нем бульдозеры и экс-каваторы мэрии беспокоили главным образом не пред-принимателей, а частных домовладельцев. Как это было в Бутово или печально знаменитом «Речнике».

К счастью для обитателей многочисленных новомо-сковских садовых товариществ, Собянин пока озадачен исключительно борьбой с бизнес-«самостроем». Возмо-жно, не обошлось без напештываний со стороны хозяев крупной торговой недвижимости, которым в скудное кризисное время не помешает пополнение из бездомных и ищущих новые площади арендаторов. Продолжая «юкосовские» аналогии, в истории с московским «само-строем» тоже должны быть свои «Роснефть» и Игорь Сечин, пусть и коллективные. Но, как и с ЮКОСом, не

они несут политическую ответственность за принятое решение и главное, за его последствия. Здесь возникает принципиальное отличие между путинским и собянин-ским «рубиконами».

Российскому президенту жесткое равноудаление самого богатого олигарха помогло укрепить власть, показать остальным бизнесменам, кто в доме хозяин. Для московского мэра ларечники никоим образом не являются конкурентами. Собянин вовсе не для них и даже не для ностальгирующих по чебуречным горо-жан демонстрирует свою решимость. Это продукт для «внешнего», немосковского или, скорее, общефедераль-ного потребления. Если угодно, «истребление ларьков» — своеобразный элемент теневых праймериз, которые идут с прицелом на 2018 год.

Нет стопроцентной гарантии, что Путин пойдет на очередной президентский срок. Еще меньше вероятность сохранения премьерского поста за Дмитрием Медведе-вым. Не исключена замена главы правительства и по ито-гам парламентских выборов. При этом «скамейка запас-ных» совсем не ломится от игроков, способных прини-мать болезненные и непопулярные решения. Хотя по мере вхождения экономики во все более глубокое пике потребность в таковых стремительно актуализируется.

Понятно, что для Путина умение «подсластить пилюлю» является не менее важным качеством, чем решительность. В этом одна из причин, почему Алексей Кудрин не может занять сколько-нибудь значимый пост. Нынешняя реакция «ларечников» — совсем не в плюс Собянину. Тем более что снос «самостроев» пла-нировался давно и времени на подготовку потенциаль-ных жертв к неизбежному вроде как было достаточно. Зато теперь Собянину отступать некуда. Он пойдет вперед, обретя как ярых сторонников, благодарных за «восстановление первоначального архитектурного облика», так и непримиримых противников, не про-стивших мэру потерю бизнеса. Их не настолько много, чтобы помешать собянинской карьере, но и не настоль-ко мало, чтобы избавить его от фронды. То есть проти-вовеса, который не мешает любому политику. А кан-дидату в «преемники» — тем паче.

Журнал «Форбс», <http://www.forbes.ru/mneniya-column/vertikal/312461-praimeriz-s-ekskavatorom-pochemu-sergei-sobyanin-istrebyaet-torgovlyu>

ЧЕРНАЯ КАССА ВЫБОРОВ

Илья Карпюк, журналист

Движение в защиту прав избирателей «Голос» опубликовало аналитический доклад о финансовой прозрачности на региональных и муниципальных выборах 2015 года. Авторы доклада предупреждают, что из-за изъянов законодательства, которое уже практически невозможно изменить перед выборами в Госдуму, в России появится «целая теневая отрасль экономики с оборотом в несколько миллиардов рублей». В «Голосе» обратили внимание на закрытость информации о финансировании избирательных кампаний в 2015 году, проанализировать удалось лишь «незначительную часть реальных расходов кандидатов и партий». Исследование затронуло только официальные фонды кандидатов и партий, но «значительная доля реальных расходов находится в тени». Скорее всего, такая же ситуация сохранится и на федеральных выборах 2016 года.

Закон устанавливает предельный размер избирательного фонда кандидата-одномандатника на выборах в Госдуму на уровне 15 млн. рублей. «При этом в политтехнологической среде уже сегодня говорится, что реальный размер фонда кандидата, претендующего на победу в округе, должен начинаться с 60–70 млн. и может доходить до 150 млн. рублей», — говорится в докладе. А участие в праймериз автоматически увеличивает эту сумму на 20%. «Если эта ситуация не изменится, то в этом году в России появится целая теневая отрасль экономики с оборотом в несколько миллиардов рублей», — предупредили в «Голосе».

В докладе подчеркивается, что активная предвыборная кампания начнется уже весной, а официально — только летом, так что значительная часть финансовых операций просто не может быть регламентирована законодательством. «Голос» выяснил, что некоторые кандидаты от «Единой России» в ходе кампании 2015 года получали скрытое финансирование за счет бюджета. В их числе названы губернаторы Архангельской и Ростовской областей. Закон прямо запрещает финансировать избирательные кампании не только госорганам и муниципалитетам, но и компаниям, в уставе которых доля государства или муниципалитета превышает 30%.

В качестве примера приведен Игорь Орлов, который на момент выборов занимал пост и.о. губернатора Архангельской области. Кандидат получил 2 млн. рублей от «правнучки» федерального ведомства, утверждают эксперты. Средства единому кандидату перевело ООО «РО ЦПКП «Оборонпромкомплекс», говорится в докладе. Эта компания на 100% принадлежит ОАО «Центральное производственно-комплектовочное предприятие «Оборонпромкомплекс», совладельцами которого являются государственная акционерная компания «Оборонпромкомплекс», ОАО «ММЗ «Серп и Молот» и банк «Арсенал». Авторы доклада подчеркивают, что единственным известным учредителем ГАК «Оборонпромкомплекс» являлось Росимущество. Банк «Арсенал», в свою очередь, также в свое время был основан группой предприятий оборонно-промышленного комплекса и Минатомом России. Еще 300 тысяч рублей Орлову пожертвовала компания «Газпром газораспределение Архангельск», которая на 100% принадлежит ОАО «Газпром газораспределение», на 99,834% принадлежащее ООО «Газпром межрегионгаз», которое, в свою очередь, принадлежит на 100% «Газпрому».

Похожий пример финансирования «Голос» обнаружил при выборах губернатора Ростовской области, где в сентябре избрался на новый срок единокор Василий Голубев. Его также финансировали принадлежащие «Газпрому» компании. Кроме того, давали деньги частные структуры, которые, однако, выигрывали государственные контракты на миллиарды рублей. Так что буквальное соблюдение избирательного законодательства от многих кандидатов ожидать и правда не стоит, раз уж нарушения допускаются практически в открытую.

«Полум.ру», <http://polit.ru/article/2016/02/24/golos/>



ТАНЦЫ С БУЛЬДОЗЕРОМ

Илья Смирнов, историк и журналист

Прошло уже больше полутора лет с той весны, когда Россия демонстративно вышла из подчинения глобализаторам. С тех пор наше правительство и опекаемая им как бы наука (высшая экономическая) не представили гражданам никакой внятной альтернативной программы по финансам, сельскому хозяйству, образованию, здравоохранению, ЖКХ. Пытались разработать «Основные направления государственной культурной политики», но утонули в общих словах, которые теперь каждый понимает в меру своей испорченности. Тем не менее есть счастливая отрасль, где цели определены, дали ясны — за работу, товарищи! Это парки и заповедники, которые, оказывается, надо «развивать». С помощью бульдозера, бетономешалки и строительного крана.

В Севастополе так бодро кинулись благоустраивать заповедные и охраняемые природные территории (недоразвитые украинскими коррупционерами), что спровоцировали серьезный политический конфликт. А первопрестольная — чем хуже? Природно-исторический парк «Кусково» — старая усадьба Шереметевых. Трогать нельзя. Но если очень хочется, то можно подмахнуть бумажонку по внесению чего-то там в комплексную экологическую документацию номер такой-то. Оцените нелинейную логику городских голов. Они стараются ограничить автомобильное движение (и правильно делают), но другой рукой ради того же автотранспорта готовы истребить остатки зеленых легких столицы. Парк дружбы на севере столицы — память о Всемирном фестивале молодежи и студентов в 1957 году и любимое место отдыха для нескольких поколений. Все магистрали вокруг давно проложены. Что бы придумать для развития этой маленькой (всего 50 га), но еще живой зеленой зоны? Под каким предлогом расчесать ее бульдозером? Креативный зуд не дает покоя и побуждает к нестандартным решениям. Парку срочно понадобился... цирк. А также здание с «тренажерным залом, методическим кабинетом, раздевалками, в том числе для лиц с ограниченными возможностями». Чтобы в футбол играть не на лужайке, как играли дедушки и прадедушки, а строго методически. И главное, с обогревом поля. Если уволить в соседних поликлиниках побольше медсестер, можно за казенный счет и воду в пруду вскипятить.

В маленьком сквере в Хамовниках желает строиться балетная академия. Вроде бы атаку воинственной Терпсихоры на деревья, под которыми привыкли гулять мамы с колясками, местным жителям удалось отбить. Однако

недавно подключилось федеральное министерство. Его обеспокоенность можно понять. Как это так — стройку отменили? Во время тотальной экономии государственное бюджетное учреждение просто обязано на последние деньги застраивать скверы. Особенно в центре города, который так мучается от избытка кислорода.

Что означает в переводе на русский язык «Проект планировки части парка Северного речного вокзала»? Правильно. Всё то же самое. Только в данном случае вместо парка будет не цирк с конями и не методисты с подогревом, а церковь с колокольной. Участие священников в подобных играх на лоне недовырубленной природы — тема отдельного разговора. Это хуже, чем грех. Это ошибка. Вообще-то «застройка парка» — такое же противоестественное словосочетание, как «однополый брак». Но наших девелоперов логические противоречия не смущают. Оправдания того, чего делать нельзя, умиляют наивной откровенностью. «Под строительство отведено всего 3% площади парка». Территория, «попадающая под вырубку, составляет лишь 2% от парка и не затрагивает исторические зоны». Представьте себе завскладом, у которого ушло налево не всё ценное имущество и даже не половина, а жалкие 3%. Как не стыдно поднимать шум из-за ерунды? Пойдите прочь, противные, не мешайте дальнейшему благоустройству складского помещения.

Конечно, презумпция невиновности не позволяет считать всех вышеперечисленных коррупционерами. У нас же нет — и боюсь, не будет — по каждому случаю вступившего в силу приговора суда. Но чего ради чиновник вдруг выдает бумагу, разрешающую уничтожить те ценности природы и культуры, которые достались нам в наследство от предыдущих поколений и которые он, чиновник, приставлен охранять? Вариантов немного. Психиатрический мы отмечаем, поскольку наша страна еще не так продвинута по части толерантности, чтобы успешную карьеру делали граждане, не понимающие смысла простых слов на родном языке.

А если не коррупция и не психиатрия — то какой мотив? Идеинный? Сутобо бескорыстное стремление нанести согражданам максимальный ущерб, уничтожая народное достояние, опустошая в кризисной ситуации казну и провоцируя общественные конфликты буквально на пустом месте — на том самом, которое только что разровняли бульдозером?



«Известия», <http://izvestia.ru/news/590535#ixzz3k5vSp6Ry>

ВЕРХОВЕНСТВО ПРАВА: ПАРАД НАСТУПАЮЩИХ

О российских трендах 2016 года

Екатерина Шульман, политолог, доцент Института общественных наук РАНХиГС

В конце 2015 г. незаметно для всех оказался снят один из основных запретов полуавтократий: запрет на разговор о будущем. Тоталитарные системы продают гражданину ускользающее светлое завтра, ради которого надо умирать и убивать, у демократий есть предвыборные программы и свобода слова для обсуждения всех аспектов бытия. Гибридные модели заиклены на прошлом, одновременно славном и трагическом, в котором мы были разом великими и обиженными. Рассуждать о будущем в таком режиме примерно так же прилично, как при живом дедушке спорить, что вы сделаете с его квартирой, когда она вам достанется.

Во второй половине 2015 г. планированием вдруг занялись все: политэмигранты, оппозиционеры, академические структуры, Аналитический центр при правительстве РФ. Кто пишет новую конституцию, кто стратегию реформы госуправления, кто схему санации действующего законодательства. В 2016-м эта планировочная активность усилится — программировать будущее станут все кому не лень. Подстегивает к этому выборная кампания, требующая каких-никаких, но программ, а главное — общее ощущение завершающегося политического цикла. Не будем уточнять, насколько это ощущение реалистично и насколько растяжимо во времени это завершение.

Следует, однако, учитывать фактор «самосбывающегося пророчества»: то, о чем много говорят публично, особенно иерархически значимые фигуры, приобретает собственную субъектность и, в свою очередь, начинает влиять на реальность. Более мрачной разновидностью самосбывающегося пророчества является принцип «кто чего боится, то с тем и случится». Он работает не потому, что судьба такая злодейка, а потому, что страхи наши часто небезосновательны. Невозвращение ужасных 90-х — важный для официальной пропаганды пункт в списке успехов действующей власти. Между тем многие элементы жизни в новых экономических условиях будут напоминать 90-е на другом техническом уровне:

— региональное разнообразие: бюджетная централизация, работавшая при высоком уровне доходов, при их снижении начинает оборачиваться против центра. Впечатление всеобщего единства достигалось большими расходами: если метрополия говорит регионам «выкручивайтесь сами, у нас денег нет», то это, в сущности, старое предложение брать столько суверенитета, сколько получится проглотить. В новом году различия между субъектами Федерации — как экономические, так и политические — станут более очевидными. Правовая база для этого есть — несмотря на все приложенные в начале 2000-х усилия по приведению регионального законодательства в соответствие с федеральным, конституция Татарстана, напри-

мер, по-прежнему предоставляет республике значительную самостоятельность, в том числе внешнеполитическую (что неожиданно для федералов обнаружилось после конфликта с Турцией);

— новый дефицит: падение платежеспособного спроса сокращает ассортимент и понижает качество товаров, и наличие денег само по себе не спасет вас от пальмового масла во всех видах. Нужны знания и связи — к счастью, в новых условиях их предоставляет интернет, сетевые знакомства и службы доставки;

— порожденный бедностью рост организованной и неорганизованной преступности (ее питательной средой будут безработные или недокормленные силовики и несметные полчища расплодившихся в сытые годы охранников);

— новая гласность.

Вообще полуавторитарный режим обладает риторической свободой, недоступной ни связанному идеологическими ограничениями тоталитаризму, ни демократии, где все следят за всеми. Пока у государства достаточно денег, чтобы быть центральным и наиболее привлекательным элементом политической системы, оно одно этой риторической свободой и пользуется. Экономический кризис и выборная кампания создают условия для эрозии привычного порядка. Борьба кланов за бюджетный пирог, борьба привилегированного бизнеса за деньги граждан, конкуренция политиков за симпатии недовольных, помноженная на возможности информационного общества, где каждый сам себе СМИ, даст нам в 2016 г. оживленную медийную картину. Ведомственные пресс-релизы будут писаться чуть ли не матом, чиновники будут жаловаться друг на друга информационным агентствам, говорящие головы будут не моргнув глазом переходить из одного политического лагеря в другой. На этом фоне президент и пресс-секретарь, пророк его, будут выглядеть последними защитниками советских норм официального приличия от напалзающего хаоса.

Главными словами 2016 г. будут платежи, тарифы, сборы, штрафы и пени. Легко предсказуемый разворот государственного интереса от снижающихся сырьевых доходов к тому, что можно извлечь из граждан, начался еще в 2014-м, стал очевиден всем в 2015-м, а в 2016-м станет основным сюжетом внутренней политики. Творчество в этом направлении будет расцветать на всех уровнях власти — федеральном, региональном и муниципальном: мы увидим проекты введения сборов за пользование электросетями и туристического налога, региональные варианты «Платона» и его распространение на машины со все меньшей грузоподъемностью, новые платные дороги и расширение платной парковки до Полярного круга.

Хотя выглядит это все как судорожные попытки наполнить скудеющий бюджет, при ближайшем рассмо-

трени видно, что за каждым таким сбором стоит коммерческая компания-прокладка, которая и является основным бенефициаром схемы. Это открытие поразило общественность в случае с «Платоном»: последнее предложение отменить транспортный налог для большегрузов говорит как раз о том, что в бюджет не платить можно, а вот хозяевам компании — нельзя.

В сфере ЖКХ давно известно, что платя по квитанции, вы платите вовсе не государству. Таким образом политическая система кормит самое себя: тех акторов и группы интересов, из которых она состоит. Одновременно государство будет пытаться сократить свои социальные обязательства путем того, что на бюрократическом языке называется «адресностью», что значит «дадим не всем». Бесплатное будет становиться платным, например, в здравоохранении вызов «скорой помощи» или врача на дом. Произойдет общее сокращение сектора бесплатных услуг и расцветет коммерческая медицина.

Принятый в декабре бюджет-2016 начнут редактировать сразу, как откроется весенняя сессия: правительству и депутатам придется придумать, как урезать расходы, не обидев тех, кого обижать страшно: в первую очередь это госаппарат, органы безопасности, армия и ВПК.

Точечный протест будет приобретать черты политического. Вторым после интересов значимых для режима групп и акторов ограничителем для твердой руки государства, залезающей гражданину в карман, является протест этого гражданина или страх такого протеста, обостряющийся в предвыборный период. Незакончившаяся история с дальнбойщиками — образец новости-2016. Такого рода новостей мы будем видеть все больше: точечные, ситуативные протесты, вызванные конкретной обидой или несправедливостью, без политических требований (если под политическими понимать требования кадровые), но с политическим запросом на участие — на учет своих интересов при принятии решений.

Центральная власть будет пытаться спустить решение каждой конкретной проблемы на региональный

и ведомственный уровень, чтобы потом выступить финальным исцелителем ран и раздавателем подарков. Беда в том, что региональная инициатива может принять непредсказуемые формы в зависимости от ряда местных факторов: какой в регионе губернатор и начальник полиции, каковы отношения между ними, в каком состоянии политическая элита, появился ли у местного протеста яркий лидер. Где-то может быть проявлена неадекватная жесткость, где-то — столь же неадекватная уступчивость.

В протестах будут задействованы и политические силы — прежде всего партии и политики, участвующие или стремящиеся участвовать в парламентских выборах. Весьма возможно, что основными выгодоприобретателями нового протестного движения станут левые — у них есть легальный статус, структура и готовый набор лозунгов, гармонирующих с экономическими и социальными запросами «новых недовольных».

Для нашей общей безопасности было бы лучше, если бы протестные настроения могли выразить себя в ходе выборной кампании, но для этого нужны достаточно свободные и конкурентные выборы, которые бы не воспринимались обществом как формальность. Организация таких выборов, однако, требует от режима определенного перерождения, которого он по своей природе стремится избежать.

К сожалению, в отсутствие свободы собраний, свободы слова и общественных объединений, предоставляющих мирные легальные методы выражения своего мнения, формы этого протеста могут оказаться довольно дикими — вроде поджога здания администрации в Дудинке или расстрела в Красногорске. Забастовки — это еще относительно безобидный вариант. Долго молчать, а потом счесть себя «доведенным до отчаяния» и явиться к обидчику с обрезом и канистрой — довольно типичная реакция гражданина несвободного общества.

«Ведомости», <http://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2016/01/12/623624-parad-nastupayuschih>



Sergei Trubadur

@trubadur33

- Алиса, а мы в 2016 на Марс полетим?
- Нет. Вы будете давить гусей и жечь книги.



КОМУ НУЖЕН НОВЫЙ РЕЙТИНГ: ГУБЕРНАТОРОВ ПРОВЕРЯТ НА КУЛЬТУРНУЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Михаил Нейжмаков, политолог, руководитель Центра анализа международной политики Института глобализации и социальных движений, публицист

В благородном семействе рейтингов эффективности губернаторов ожидается прибавление. Подчиненные Владимира Мединского собираются оценить усилия глав регионов по защите культурного наследия. Скептики привычно «покусывают» Минкульт и жалеют региональных чиновников. Между тем центру и правда стоит оценить эту сторону работы местных властей именно сейчас. Причем не только культуры ради, а для вполне себе политических целей. Сохранение культурного наследия — тема не только круглых столов научных работников или открытых писем творческой интеллигенции. Это еще и вполне перспективный повод для массовых протестов. Предыдущий пик подобных акций в крупнейших городах России пришелся примерно на 2007–2010 годы. Можно вспомнить хотя бы кампанию против строительства «Охта-центра» в Санкт-Петербурге (с призывами спасти исторический облик города). Самое массовое шествие в рамках этой кампании, как известно, состоялось в 2009 году. Или резонансные акции за спасение архитектурных памятников Москвы в последние годы работы в мэрии Юрия Лужкова.

Сразу несколько факторов тогда добавили «дров» в огонь протеста. Сохранение культурного наследия в тех же Москве и Санкт-Петербурге и правда вызывало множество нареканий. «Рассерженные горожане» еще редко интересовались грубой политикой, но уже проявляли интерес к протестным акциям. Влиятельные противники тогдашних столичного мэра и петербургского губернатора считали, что позиции этих персонажей во власти серьезно ослабли. А значит, привлекая внимание к любым протестным выступлениям, отставки этих чиновников можно приблизить. Свою роль сыграл и тогдашний экономический кризис. В усло-

виях сокращения доходов те же самые застройщики были готовы работать более грубыми методами, нанеся ущерб историческим памятникам и создавая новые поводы для протеста.

С тех пор кое-что изменилось. Сменились главы обеих столиц, а их преемники подкорректировали стратегию управления своим регионами. В той же Москве при Сергее Собянине, в отличие от эпохи Юрия Лужкова, в центре внимания оказалось инфраструктурное строительство, а не коммерческая застройка. Это создавало новые поводы для протеста, но исторический центр города затрагивало реже.

Тем не менее сегодня мы видим те же ингредиенты для локальных всплесков «культурного протеста», что сыграли свою роль несколько лет назад. Экономический кризис, который подтолкнет некоторых застройщиков работать грубее, в том числе с проектами, затрагивающими памятники культуры. Снижение интереса граждан к чисто политическим темам, но готовность участвовать в локальных акциях протеста. Активизация конфликтов вокруг глав ряда регионов. Обратим внимание, например,

что среди территорий, откуда поступает немало жалоб на ситуацию с сохранением культурного наследия, — Нижегородская область, отмеченная и рядом внутри-элитных конфликтов.

Поэтому появление еще одного, «культурного» рейтинга губернаторов — не обязательно повод для скептических улыбок. Центр действительно должен видеть, способны ли власти регионов избежать конфликтов вокруг исторических памятников на ранних стадиях, могут ли вести диалог с общественными активистами. Или дадут конфликтам разрастись до вовлечения в них уже политических игроков и доведут дело в своих городах и областях до маленьких «культурных революций».

ИА REGNUM, <http://regnum.ru/news/polit/2053520.html>

НАИБОЛЕЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗА 2015 ГОД: РОСТ

Ф.И.О., субъект РФ	Место в 7-м (итоговом за 2014 г.) выпуске	Место в 12-м (итоговом за 2015 г.) выпуске	Показатель роста
Голубев В.Ю. Ростовская область	44-45	26-27	▲ 18
Дрозденко А.Ю. Ленинградская область	37-38	21-23	▲ 16
Орлов А.М. Калмыкия	53-55	38	▲ 15
Владимиров В.В. Ставропольский край	59-62	44-45	▲ 15
Коньков П.А. Ивановская область	50	37	▲ 13
Ковтун М.В. Мурманская область	59-62	46-47	▲ 13
Илюхин В.И. Камчатский край	27-29	15	▲ 12
Игнатьев М.В. Чувашия	51-52	40-41	▲ 11
Хамитов Р.З. Башкирия	26	19-20	▲ 7

НАИБОЛЕЕ СУЩЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗА 2015 ГОД: СНИЖЕНИЕ

Ф.И.О., субъект РФ	Место в 7-м (итоговом за 2014 г.) выпуске	Место в 12-м (итоговом за 2015 г.) выпуске	Показатель падения
Шанцев В.П. Нижегородская область	22-25	43	▼ 21
Морозов С.И. Ульяновская область	53-55	69-70	▼ 16
Ковалев О.И. Рязанская область	46-49	61	▼ 15
Комарова Н.В. Ханты-Мансийский АО	27-29	40-41	▼ 13
Тхакушинов А.К. Адыгея	46-49	57-59	▼ 11
Потомский В.В. Орловская область	56	67	▼ 11
Кошин И.В. Ненецкий АО	19-21	29-30	▼ 10
Груздев В.С. Тульская область	41-43	51-54	▼ 10
Мернушкин Н.И. Самарская область	22-25	31	▼ 9
Зимин В.М. Хакасия	33-36	42	▼ 9
Орлов И.А. Архангельская область	59-62	68	▼ 9

«СТРАНА ГОТОВА СЖИМАТЬСЯ И ВЫЖИВАТЬ»

**Наталья Зубаревич, директор региональной программы
Независимого института социальной политики, профессор МГУ,
эксперт Программы развития ООН и московского представительства
Международной организации труда**

Финансовый кризис в регионах был вызван «майскими указами» президента и начался еще до того, как экономика страны пошла вниз. И в «консервативной» политике петербургских властей, и в «реформаторской» — московских есть своя логика, которую жители столицы не обязательно поймут. О том, с каким багажом регионы вступают в 2016 год, в интервью Сергею Шелину (ИА «Росбалт») рассказала Наталья Зубаревич.

— Есть ли вероятность, что в 2016-м хоть некоторые регионы начнут выходить из кризиса?

— Об этом пока рано говорить. Этот кризис надолго. Он начался еще в 2013-м — со стагнации, а не с обвала. Еще до всяких Крымов. Старая модель роста перестала работать, ее барьеры не позволяли экономике расти. А то, что произошло в 2014 году, перевело ситуацию застоя в фазу спада. Причем падение нефтяных цен ударило по экономике гораздо сильнее санкций. Если же смотреть в региональном разрезе, то бюджеты большинства регионов надорвались еще раньше, пытаюсь выполнить майские (2012 года) указы президента о повышении заработной платы бюджетникам. При всех своих усилиях регионы просто не могли справиться с этим. Ведь указы принимались в обход Бюджетного кодекса, хотя этот кодекс вообще-то — закон, и налагали на регионы полномочия, не обеспеченные достаточным финансированием. Из бюджетов регионов пришлось выделять 70% дополнительных денег, а федеральный бюджет добавлял только 30%. Уже в 2013 году у 77 регионов, т.е. у подавляющего большинства, был дефицит бюджета. В острую фазу кризиса регионы въехали с финансами, которые уже были разбалансированы.

— Региональные начальники, кажется, не сформулировали единого ответа на эту совокупность проблем.

— Уж в чем Россия — федерация, так это в разнообразии расходных приоритетов региональных властей. Тут никакой единой политики нет. Кто-то рубит социалку и все деньги вбухивает в дорожное строительство и в транспорт. Кто-то, наоборот, увеличивает социальные расходы и резко рубит инфраструктурные. Кто-то рубит все, кто-то не рубит ничего. А вот Брянская область, к примеру, перед выборами губернатора увеличила расходы на соцзащиту населения на 66% за три квартала 2015 года. А на

пособия населению — на 79%. Несмотря на долги, несмотря ни на что. Выбраться-то надо (в сентябре 2015-го врио главы Брянской области Александр Богомаз уверенно победил на губернаторских выборах — ред.).

Почему региональные власти ведут себя так по-разному

— Это часто инерционная политика. Как сложилось. Во-вторых, это зависит от доходов региона. За первые три квартала 2015-го суммарные доходы консолидированных региональных бюджетов выросли на 8%, что неплохо. Но рост этот был обеспечен в основном за счет роста поступлений от налога на прибыль — на 14%. А этот налог очень нестабильный. Вторая компонента роста — увеличение на 15% доходов от налога на имущество. Но что это значит? Что бизнесу подняли ставки. Придавили его в условиях кризиса.

Самый главный налог в регионах — налог на доходы физических лиц. Он приносит 30% всех доходов консолидированных бюджетов. Так вот, номинальные поступления от НДФЛ выросли всего на 5%, а дальше их рост будет еще скромнее. То есть устойчивого увеличения региональных доходов не предвидится. Более чем в двадцати регионах доходы сократились даже и в номинальном исчислении. Добавьте к этому долговую проблему. Бюджеты регионов и муниципалитетов накопили долгов на 2,5 трлн. руб. В половине регионов долг уже больше 60% от собственных годовых доходов. Долги надо обслуживать, а ставки по коммерческим кредитам неподъемные. Единственная возможность, которая есть у регионов, — изо всех сил просить центр, чтобы кредиты коммерческих банков заменили дешевыми бюджетными. Отчасти это сделать удалось — на 1 января 2015-го доля кредитов коммерческих банков в региональных долгах составляла 45%, а сейчас — 38%. Ну, слегка полегче. Однако проблему это не решает.

Эти долги, эта дестабилизация бюджетов регионов приводят к простым вещам — к рубке социальных расходов, доля которых в консолидированных бюджетах регионов составляет две трети. Главной тяжестью долговая проблема ложится не на столицы и не на богатые нефтегазовые регионы, а на средние российские области.



- 2016-й станет годом нового сокращения социальных расходов?

— Тенденция, сформировавшаяся в 2015 году, продолжится и будет усилена. Регионы поджимают социалку — и число учреждений, и количество рабочих мест в них. Люди, работающие в бюджетном секторе, должны четко понимать, что для большинства регионов риски сжатия занятости в этом секторе нарастают. Это неизбежность. Три десятка регионов уже сократили в номинале, даже без учета инфляции, свои расходы на образование, полтора десятка — на здравоохранение, десяток — на соцзащиту. Номинальные расходы на стационарную медпомощь уменьшились на 10%, на поликлиники — на 5%. Траты на школьное образование почти не изменились. Заметно выросли в номинале только расходы на детские сады, потому что по этому пункту отчитываются перед Путиным.

— Снижение, если не номинальное, то реальное, расходов на медицину и образование не скажется ли в ближайшие годы на продолжительности жизни, на общем ухудшении здоровья людей, на качестве знаний выпускников средних школ?

— Качество образования ухудшается давно. А рост продолжительности жизни затормозится или остановится. Ведь отчасти он был обусловлен тем, что в больницах появились лекарства, что «скорая помощь» стала доезжать до пациентов. Появились высокотехнологичные центры, где людей вылечивают. Но в условиях бюджетных проблем квоты на бесплатное лечение будут сокращаться, хорошие лекарства, приходившие по импорту, будут замещаться плохими. Надбавки врачам стали уже уменьшать. Конечно, будет ухудшение. И на все эти трудности накладывается разное качество региональных управленческих команд. Разное понимание ими того, что можно делать, а что нельзя. Разное отношение к рискам. Ведь рубка социальных расходов — это всегда риски.

На что тратят деньги Питер и Москва

— Трудно их сравнивать. Москва ведь жирная. У Питера никогда не было таких подушевых бюджетных расходов, как в Москве. К тому же в 2015-м номинальные доходы петербургского бюджета росли хуже среднероссийских. Понятно, что Санкт-Петербург уменьшил многие траты. Но меня пугает резкость сдвигов, если судить по данным за три квартала 2015 года. В Петербурге примерно на 40% сокращены расходы на дорожное строительство, где-то на 20% — по статье «национальная экономика». Сильно урезаны и расходы

на ЖКХ. Не понимаю, как можно так шарахаться. Это значит, что нет четкой линии в расходных приоритетах. Когда приоритеты выверены, может быть маневр ресурсами год от года, но уж не на 20–40%. При этом Питер наращивает социальные расходы примерно соразмерно с ростом цен, т.е. удерживает их реальный объем на прежнем уровне. Это сейчас мало кто делает.

— Дальновидно ли это?

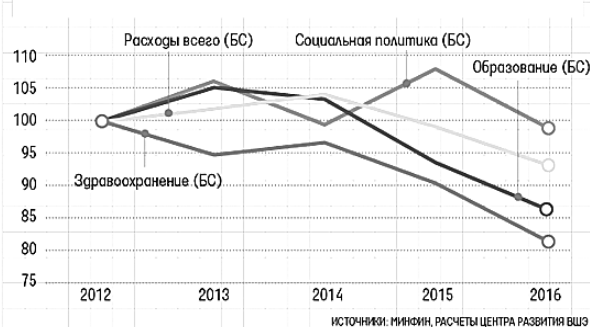
— Пока у Питера нет бюджетного дефицита и пока его долги минимальны, он может себе это позволить. А в дальней перспективе надо смотреть, какую прибыль будут показывать главные налогоплательщики, которые всем известны. Если город хочет развиваться как центр человеческого капитала, он должен инвестировать в социалку. Большие инфраструктурные проекты в Петербурге частично завершены. Поджимка расходов в кризисных условиях, наверное, разумна. Хорошо бы еще хватило на текущий ремонт дорог и пристойное содержание города. Я считаю, что политика московских властей более рискованная.

Из всех расходов регионов России по статье «национальная экономика» четверть приходится на Москву. Это четкий приоритет, абсолютно жесткий. Но несмотря на большое дорожное строительство, властям Москвы сейчас довольно трудно доказать, что ситуация на дорогах кардинально улучшилась. Питерские власти ведут себя традиционно, с оглядкой на электорат. Московская власть, сравнительно недавно избранная, которой послезавтра на выборы не идти, ведет себя реформаторски. Наверное, и так, и так возможно. У властей, если они избраны, есть право принимать решения.

Тотального, по-настоящему глубокого спада промышленности у нас сейчас нет, он охватил только 34 региона. А вот что есть, так это массовый, масштабный и повсеместный спад потребления. По всей стране снижаются доходы, это повсеместное явление. Все это означает очень важную вещь. Промышленность кое-как адаптировалась к худшей ситуации. Люди, увидев спад доходов, быстро адаптировали свое потребление — сжались, подрезались. И это тоже адаптация к худшему.

Когда страна в условиях рынка — кривого, косоного, но рынка, — способна адаптироваться к ухудшающимся условиям, это означает, что так можно жить долго. Экономика и население адаптируются к худшему и делают это весьма профессионально. Что, с одной стороны, неплохо, так как жить без истерики лучше, чем в истерике. А с другой стороны, если страна готова сжиматься, тихо и покорно выживать, это плохо. А порой даже страшно.

Инвестиций в человеческий капитал все меньше



[Http://www.rosbalt.ru/business/2016/01/08/1476897.html](http://www.rosbalt.ru/business/2016/01/08/1476897.html)
[Слон.ру, https://slon.ru/posts/62621](https://slon.ru/posts/62621)

ДЕТИ ПОД КОЛПАКОМ

Как москвичи будут следить за своими наследниками

Антон Котенев, журналист

Установить на детских площадках камеры видеонаблюдения, с помощью которых москвичи могли бы следить за своими детьми, предложил руководитель муниципального округа и член совета депутатов муниципального округа Арбат Евгений Бабенко. Все происходящее во дворе должно фиксироваться и сразу же передаваться на мобильные устройства родителей. «Мослента» разобралась, будет ли толк от новой инициативы.

У 90% обитателей Арбата есть смартфоны и возможность в любой момент узнать, чем занят ребенок, была бы для них полезна, уверен Бабенко. «Поясню ситуацию. Вот я на работе, а мой малолетний сын гуляет с бабушкой. Чтобы не звонить ей по сто пятьдесят раз, я могу просто зайти в свой смартфон и посмотреть, что происходит прямо сейчас на детской площадке по тому или иному адресу. Мне будет комфортнее, если на работе я две секунды посмотрю видеотрансляцию и увижу, что с ребенком и с бабушкой все нормально», — сказал «Мосленте» местный депутат.

Некоторые родители беспокоятся, что доступ к видеозаписям может получить злоумышленник и использовать их для шантажа родителей или угроз. Бабенко не исключает такой возможности. «У нас и банковские системы взламывают, и компьютеры Министерства обороны. Если кто-то задается такой целью, он это сделает. Что же, теперь этого бояться?» — задается вопросом муниципал. В любом случае он считает, что выпускать маленьких детей одних гулять во дворе «нельзя ни в коем случае». Депутат собирается направить свои предложения в департамент информационных технологий, который занимается системой видеонаблюдения в Москве.

Сейчас камерами оборудованы 20 тысяч московских дворов. В поле зрения подъездных и дворовых камер попадают в том числе и детские площадки. Еще больше радиус обзора у «купольных» камер, которые висят возле крыш домов. Доступ к записям имеют полиция, органы исполнительной власти, муниципальные депутаты и адвокаты. Кроме того, в 20 детских садах запущен пилотный проект, в ходе которого родители могут в режиме реального времени наблюдать за тем, что происходит в группе. Чтобы установить видеонаблюдение такого рода, администрации детского сада нужно получить согласие всех родителей.

По такому же принципу мог бы быть орга-

низован доступ родителей к камерам на детских площадках. Вместе с тем в профильном ведомстве пока не готовы обсуждать подобные инициативы. «Эта идея вполне осуществима, но пока таких планов у нашего департамента нет», — сказал «Мосленте» руководитель департамента информационных технологий Артем Ермолаев.

А вот лидер движения «Трезвые дворы» Эдвард Закиров вместе со своими соседями устанавливают видеонаблюдение своими силами. «За детьми у нас присматривает консьержка. Она и с собаками гуляет, — рассказал активист. — Вообще наблюдение за детскими площадками — хорошая идея. Хорошо, когда они огорожены забором. У нас так было, когда я жил на Фрунзенской набережной. Там был заброшенный детский садик. Его выкупил банк, а площадка осталась. И мы ее как-то своими силами восстановили. Я сделал забор и давал ключ от двора консьержке и тем мамам, которые гуляют со своими детьми. Это очень удобно — такой дворовый детский сад».

По словам Закирова, установить видеонаблюдение с трансляцией на мобильное устройство несложно: «Заказывается обычный внешний IP-адрес, и любой житель дома, у которого есть пароль, может смотреть видео, перелистывать, скачивать файлы». Закиров сомневается, что запись с камер может быть интересна злоумышленникам, тем более что во дворах и так есть городские камеры, которые устанавливают управы: «Думаю, в этом нет ничего страшного. Просто ребенок гуляет — какой смысл злоумышленнику за ним следить? Тем более все это будет под паролем».

Между тем, координатор движения «Московские родители» Евгения Клочкова скептически относится к идее с камерами: «У нас много других проблем в стране. Не думаю, что эта — самая актуальная». По словам общественницы, в той ситуации, когда на улице оказываются одинокие старики, финансировать программы видеонаблюдения за детьми довольно странно. «Если человек боится за своего ребенка, он его еще и спутниковой сигнализацией оборудует, и датчиками увешает. А вообще возле домов в любом случае есть камеры наблюдения, так что, повторюсь, это не самая насущная проблема», — считает Клочкова.



[Http://moslenta.ru/
article/2016/01/20/
camera](http://moslenta.ru/article/2016/01/20/camera)

БЕДНОСТЬ БЕЗ ГРАНИЦ. КАК ГЛУБОКО МОГУТ УПАСТЬ ДОХОДЫ В РОССИИ

Владислав Иноземцев, экономист, социолог и политический деятель

Российская экономика, как отмечают сейчас многие, продолжает входить в штопор. Итоги 2015 года пока окончательно не подведены, однако результаты первых месяцев нового года могут оказаться еще менее обнадеживающими, о «прохождении дна кризиса» чиновники на время забыли. Но как бы ни падали цены на нефть и ни снижалась выручка крупнейших компаний, наиболее тяжелый итог 2015-го — это почти десятипроцентное сокращение реальных зарплат, самое большое в России в XXI веке. Если в 2016 году оно окажется сопоставимым (а причин предполагать иное пока нет), то возникает вполне резонный вопрос: есть ли границы терпения? На мой взгляд, скольжение вниз может довольно долго не встречать сопротивления у населения. Причин тому несколько.

Во-первых, уровень потребления в современной России поднялся весьма значительно по сравнению с началом 2000-х годов (и тем более с советским периодом), и даже 20%-ное его снижение не выглядит катастрофическим. Более того, нужно иметь в виду, что социальное недовольство если и проявится, то лишь в относительно активном среднем классе — а здесь имеются, на мой взгляд, самые большие резервы для экономии: разница в цене на продукты между магазинами высокого класса в центре столицы и гипермаркетами на окраинах и в промзонах может составлять 100% и более. Переключение на более дешевые, но сопоставимые товары, скорее всего, смягчит последствия такого провала в доходах. Потребление же товаров длительного спроса просто будет растягиваться: люди станут реже менять машины, смартфоны и бытовую технику.

Во-вторых, в средних и небольших городах жители, с одной стороны, не переживали такого взрывного роста доходов, как в Москве, и не успели привыкнуть к новым стандартам благополучия. С другой стороны, мало кто считал изменения к лучшему устойчивыми: в большинстве своем люди воспринимали их как чудо, а не как заслуженный результат. Поэтому, на мой взгляд, более двух третей россиян, заставших более тяжелые годы и десятилетия в истории страны, подсознательно были готовы к затягиванию поясов — что, собственно, подтверждается отсутствием протестов под экономическими лозунгами. Дополнительным фактором здесь является искусственно разгрызаемая иллюзия внешней угрозы, защита перед

лицом которой всегда плачет население. «Чувство единства в нашем обществе сегодня сильно, как никогда в последние годы», — свидетельствует ВЦИОМ.

В-третьих, что весьма существенно и часто недооценивается, существует и фактор социальной солидарности. Ничто не разделяет общество больше, чем неравенство, в то время как одинаковые проблемы его воссоединяют. В этом отношении кризис выглядит уравнилителем: доходы всех граждан снижаются из-за инфляции и роста курса валют, более благополучные слои теряют даже больше. В такой ситуации власти требуется только одно: удержаться от действий, ударяющих по уровню жизни отдельных категорий людей (например, от отмены льгот пенсионеров или повышения тарифов на проезд по платным дорогам, пользование парковкой и т.д.), остальные проблемы будут восприняты обществом с пониманием.

Для того, чтобы оценить запас прочности хотя бы приблизительно, можно обратиться к опыту соседних государств, где живут такие же советские люди, как и в России. Средняя зарплата в России составляла в ноябре 2015 года 33,8 тысячи рублей. Средний уровень зарплат в Белоруссии составил в том же месяце 6,75 млн. местных рублей (25,9 тысячи российских) при сопоставимых ценах и давно уже завершеном импортозамещении, в результате которого доля привозных товаров сведена к минимуму. Население отвечает на это расширением домашнего хозяйства (дачи и огороды) и массовыми поездками за продуктами и товарами в Польшу и Литву. С 2008 года страна пережила три мощные девальвации — и пока угроз «стабильности» не видно.

Украина — еще более драматический пример: средняя зарплата по итогам года составила 4,5 тысячи гривен (14,3 тысячи российских рублей), инфляция — 43%. Однако страна, в которой действия политиков уже дважды провоцировали народные революции, пока не сталкивается с серьезными акциями протеста, вызываемыми бедностью и экономическим кризисом. Наконец, есть Молдавия, самая бедная европейская страна СНГ со средней зарплатой 4,2 тысячи леев (13,4 тысячи российских рублей), выжить на которую, казалось бы, невозможно. Народ отвечает массовой трудовой миграцией за рубеж (с апреля 2014 года молдаванам открыт безвизовый въезд в ЕС), но в целом и тут приспосабливается к ситуации. Про Киргизию или Таджикистан я не говорю.



Сложно проводить прямые параллели, но потенциал архаизации в России, к сожалению, весьма велик. Реальные доходы населения, думается, могут сократиться на 35–40%, прежде чем у значительной части граждан проявятся протестные настроения. В российской экономике никуда не делись многие советские черты, в частности, знаменитая *economy of favours*, а попросту говоря, блат и местничество. Еще одним важнейшим советским признаком является сохраняющаяся «ведомственность», когда десятки миллионов человек будут получать дополнительные блага и услуги (или покупать их по заниженной цене) в силу своей принадлежности к тем или иным «привилегированным» бюджетным организациям. Разумеется, можно вспомнить и о «личном подсобном хозяйстве», которое в СССР, даже по данным советской статистики, в начале 1970-х годов обеспечивало 62% производимого в стране картофеля, 47% яиц, 36% овощей и до трети мяса и молока.

Хотя механизм и формы деградации обществ (особенно современных) в литературе исследованы и описаны гораздо хуже, чем их развитие, следует заметить, что процессы такого рода происходят исключительно легко и быстро. За несколько последних десятилетий мы видели, как люди не только смиряются с резким ухудшением условий своего существования, но и выносят лишения сродни военным. Это имело место в бывшей Югославии в начале 1990-х; в Абхазии такое состояние полуразрухи продолжается и поныне; во вполне благополучных Донецке и Луганске срыв состоялся на наших глазах в 2014 году. Люди стремительно привыкают к новым обстоятельствам жизни — в том числе, например, к дефициту, очередям, распределению гуманитарной помощи и т.д. Способность

переживать лишения пока еще довольно сильно объединяет бывший советский народ. Конечно же, даже если ситуация начнет развиваться по неблагоприятному сценарию, она будет эволюционировать отнюдь не в сторону советского типа выживания, а скорее в направлении экономики и общества 1990-х годов. Без разнузданного криминала, но с масштабными неплатежами и квазиденежными инструментами, серьезно расширившейся теневой экономикой, стремительно понижающимися доходами бюджета, последующей эмиссией и высокой инфляцией. Весьма вероятно, в стране продолжат появляться новые бизнесы и будет давать о себе знать давно, казалось бы, уничтоженная хозяйственная инициатива.

Этот сценарий гораздо более реалистичен, чем возвращение в «совок». При всем умилении советским прошлым, которое сейчас транслируется из каждой щели, к нему не готова прежде всего российская элита. Никто не собирается ни составлять, ни выполнять планы, потому что за последние 15 лет их не было в полной мере выполнено ни одного. Никто не готов жить за закрытыми границами и автоматически лишиться отогнанных за рубеж десятков миллиардов долларов. Никто не хочет «общенародной собственности» на средства производства, за преодоление которой были отданы тысячи жизней (причем далеко не фигурально). Поэтому до советского прошлого, каким бы замечательным они ни было, со всеми его парткоммами и комсомольцами, соцсоревнованиями и самиздатом, мы не дойдем — застрянем по пути, в прошлом, менее отдаленном.

Слон.ру, <https://slon.ru/posts/62621>



В САМАРЕ ШКОЛЬНИКОВ ИЗ МАЛООБЕСПЕЧЕННЫХ СЕМЕЙ КОРМЯТ ОТДЕЛЬНО ОТ ОСТАЛЬНЫХ

Бедных отсадили от богатых

Скандал на почве «классовой дискриминации» разразился в Куйбышевском районе Самары, в школе № 24: многолетние родители жалуются, что их детей кормят отдельно от их одноклассников и дают другой рацион. По мнению представителей родительского комитета, муниципальное предприятие, отвечающее за организацию питания школьников, рассадило детей по признаку наличия или отсутствия социальных льгот. В результате дети, родители которых самостоятельно оплачивают питание, оказались в более выгодном положении. «Более того, у них разное меню. То есть у «платников» оно всегда полноценное и состоит из двух блюд и напитка. «Бесплатникам» подаются иные блюда, в основном каши, например, с колбасой (суп вообще не дают)», — пишет в петиции на сайте Change.org мама одного из учеников. По ее словам, дети уже не хотят есть в столовой, потому что блюда для «бесплатников» невкусные, а иногда даже холодные.

В середине января в школу приехали съемочные группы с журналистами. Корреспондент «СКАТ СТВ — Самара» рассказал в паблике телеканала, что на обеде дети сидели в окружении камер и чиновников: приехали представители департамента образования и даже первый заместитель главы Самары. «Ты «бесплатник»! Вот этого чтобы не было, разделения на «сословия». Пообещали, что питание будет одинаковое, только насчет этого — чтобы наших детей не делили. У нас, например, дружный класс, мы всего этого не хотим», — цитирует телеканал Ксению Романову, мать одного из учеников школы.

Инцидент объяснили «организационным сбоем». По данным издания «Газетару», причины произошедшего связаны с решением городских чиновников. В 2015 году в Самаре вышло постановление о том, что дети-льготники получают только завтраки. С 11 января 2016 года руководство школы приняло решение заключить договор с муниципальным предприятием, которое занимается организацией питания в самарских школах. Сотрудники этой организации по-разному накрывали столы, разделяя детей. Они объяснили, что им так удобнее.

Чиновники отрицают намеренное разделение детей по сословию. По их словам, произошел организационный сбой, связанный с тем, что завтрак и обед накрыли в одно и то же время. Тем самым возникло ложное впечатление о том, что дети обеспечиваются питанием по-разному.



Городские власти также заявляют, что набор для льготников и для детей, получающих питание за счет родительских средств, идентичен. В Самаре числится 20 тысяч детей-льготников, на питание которых ежегодно выделяется более 140 млн. рублей. Стоимость набора питания, который предоставляется каждому ребенку, составляет 55 рублей.

«Подобный случай произошел только в одной школе. Еще раз повторяю: это организационный сбой, связанный с тем, что и завтрак, и обед совместили. Конечно, по результатам мы вынесем дисциплинарное взыскание специалисту, который отвечает за питание, потому что этого делать нельзя», — сказал первый заместитель главы городского округа Самара Виктор Кудряшов. По информации «СКАТ СТВ», все встало на свои места: класс больше не разделяют, кормят одинаково.

Тем не менее под той же петицией на сайте Change.org родители учеников из других школ тоже жалуются на раздельное питание учеников. «У меня дочка отказалась от бесплатного питания в 23-й школе по этим же причинам — невкусно и разделение учеников (правда, мы ничего не платили)», — написала Инесса Идрисова. Многолетние родители учеников школы № 24 обратились в региональное отделение Общероссийского народного фронта. Проверив данные факты, активисты убедились, что с 11 января школьники, имеющие социальные льготы от государства, питаются за отдельным столом и получают другой рацион. «Государственные льготы предоставляются многодетным и малоимущим семьям с целью, чтобы все дети имели равную возможность полноценного питания», — прокомментировала ситуацию сопредседатель регионального штаба ОНФ Регина Воробьева. — Это не должно становиться предметом раздора среди школьников и родителей. Если есть возможность организовать разнообразное диетическое питание школьников в зависимости от медицинских показаний ребенка, то это совсем другое. Во всех иных случаях дети должны питаться вместе и полноценно». Для разрешения конфликтной ситуации активисты ОНФ инициировали встречу родителей с руководством школы и представителями муниципального предприятия питания.

По сообщениям ИА REGNUM, <http://regnum.ru/news/society/2053122.html>, http://medialeaks.ru/1501okh_sa, <http://www.kurer-sreda.ru/2016/01/21/215639>

ПРОВЕРИЛ И ОГЛАСИЛ. В КОНСТИТУЦИОННОМ СУДЕ РФ

Получение муниципальным служащим пенсии за выслугу лет не должно связываться с обязательным постоянным его проживанием в соответствующем субъекте РФ

Конституционный Суд РФ рассмотрел дело о конституционности пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», согласно которому муниципальному служащему гарантируется в том числе пенсионное обеспечение за выслугу лет. Право муниципального служащего на пенсию за выслугу лет не может связываться с его постоянным проживанием в соответствующем регионе. По мнению заявительницы, данная норма неконституционна. Она позволяет прекращать выплату пенсии за выслугу лет, если человек выехал на постоянное место жительства за пределы региона, в котором он проходил муниципальную службу. Именно это и случилось с заявительницей. Конституционный Суд РФ решил, что оспариваемое положение не противоречит Конституции РФ. По своему конституционно-правовому смыслу эта норма не предполагает возможность вводить такое регулирование, при котором правовое положение лиц, проходивших муниципальную службу в одном и том же муниципальном образовании, дифференцируется только лишь в зависимости от избранного места жительства.

Само по себе право муниципального служащего на пенсию за выслугу лет производно от его предшествующей трудовой деятельности на должностях муниципальной службы. Поэтому оно не может связываться с таким условием, как постоянное проживание получателя пенсии на территории соответствующего региона. В противном случае гражданин, получающий пенсию за выслугу лет, фактически оказывается в ситуации вынужденного выбора. Желая сохранить за собой данную выплату, он должен отказываться от реализации конституционного права на выбор места пребывания и жительства. Кроме того, лишение гражданина права на получение назначенной ему пенсии за выслугу лет по указанному основанию приводит к необоснованным различиям между лицами, проходившими муниципальную службу в одном и том же муниципальном образовании. Такая дифференциация в правовом положении граждан, относящихся к одной и той же категории, не имеет объективного и разумного оправдания. Она не согласуется с конституционно значимыми целями возможных ограничений прав и свобод человека и гражданина.

**Конституционный Суд
Российской Федерации**

**Постановление № 32-П
от 8 декабря 2015 г.**

По делу о проверке конституционности положения пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки С.И.Федоровой

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, руководствуясь статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой, частями третьей и четвертой статьи 3, частью первой статьи 21, статьями 36, 47.1, 74, 86, 96, 97 и 99 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», рассмотрел в заседании без проведения слушания дело о проверке конституционности положения пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации».

Поводом к рассмотрению дела явилась жалоба гражданки С.И.Федоровой. Основанием к рассмотрению дела явилась обнаружившаяся неопределенность в вопросе о том, соответствует ли Конституции Российской Федерации оспариваемое заявителем законоположение. Заслушав сообщение судьи-докладчика С.П.Маврина, исследовав представленные документы и иные материалы, Конституционный Суд Российской Федерации **установил:**

1. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 23 Федерального закона от 2 марта 2007 года №25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» муниципальному служащему гарантируется пенсионное обеспечение за выслугу лет и в связи с инвалидностью, а также пенсионное обеспечение членов семьи муниципального служащего в случае его смерти, наступившей в связи с исполнением им должностных обязанностей.

1.1. Конституционность приведенного законоположения оспаривает гражданка С.И.Федорова, которой как лицу, замещавшему должность муниципальной службы в управлении социальной защиты населения администрации Верхнеуральского муниципального района Челябинской области, в 2008 году дополнительно к трудовой пенсии была назначена пенсия за выслугу лет. В связи с выездом С.И.Федоровой на постоянное место жительства в город Брянск выплата ей пенсии за выслугу лет была прекращена по основанию, предусмотренному подпунктом 1 пункта 22 Положения о порядке назначения и выплаты пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим муниципальные должности муниципальной службы Верхнеуральского района (утверждено решением Собра-

ния депутатов Верхнеуральского муниципального района от 20 мая 2010 года №43), согласно которому выплата пенсии за выслугу лет прекращается в случае выезда получателя пенсии на постоянное место жительства за пределы Челябинской области.

Посчитав нарушенным свое право на пенсионное обеспечение, С.И.Федорова обратилась к прокурору Верхнеуральского района Челябинской области, заявление которого, поданное в интересах неопределенного круга лиц, о признании недействующим как противоречащего федеральному законодательству решения Собрании депутатов Верхнеуральского муниципального района от 20 мая 2010 года №43 было оставлено без удовлетворения решением Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 20 июля 2012 года. После отмены данного судебного решения в части отказа в признании недействующим подпункта 1 пункта 22 утвержденного указанным решением Собрании депутатов Верхнеуральского муниципального района Положения о порядке назначения и выплаты пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим муниципальные должности муниципальной службы Верхнеуральского района, и вынесения нового решения об удовлетворении требований прокурора в этой части (определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 29 января 2013 года) выплата С.И.Федоровой пенсии за выслугу лет была возобновлена по месту ее постоянного проживания в городе Брянке. Однако с 1 апреля 2013 года данная выплата была вновь прекращена в связи с вступлением в силу утвержденного решением Собрании депутатов Верхнеуральского муниципального района от 27 декабря 2012 года №512 Положения о назначении и выплате пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим должности муниципальной службы органов местного самоуправления Верхнеуральского муниципального района, которое в части оснований прекращения выплаты пенсии за выслугу лет воспроизводит прежнее, признанное судом недействующим, правовое регулирование (подпункт 1 пункта 22).

Последующее обращение С.И.Федоровой в суд общей юрисдикции с требованием о признании недействующим подпункта 1 пункта 22 Положения, утвержденного решением Собрании депутатов Верхнеуральского муниципального района от 27 декабря 2012 года №512, не позволило ей добиться возобновления выплаты пенсии за выслугу лет: решением Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 1 августа 2013 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Челябинского областного суда от 31 октября 2013 года, С.И.Федоровой было отказано в удовлетворении данного требования со ссылкой на то, что пенсия за выслугу лет, назначаемая муниципальным служащим, является дополнительным обеспечением, предоставляемым за счет средств местного бюджета, а потому орган местного самоуправления, руководствуясь принципом самостоятельности бюджетов, вправе издавать муниципальные правовые акты, устанавливающие и изменяющие порядок и условия назначения такого рода выплат, исходя из собственных финансовых возможностей. С приведенны-

ми доводами судов первой и апелляционной инстанций согласился и Верховный Суд Российской Федерации, не усмотревший оснований для пересмотра указанных судебных постановлений в кассационном порядке (определение от 1 апреля 2014 года).

По мнению заявительницы, пункт 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» – в силу своей правовой неопределенности и по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, – допускает возможность ограничения права муниципальных служащих на пенсионное обеспечение за выслугу лет при изменении места жительства в связи с выездом за пределы субъекта Российской Федерации, на территории которого они проходили муниципальную службу, и тем самым противоречит статьям 7 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 27 (часть 1), 39 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

1.2. Как следует из статей 36, 74, 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», конкретизирующих статью 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобы граждан на нарушение их конституционных прав и свобод законом, примененным в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде, если придет к выводу, что оспариваемые законоположения затрагивают конституционные права и свободы граждан и что имеется неопределенность в вопросе о том, соответствуют ли эти законоположения Конституции Российской Федерации; Конституционный Суд Российской Федерации принимает постановление только по предмету, указанному в жалобе, и лишь в отношении той части акта, конституционность которой подвергается сомнению, оценивая как буквальный смысл рассматриваемых законоположений, так и смысл, придаваемый им официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из их места в системе правовых норм.

Примененное в деле гражданки С.И.Федоровой положение пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» находится в неразрывном единстве с другими правовыми актами, регулирующими отношения в сфере пенсионного обеспечения муниципальных служащих, включая законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, а также акты органов местного самоуправления, определяющие порядок назначения и выплаты пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим должности муниципальной службы, в связи с чем оценка конституционности данного законоположения невозможна вне его нормативной связи с такого рода правовыми актами, в том числе без учета смысла, приданного ему органами местного самоуправления в процессе осуществления нормотворческой деятельности, а также обусловленной ею правоприменительной практикой судов общей юрисдикции.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 12 Закона Челябинской области от 30 мая 2007 года №144-ЗО «О регулировании муниципальной службы в Челябинской области», воспроизводящей часть 1 статьи 24 Федерального

закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», на муниципального служащего в полном объеме распространяются права государственного гражданского служащего в области пенсионного обеспечения, установленные федеральными законами и Законом Челябинской области от 29 марта 2007 года №104-ЗО «О регулировании государственной гражданской службы Челябинской области». Тем самым действующее в Челябинской области законодательное регулирование в сфере пенсионного обеспечения муниципальных служащих носит, по существу, отсылочный характер. С учетом того что федеральный закон о государственном пенсионном обеспечении граждан Российской Федерации, проходивших государственную гражданскую службу, и их семей до настоящего времени не принят, условия, порядок назначения и выплаты пенсии за выслугу лет муниципальным служащим на период до вступления соответствующего федерального закона в силу определяются, как следует из пункта 4 статьи 7 Федерального закона от 15 декабря 2001 года №166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» и, соответственно, из части 2 статьи 16 Закона Челябинской области «О регулировании муниципальной службы в Челябинской области», органами местного самоуправления.

По информации, предоставленной Конституционному Суду Российской Федерации министерством социальных отношений Челябинской области, из 43 муниципальных образований Челябинской области предоставленным им правомочием воспользовались по крайней мере 38, причем органы местного самоуправления двух муниципальных образований — Агаповского и Верхнеуральского муниципальных районов включили в правовые акты, регламентирующие порядок выплаты пенсии за выслугу лет, в качестве основания прекращения выплаты такой пенсии выезд ее получателя на постоянное место жительства за пределы Челябинской области. В частности, Собрание депутатов Верхнеуральского муниципального района решением от 20 мая 2010 года №43 утвердило Положение о порядке назначения и выплаты пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим муниципальные должности муниципальной службы Верхнеуральского района, в котором в числе оснований прекращения выплаты данной пенсии предусматривался выезд ее получателя на постоянное место жительства за пределы Челябинской области (подпункт 1 пункта 22). Впоследствии аналогичное правовое регулирование было воспроизведено и в Положении о назначении и выплате пенсии за выслугу лет лицам, замещавшим должности муниципальной службы органов местного самоуправления Верхнеуральского муниципального района, утвержденном решением Собрания депутатов Верхнеуральского муниципального района от 27 декабря 2012 года №512 (подпункт 1 пункта 22).

Соответственно, положение пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», гарантирующее муниципальному служащему пенсионное обеспечение за выслугу лет, является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку данное законоположение — по смыслу, при-

даваемому ему органами местного самоуправления в процессе осуществления нормотворческой деятельности, а также основанной на ее оценке правоприменительной практикой судов общей юрисдикции, — допускает возможность установления и применения такого порядка реализации лицами, замещавшими должности муниципальной службы, права на получение назначенной им пенсии за выслугу лет, который ставит ее получение в зависимость от избранного этими лицами места жительства на территории Российской Федерации.

2. Согласно Конституции Российской Федерации, в России как социальном государстве, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты (статья 7); каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, предусмотренных законом; государственные пенсии и социальные пособия также устанавливаются законом (статья 39). Социальное обеспечение находится в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов (статья 72, пункт «ж» части 1, Конституции Российской Федерации); по предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (статья 76, часть 2, Конституции Российской Федерации). При отсутствии соответствующего федерального закона либо в случаях, когда в федеральном законе те или иные общественные отношения не урегулированы, законодатель субъекта Российской Федерации, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, может самостоятельно осуществлять правовое регулирование по вопросам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов, соблюдая при этом конституционные требования о непротиворечии законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации федеральным законам и о соблюдении прав и свобод человека и гражданина (постановления от 1 февраля 1996 года №3-П, от 3 ноября 1997 года №15-П и от 15 декабря 2003 года №19-П).

По смыслу приведенных положений Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьями 6 (часть 2) и 19 (части 1 и 2), правовое регулирование, закрепляющее как общие правила пенсионного обеспечения, так и его особенности применительно к отдельным категориям граждан, в том числе в рамках государственного пенсионного обеспечения, должно исходить из социальной ценности в правовом государстве трудовой и иной общественно полезной деятельности и осуществляться на основе конституционных принципов, в том числе принципа юридического равенства (статья 19, часть 1, Конституции Российской Федерации), который, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, носит универсальный характер, оказывает регулирующее воздействие на все сферы общественных отношений, гарантирует защиту от всех форм дискриминации при осуществлении прав и свобод и выступает конституционным критерием оценки зако-

нодательного регулирования не только прав и свобод, закрепленных непосредственно в Конституции Российской Федерации, но и прав, приобретаемых на основании закона. Соблюдение данного принципа в сфере пенсионного обеспечения означает, помимо прочего, запрет вводить не имеющие объективного и разумного оправдания различия в пенсионных правах лиц, принадлежащих к одной и той же категории (запрет различного обращения с лицами, находящимися в одинаковых или сходных ситуациях); что касается тех или иных различий в условиях приобретения отдельными категориями граждан права на пенсию и в реализации пенсионных прав, то они не должны устанавливаться произвольно и допустимы лишь в том случае, когда они объективно оправданы, обоснованы и преследуют конституционно значимые цели, а используемые для достижения соответствующих целей правовые средства им соразмерны.

3. Согласно выраженной в ряде решений Конституционного Суда Российской Федерации правовой позиции, специфика государственной и муниципальной службы в Российской Федерации предопределяет особый правовой статус государственных и муниципальных служащих, обусловленный содержанием профессиональной служебной деятельности, характером выполняемых функций, предъявляемыми квалификационными требованиями, а также ограничениями, связанными с прохождением государственной и муниципальной службы. Осуществляя с учетом указанных особенностей специальное правовое регулирование пенсионного обеспечения государственных и муниципальных служащих, в том числе вводя для них дополнительные гарантии в сфере пенсионных отношений, федеральный законодатель исходил из того, что единство публичной природы государственной гражданской службы и муниципальной службы, обусловленное объективной схожестью условий и порядка их прохождения, предполагает и общность основных принципов и условий государственного пенсионного обеспечения государственных гражданских служащих и муниципальных служащих (пункт 6 статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2004 года №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» и пункт 6 статьи 5 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»).

Поэтому, закрепляя в рамках правового регулирования отношений по пенсионному обеспечению муниципальных служащих право муниципального служащего на пенсионное обеспечение в соответствии с законодательством Российской Федерации и относя при этом пенсионное обеспечение за выслугу лет к числу специальных гарантий, предоставляемых муниципальным служащим (пункт 12 части 1 статьи 11 и пункт 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»), федеральный законодатель, руководствуясь статьей 72 (пункт ж» части 1) Конституции Российской Федерации, распространил на муниципального служащего в полном объеме права государственного гражданского служащего в данной сфере (часть 1 статьи 24 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»), имея при этом в виду, что назначаемые муниципальным служащим пенсии за

выслугу лет по своей правовой природе, так же как и доплаты к пенсии (пенсия за выслугу лет) государственным гражданским служащим, являются дополнительным пенсионным обеспечением, которое предоставляется помимо пенсии, назначаемой на общих основаниях, и может регулироваться законами, иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, а также актами органов местного самоуправления.

Участие субъектов Российской Федерации в регулировании отношений по дополнительному пенсионному обеспечению муниципальных служащих не выходит, как ранее указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, за пределы их компетенции в рамках конституционного разграничения предметов ведения и полномочий органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления (определения от 13 октября 2009 года №1190-О-О, от 24 января 2013 года №63-О, от 23 апреля 2013 года №656-О и др.). По сути, оно направлено на достижение оптимального сочетания унификации и дифференциации в правовом регулировании отношений по дополнительному пенсионному обеспечению муниципальных служащих и обусловлено целями поддержания необходимого уровня гарантирования пенсионных прав для данной категории граждан с учетом социально-экономического развития конкретного субъекта Российской Федерации и его особенностей, включая специфику отношений местного самоуправления на соответствующих территориях. Что касается органов местного самоуправления, то принимаемые ими в соответствии с федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации актами определяются условия предоставления муниципальным служащим права на пенсию за выслугу лет, которая выплачивается за счет средств местных бюджетов (пункт 4 статьи 7 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» и часть 1 статьи 24 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации»).

Наделение органов местного самоуправления указанным правомочием основано на конституционно-правовой природе института муниципальной службы как одного из существенных проявлений организационной самостоятельности местного самоуправления, гарантированной Конституцией Российской Федерации (статья 12), в силу чего органы местного самоуправления не могут быть лишены возможности вводить и изменять порядок и условия предоставления за счет собственных средств указанного обеспечения для лиц, замещавших должности муниципальной службы в данном муниципальном образовании (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 октября 2013 года №1591-О). Соответственно, правовое регулирование отношений в сфере дополнительного пенсионного обеспечения муниципальных служащих, установленное на федеральном уровне (включая предусмотренное положением пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», являющимся предметом рассмотрения по настоящему делу), не предопределяет конкретное содержание публично-правовых обя-

зательств муниципальных образований по установлению и выплате муниципальным служащим пенсии за выслугу лет. Вместе с тем предоставление органам местного самоуправления достаточно широкой свободы усмотрения при принятии муниципальных правовых актов по вопросам дополнительного пенсионного обеспечения муниципальных служащих не означает, что они могут действовать произвольно, — в силу статьи 15 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации органы местного самоуправления обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы, в том числе при осуществлении правового регулирования по вопросам, решение которых отнесено к их ведению.

Следовательно, органы местного самоуправления, осуществляя правовое регулирование отношений в сфере дополнительного пенсионного обеспечения лиц, замещавших должности муниципальной службы, должны соблюдать вытекающую из конституционных принципов справедливости и равенства разумную соразмерность используемых средств и преследуемой цели. Это означает, что устанавливаемый ими правовой механизм реализации права указанных лиц на пенсионное обеспечение за выслугу лет, включая порядок выплаты назначенных им пенсий, не должен допускать чрезмерного ограничения прав и свобод граждан. В частности, поскольку само по себе право муниципального служащего на получение дополнительного пенсионного обеспечения в виде пенсии за выслугу лет производно от его предшествующей трудовой деятельности на должностях муниципальной службы, предполагающей выполнение определенных, значимых для общества обязанностей, оно не может связываться с таким условием, как постоянное проживание получателя этой пенсии на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, — в противном случае гражданин, получающий пенсию за выслугу лет, фактически оказывается в ситуации вынужденного выбора (как это имело место в деле гражданки С.И.Федоровой) и, желая сохранить за собой право на получение данной выплаты, должен отказываться от реализации конституционного права на выбор места пребывания и жительства, что несовместимо с требованиями статьи 27 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, лишение лица, замещавшего муниципальную должность, права на получение назначенной ему пенсии за выслугу лет в случае его выезда за пределы субъекта Российской Федерации, на территории которого он проходил муниципальную службу, приводит к необоснованным различиям в реализации данного права лицами, проходившими муниципальную службу в одном и том же муниципальном образовании, исключительно в зависимости от реализации ими в пределах Российской Федерации права на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства (статья 27, часть 1, Конституции Российской Федерации), т.е. влечет за собой такую дифференциацию в правовом положении граждан, относящихся к одной и той же категории, которая не имеет объективного и разумного оправдания, несовместима с требованиями статьи 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и не согласуется с конституционно значимыми целями возможных ограничений прав и свобод чело-

века и гражданина (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации). Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации **постановил:**

1. Признать положение пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», гарантирующее муниципальным служащим пенсионное обеспечение за выслугу лет, не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку — по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования — оно не предполагает возможность установления такого правового механизма реализации лицами, замещавшими должности муниципальной службы, права на получение назначенной им пенсии за выслугу лет, который порождает не согласующуюся с конституционно значимыми целями и выходящую за рамки конституционно допустимых ограничений прав и свобод человека и гражданина дифференциацию правового положения лиц, проходивших муниципальную службу в одном и том же муниципальном образовании, исключительно в зависимости от избранного ими места жительства в пределах Российской Федерации и тем самым, в нарушение конституционных принципов справедливости и равенства, приводит к лишению их данного права в случае выезда на постоянное место жительства за пределы субъекта Российской Федерации, на территории которого находится соответствующее муниципальное образование.

2. Конституционно-правовой смысл положения пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации», выявленный в настоящем Постановлении, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения по делу гражданки Федоровой Светланы Ивановны, основанные на положении пункта 5 части 1 статьи 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации» в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru). Постановление должно быть опубликовано также в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

**Конституционный Суд
Российской Федерации**

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

НЕЗАКОННЫЙ ДОХОД ВЕРНУТ ГОСУДАРСТВУ

О том, приносит ли результаты начатая в России борьба с откатами, чем грозят чиновникам недостоверные декларации и как возмещаются «космические» суммы ущерба от коррупции, в международный день борьбы с коррупцией в интервью Александру Шашкову (ТАСС) рассказал первый заместитель генерального прокурора России Александр Буксман.

— В 2015 году впервые конференция государственных Конвенции ООН против коррупции прошла в России — в Санкт-Петербурге — и ее ключевой темой стало партнерство государства и бизнеса в противодействии коррупции и борьбе с ней. Насколько успешно удастся вести диалог с бизнесом?

— На современном этапе вопросы защиты прав субъектов малого и среднего предпринимательства и свободы экономической деятельности стали первостепенными в работе прокуратуры. Это самостоятельное направление работы прокуроров с 2008 г., уже накоплен значительный опыт партнерского взаимодействия с предпринимательским сообществом. С 2012 г. в Генеральной прокуратуре по соглашению с уполномоченным при президенте РФ по защите прав предпринимателей действует рабочая группа, куда входят прокуроры, представители Следственного комитета, МВД, Минэкономразвития, Торгово-промышленной палаты, Агентства стратегических инициатив, общероссийских организаций предпринимателей «Опора России», «Деловая Россия», РСПП. Во всех прокуратурах субъектов РФ работают общественные советы по защите прав субъектов малого и среднего бизнеса. Это позволяет своевременно принимать меры по устранению проблем — несовершенства законодательства, наличия коррупционных факторов в нормативных правовых актах или их проектах, административных барьеров при оказании публичных услуг, а часто и конкретные факты коррупции и нарушения прав предпринимателей.

Эта работа постоянно находится в орбите внимания Генеральной прокуратуры. Только за 10 месяцев 2015 г. прокурорами было выявлено 145 тыс. нарушений закона в этой сфере, принесено более 22 тыс. протестов, направлено в суды 2700 исков, к административной и дисциплинарной ответственности привлечено более 20 тыс. должностных лиц. По материалам прокурорских проверок возбуждено 87 уголовных дел. Здесь наша первоочередная задача — выявление и устранение препятствий, мешающих развитию предпринимательства.

— Помогают ли прокурорские проверки наводить порядок в сфере госзакупок?

— В течение уже нескольких лет такие проверки проводятся на системной основе, поскольку речь идет об огромных бюджетных средствах. Под самым пристальным вниманием — сферы ЖКХ, дорожного и жилищного строительства, транспорта, здравоохранения, социального обеспечения и гособоронзаказа. Во многих субъектах РФ установлены случаи неисполнения требований о контрактной системе, что влекло существенные нарушения при использовании бюджетных средств и создавало условия для коррупционных проявлений и ограничения здоровой конкуренции. Повсеместно нарушаются требования закона, регулирующие размещение в сети интернет планов-графиков закупок, а также формирование и ведение реестра закупок. К примеру, в этом году только прокуратурой Хабаровского края внесено 163 представления в адрес руководителей заказчиков.

Благодаря вмешательству прокуроров пресечены факты заключения контрактов без проведения конкурсов, завышения цены контрактов, неисполнения требований при организации и проведении конкурсов. Значительное количество нарушений допускается членами аукционных, конкурсных и котировочных комиссий при рассмотрении заявок, принятии решений о допуске либо отказе в допуске к участию в торгах, определении победителей торгов. Так, на Камчатке победителем аукциона на право строительства фельдшерско-акушерского пункта с начальной ценой контракта 39,2 млн. руб. признана организация, не имеющая необходимого свидетельства о допуске к строительным работам. Зачастую круг участников торгов ограничивался путем включения незаконных условий или неправомерного сокращения сроков подачи заявок.

Проверками вскрыты факты аффилированности членов конкурсных комиссий и участников торгов, признаки сговора между ними. Распространены и факты заключения договоров без надлежащего банковского обеспечения и предоставления фиктивных банковских гарантий. Особую обеспокоенность вызывают преступления в данной

сфере, в структуре которых мошенничество, присвоение и растрата, коммерческий подкуп и взятки.

— В России разрабатывалась система мер по борьбе с откатами. Удалось ли ее создать и есть ли первые результаты?

— Да, такая работа ведется, первые результаты уже есть. Генеральной



прокуратурой совместно с МВД, Федеральной антимонопольной службой и рядом других ведомств уже реализуется межведомственный план мероприятий по предупреждению и пресечению откатов за исполнение государственного и муниципального заказа. Прокурорами, в частности, обеспечено необходимое вмешательство в целях пресечения правонарушений, не связанных с совершением уголовно наказуемых деяний. Так, прокуратура Магаданской области приняла меры прокурорского реагирования в связи с ненадлежащим осуществлением региональным министерством строительства и ЖКХ функций заказчика в рамках контракта на выполнение работ по возведению областного онкологического диспансера стоимостью 1,5 млрд. руб.

Прокуратурой Тюмени возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностных лиц городской администрации в связи с нарушением порядка информационного сопровождения контракта на выполнение работ по реконструкции улиц общей стоимостью 2,7 млрд. руб. В ряде случаев нарушения напрямую связаны с коррупционными преступлениями. Так, в августе возбуждено уголовное дело по факту хищения денежных средств, выделенных на реконструкцию второй летной зоны аэропорта Домодедово в рамках программы подготовки к проведению в 2018 г. чемпионата мира по футболу в размере 3,03 млрд. руб.

В настоящее время расследуется уголовное дело в отношении одного из руководителей коммерческой организации, который пытался получить незаконное вознаграждение в виде подкупа за подписание актов выполненных работ по договору на поставку оборудования, заключенного в рамках подготовки к строительству транспортного перехода через Керченский пролив. Всего за 9 месяцев в сфере закупок органами прокуратуры вскрыто и пресечено почти 106 тыс. нарушений закона. Только органами МВД выявлено более 300 преступлений, связанных с госзаказом, из них 128 – коррупционной направленности.

— **Одна из антикоррупционных мер — декларации о доходах, которые подают порядка 1,5 млн. чиновников. Второй год они обязаны отчитываться и о расходах. Насколько эффективен механизм контроля за их достоверностью?**

— Механизм проверки представляемых сведений о доходах уже давно отработан. Такие проверки проводятся прокурорами повсеместно, а с 2011 г. — на постоянной основе. В последнее время выявляемые нарушения в большей степени связаны с небрежностью заполнения справок. Факты непредставления сведений о доходах носят единичный характер. Такого результата удалось добиться проведением регулярных проверок, настойчивой позицией прокуроров по привлечению виновных лиц к строгой ответственности, вплоть до увольнения в связи с утратой доверия. С другой стороны, прокурорами с учетом в том числе официальной информации из дополнительных источников (ФНС России, Пенсионный фонд РФ, Росреестр и т.п.) проверки стали проводиться более тщательно, что привело к выявлению существенных нарушений — таких, как сокрытие сведений о наличии доли в уставном капитале коммерческой организации, деятель-

ность которой сопряжена с возможностью возникновения конфликта интересов, о наличии в собственности земельных участков и недвижимости, дорогостоящих автотранспортных средств.

Что касается расходов. Органы прокуратуры проверяют соответствие доходов и расходов госслужащих в определенных законом случаях. Такая практика начала формироваться сравнительно недавно. За последние два года прокурорами выявлен 171 случай нарушения требований законодательства о представлении сведений о расходах. По каждому проведены проверки. По их результатам, в тех случаях, когда чиновники не смогли обосновать источники приобретения дорогостоящего имущества, прокуроры направили иски в суд об обращении такого имущества в собственность государства. Уже подано 8 таких исков на общую сумму свыше 116 млн. рублей. Два из них уже удовлетворены судами.

Например, служащая одного из исправительных учреждений ГУФСИН России по Свердловской области не смогла подтвердить источник доходов, за счет которых она приобрела автомобиль Toyota Land Cruiser стоимостью свыше 2 млн. рублей. При этом ее доход за три года составил чуть более миллиона рублей. По иску прокурора суд обратил это имущество в доход государства. В другом регионе рассматривается исковое заявление к двум депутатам областного законодательного органа об обращении в доход государства 31 объекта недвижимости стоимостью более 71 млн. рублей. И это только начало. Прокуроры ориентированы на существенную активизацию работы в этом направлении.

— **Насколько значимой стала ответственность за недостоверные и неполные сведения о доходах или расходах чиновников?**

— Федеральный закон «О противодействии коррупции» предусматривает, что они могут быть уволены с формулировкой «в связи с утратой доверия» за непредставление или представление недостоверных или неполных сведений в отношении себя, своих супругов и несовершеннолетних детей. Так, в 2014 г. на основании актов прокурорского реагирования эта мера ответственности была применена к 61 лицу, за 9 месяцев 2015 г. число лиц, уволенных по этому основанию по требованию прокурора, уже составило 64. Например, в Краснодарском крае уволена служащая, скрывшая сведения о наличии в собственности супруга 39 незавершенных строительством объектов недвижимости и двух земельных участков. В Липецкой области уволен сотрудник администрации одного из районов, скрывший при представлении сведений о доходах за 2013–14 гг. наличие выданных займов на общую сумму свыше 5 млн. рублей.

— **Удается ли проверять наличие собственности за рубежом?**

— Запрет для госслужащих иметь счета, вклады и финансовые инструменты за границей является важным решением для профилактики коррупции, но практика применения этого закона складывается очень сложно из-за отсутствия механизма получения требуемой информации. В настоящее время данные о наличии счетов, вкладов и финансовых инструментов за рубежом с наибольшей вероятностью возможно получить в связи с осу-

шествием уголовного преследования за коррупционные преступления путем обращения Генеральной прокуратуры к компетентным органам иностранного государства об оказании правовой помощи. Хотя потребность в получении такой информации чаще возникает на этапах, предшествующих уголовному преследованию.

Определенные шаги для преодоления этой проблемы предпринимаются. По инициативе России и других стран на пятой и шестой сессиях конференции государств-участников Конвенции ООН одобрены резолюции, нацеливающие на более широкое взаимодействие и оказание правовой помощи на стадии доследственных проверок, а также по гражданским и административным делам. В свою очередь, Генеральная прокуратура принимает меры для практической реализации установленного законом запрета иметь счета и вклады за границей с использованием возможностей Росфинмониторинга и НЦБ Интерпола МВД России.

— **К сожалению, уже привычными стали «космические» цифры ущерба от коррупции. Есть ли у прокуратуры объективные данные по этим цифрам и насколько сегодня удается возмещать ущерб?**

— Согласно данным статистики, доля материального ущерба от коррупционных преступлений за 9 месяцев 2015 г. составила 13% от суммы ущерба, причиненного всеми видами преступлений по Российской Федерации в целом. За это время по направленным в суд уголовным делам сумма ущерба составила почти 30 млрд. рублей. Вместе с тем в ходе предварительного следствия удалось возместить чуть больше 6 млрд. рублей, или пятую часть. Поэтому задача по наращиванию усилий правоохранительных органов является весьма актуальной.

В то же время существенно возросли результаты работы органов прокуратуры по возмещению ущерба, причиненного коррупционными правонарушениями: в 2014 г. сумма предъявленных прокурорами исков увеличилась в 2,7 раза — почти до 1,5 млрд. рублей, за 9 месяцев 2015 г. составила уже 1,2 млрд. рублей. Значительно выросло и число случаев применения института конфискации имущества. В 2015 г. число осужденных коррупционеров, к которым применена данная мера уголовно-правового характера, возросло в два раза (с 660 до 1463). Кроме того, у прокуроров есть возможность обращения в суд о взыскании с осужденных за коррупционные преступления сумм неосновательного обогащения.

— **Насколько действенна такая мера, как штраф, кратный сумме взятки или подкупа?**

— В текущем году кратные штрафы были назначены более 50% осужденных за такие деяния. В то же время анализ практики исполнения судебных решений подтверждает низкую эффективность этого вида наказания. В первом полугодии в доход государства обращено всего 3% от общей суммы по исполнительным производствам о взыскании штрафов, назначенных за коррупционные преступления (340 млн. руб. из 13 млрд. руб.). В прошлом году этот показатель составил 7%. Например, в ноябре вступил в законную силу приговор Тверского районного суда Москвы в отношении старшего следователя по особо важным делам ГСУ ГУ МВД России по Москве Сидорова А.В. Он признан виновным в получении взятки почти в 15 млн. рублей за

непривлечение к уголовной ответственности гражданина, обвиняемого в организации преступного сообщества. Суд приговорил его к 10 годам лишения свободы и назначил штраф в размере 500 млн. рублей.

Очевидно, что в существующем формате этот вид наказания не вполне способствует достижению цели превенции преступлений. Представляется целесообразным проработать предложения, направленные на совершенствование этого института. Проблемным остается и взыскание назначенных судом административных штрафных санкций, наложенных на организации по ст. 19.28 КоАП РФ (незаконное вознаграждение от имени юридического лица). Сумма таких штрафов растет ежегодно. Если за весь 2014 г. в бюджет подлежало взысканию 375 млн. руб. (2013 г. — 288 млн. руб.), то за первое полугодие 2015 г. размер наложенных штрафов превысил 332 млн. руб. Вместе с тем в прошлом году взыскано лишь 14% (53 из 375 млн. руб.). Для привлечения юридических лиц к ответственности по ст. 19.28 КоАП РФ представляется необходимым ввести новую меру обеспечения — арест имущества юридического лица и запрет на совершение регистрационных действий. Соответствующий законопроект подготовлен Генеральной прокуратурой Российской Федерации.

— **Год назад Вы вошли в состав комиссии по космодрому Восточный. Какова была роль прокуратуры и других правоохранительных органов, чтобы вернуть ситуацию там в нормальную колею?**

— Строительство космодрома Восточный является одним из самых масштабных проектов, реализуемых сейчас в России, в него привлечены огромные материальные, интеллектуальные, трудовые ресурсы, многомиллиардные бюджетные средства. Необходимо обеспечить соблюдение требований закона всеми участниками строительства на всех его этапах. Прежде всего — целевое и эффективное использование бюджетных ресурсов. Произошедшие сбои в возведении объектов космодрома явились основанием для прокурорских проверок, активизации правоохранительной системы. Прокурорами, в частности, обеспечена защита трудовых прав граждан, участвующих в строительстве космодрома.

По требованию прокуроров более 50 виновных лиц привлечены к дисциплинарной и административной ответственности, мерами прокурорского реагирования восстановлены права более 20 тыс. работников. Существенной проблемой явились многочисленные нарушения при организации и проведении государственных закупок организациями, выполняющими функции генеральных подрядчиков. Эти нарушения привели к нецелевому использованию бюджетных средств, а в отдельных случаях — их хищению. Прокурорскими проверками выявлялись также нарушения, связанные с завышением объемов выполненных работ, несоблюдением сроков строительства космодрома.

Всего за истекший период 2015 г. прокурорами выявлено более 2500 нарушений закона, для их устранения внесено 385 представлений, 260 должностных лиц привлечены к дисциплинарной ответственности, возбуждено 280 дел об административных правонарушениях. Правоохранительными органами возбуждено 35 уголовных дел.

[Http://tass.ru/opinions/interviews/2508511](http://tass.ru/opinions/interviews/2508511)

СОГЛАСНО БУКВЕ ЗАКОНА

АНАЛИТИКА, КОММЕНТАРИИ, ИНТЕРВЬЮ

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О МЕСТНОМ САМОУПРАВЛЕНИИ В 2013–2015 ГГ. И МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ЕГО РЕАЛИЗАЦИИ НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЯХ

Методический сборник ВСМС

ВОПРОСЫ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ ГОРОДСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ	ВОПРОСЫ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ СЕЛЬСКОГО ПОСЕЛЕНИЯ
1) формирование, утверждение, исполнение бюджета поселения и контроль за исполнением данного бюджета;	1) формирование, утверждение, исполнение бюджета поселения и контроль за исполнением данного бюджета;
2) установление, изменение и отмена местных налогов и сборов поселения;	2) установление, изменение и отмена местных налогов и сборов поселения;
3) владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения;	3) владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности поселения;
4) организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации;	
5) дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации;	
6) обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством;	
7) создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах поселения;	
7.1) участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах поселения;	
7.2) создание условий для реализации мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, сохранение и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории поселения, социальную и культурную адаптацию мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов;	
8) участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах поселения;	

продолжение, начало – в предыдущем номере

9) обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов поселения;	9) обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах населенных пунктов поселения;
10) создание условий для обеспечения жителей поселения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания;	10) создание условий для обеспечения жителей поселения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания;
11) организация библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек поселения;	
12) создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры;	12) создание условий для организации досуга и обеспечения жителей поселения услугами организаций культуры;
13) сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности поселения, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории поселения; 13.1) создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества, участие в сохранении, возрождении и развитии народных художественных промыслов в поселении;	
14) обеспечение условий для развития на территории поселения физической культуры и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий поселения;	14) обеспечение условий для развития на территории поселения физической культуры и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий поселения 81,4 mm
15) создание условий для массового отдыха жителей поселения и организация обустройства мест массового отдыха населения, включая обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам; 16) утратил силу с 1 января 2008 года.	
17) формирование архивных фондов поселения;	17) формирование архивных фондов поселения;
18) организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора;	
19) утверждение правил благоустройства территории поселения, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории поселения (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения; 20) утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов поселения документации по планировке территории, выдача разрешений на строительство (за исключением случаев, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами), разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории поселения, утверждение местных нормативов градостроительного проектирования поселений, резервирование земель и изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков в границах поселения для муниципальных нужд, осуществление муниципального земельного контроля за использованием земель поселения, осуществление в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, осмотров зданий, сооружений и выдача рекомендаций об устранении выявленных в ходе таких осмотров нарушений;	19) утверждение правил благоустройства территории поселения, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории поселения (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм);

<p>21) присвоение адресов объектам адресации, изменение, аннулирование адресов, присвоение наименований элементам улично-дорожной сети (за исключением автомобильных дорог федерального значения, автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, местного значения муниципального района), наименований элементам планировочной структуры в границах поселения, изменение, аннулирование таких наименований, размещение информации в государственном адресном реестре;</p>	<p>21) присвоение адресов объектам адресации, изменение, аннулирование адресов, присвоение наименований элементам улично-дорожной сети (за исключением автомобильных дорог федерального значения, автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения, местного значения муниципального района), наименований элементам планировочной структуры в границах поселения, изменение, аннулирование таких наименований, размещение информации в государственном адресном реестре;</p>
<p>22) организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения; 23) организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и территории поселения от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; 24) создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований на территории поселения; 25) утратил силу. 26) осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья; 27) создание, развитие и обеспечение охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов местного значения на территории поселения, а также осуществление муниципального контроля в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения;</p>	
<p>28) содействие в развитии сельскохозяйственного производства, создание условий для развития малого и среднего предпринимательства;</p>	<p>28) содействие в развитии сельскохозяйственного производства, создание условий для развития малого и среднего предпринимательства;</p>
<p>29) утратил силу. 30) организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью в поселении;</p>	<p>30) организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью в поселении;</p>
<p>31) осуществление в пределах, установленных водным законодательством Российской Федерации, полномочий собственника водных объектов, информирование населения об ограничениях их использования; 32) осуществление муниципального лесного контроля;</p>	
<p>33) создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране общественного порядка; 33.1) предоставление помещения для работы на обслуживаемом административном участке поселения сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции; 33.2) до 1 января 2017 года предоставление сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции, и членам его семьи жилого помещения на период выполнения сотрудником обязанностей по указанной должности;</p>	<p>33) создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране общественного порядка.</p>
<p>34) оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям в пределах полномочий, установленных статьями 31.1 и 31.3 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях»; 35) утратил силу. 36) осуществление муниципального контроля на территории особой экономической зоны; 37) обеспечение выполнения работ, необходимых для создания искусственных земельных участков для нужд поселения, проведение открытого аукциона на право заключить договор о создании искусственного земельного участка в соответствии с федеральным законом; 38) осуществление мер по противодействию коррупции в границах поселения.</p>	

ВОПРОСЫ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ ГОРОДСКОГО ОКРУГА	ВОПРОСЫ МЕСТНОГО ЗНАЧЕНИЯ ВНУТРИГОРОДСКОГО РАЙОНА
1) формирование, утверждение, исполнение бюджета городского округа и контроль за исполнением данного бюджета;	1) формирование, утверждение, исполнение бюджета городского округа и контроль за исполнением данного бюджета;
2) установление, изменение и отмена местных налогов и сборов городского округа;	2) установление, изменение и отмена местных налогов и сборов;
3) владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности городского округа;	3) владение, пользование и распоряжение имуществом, находящимся в муниципальной собственности;
<p>4) организация в границах городского округа электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации;</p> <p>5) дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах городского округа, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации;</p> <p>6) обеспечение проживающих в городском округе и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством;</p> <p>7) создание условий для предоставления транспортных услуг населению и организация транспортного обслуживания населения в границах городского округа;</p> <p>7.1) участие в профилактике терроризма и экстремизма, а также в минимизации и (или) ликвидации последствий проявлений терроризма и экстремизма в границах городского округа;</p> <p>7.2) разработка и осуществление мер, направленных на укрепление межнационального и межконфессионального согласия, поддержку и развитие языков и культуры народов Российской Федерации, проживающих на территории городского округа, реализацию прав национальных меньшинств, обеспечение социальной и культурной адаптации мигрантов, профилактику межнациональных (межэтнических) конфликтов;</p> <p>8) участие в предупреждении и ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций в границах городского округа;</p> <p>9) организация охраны общественного порядка на территории городского округа муниципальной милицией;</p>	
<p>9.1) предоставление помещения для работы на обслуживаемом административном участке городского округа сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции;</p> <p>9.2) до 1 января 2017 года предоставление сотруднику, замещающему должность участкового уполномоченного полиции, и членам его семьи жилого помещения на период выполнения сотрудником обязанностей по указанной должности;</p>	
<p>10) обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах городского округа;</p> <p>11) организация мероприятий по охране окружающей среды в границах городского округа;</p> <p>12) утратил силу.</p> <p>13) организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организация</p>	4) обеспечение первичных мер пожарной безопасности в границах внутригородского района;

<p>предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также организация отдыха детей в каникулярное время;</p> <p>14) создание условий для оказания медицинской помощи населению на территории городского округа (за исключением территорий городских округов, включенных в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень территорий, население которых обеспечивается медицинской помощью в медицинских организациях, подведомственных федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по медикосанитарному обеспечению населения отдельных территорий) в соответствии с территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи;</p>	
<p>15) создание условий для обеспечения жителей городского округа услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания;</p>	<p>5) создание условий для обеспечения жителей внутригородского района услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания;</p>
<p>16) организация библиотечного обслуживания населения, комплектование и обеспечение сохранности библиотечных фондов библиотек городского округа;</p>	
<p>17) создание условий для организации досуга и обеспечения жителей городского округа услугами организаций культуры;</p>	<p>6) создание условий для организации досуга и обеспечения жителей внутригородского района услугами организаций культуры;</p>
<p>17.1) создание условий для развития местного традиционного народного художественного творчества, участие в сохранении, возрождении и развитии народных художественных промыслов в городском округе;</p> <p>18) сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), находящихся в собственности городского округа, охрана объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) местного (муниципального) значения, расположенных на территории городского округа;</p>	
<p>19) обеспечение условий для развития на территории городского округа физической культуры и массового спорта, организация проведения официальных физкультурно-оздоровительных и спортивных мероприятий городского округа;</p>	<p>7) обеспечение условий для развития на территории внутригородского района физической культуры и массового спорта;</p>
<p>20) создание условий для массового отдыха жителей городского округа и организация обустройства мест массового отдыха населения;</p> <p>21) утратил силу .</p>	<p>8) создание условий для массового отдыха жителей внутригородского района и организация обустройства мест массового отдыха населения;</p>
<p>22) формирование и содержание муниципального архива;</p>	<p>9) формирование и содержание архива внутригородского района;</p>
<p>23) организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения;</p> <p>24) организация сбора, вывоза, утилизации и переработки бытовых и промышленных отходов;</p>	
<p>25) утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории городского округа (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа;</p>	<p>10) утверждение правил благоустройства территории внутригородского района, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация благоустройства территории внутригородского района;</p>

<p>26) утверждение генеральных планов городского округа, правил землепользования и застройки, утверждение подготовленной на основе генеральных планов городского округа документации по планировке территории, выдача разрешений на строительство (за исключением случаев, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, иными федеральными законами), разрешений на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории городского округа, утверждение местных нормативов градостроительного проектирования городского округа, ведение информационной системы обеспечения градостроительной деятельности, осуществляемой на территории городского округа, резервирование земель и изъятие, в том числе путем выкупа, земельных участков в границах городского округа для муниципальных нужд, осуществление муниципального земельного контроля за использованием земель городского округа, осуществление в случаях, предусмотренных Градостроительным кодексом Российской Федерации, осмотров зданий, сооружений и выдача рекомендаций об устранении выявленных в ходе таких осмотров нарушений;</p> <p>26.1) утверждение схемы размещения рекламных конструкций, выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории городского округа, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом «О рекламе»;</p> <p>27) присвоение адресов объектам адресации, изменение, аннулирование адресов, присвоение наименований элементам улично-дорожной сети (за исключением автомобильных дорог федерального значения, автомобильных дорог регионального или межмуниципального значения), наименований элементам планировочной структуры в границах городского округа, изменение, аннулирование таких наименований, размещение информации в государственном адресном реестре;</p> <p>28) организация и осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения и территории городского округа от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая поддержку в состоянии постоянной готовности к использованию систем оповещения населения об опасности, объектов гражданской обороны, создание и содержание в целях гражданской обороны запасов материально-технических, продовольственных, медицинских и иных средств;</p> <p>29) создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований на территории городского округа;</p>	
<p>30) создание, развитие и обеспечение охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов местного значения на территории городского округа, а также осуществление муниципального контроля в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения;</p> <p>31) организация и осуществление мероприятий по мобилизационной подготовке муниципальных предприятий и учреждений, находящихся на территории городского округа;</p> <p>32) осуществление мероприятий по обеспечению безопасности людей на водных объектах, охране их жизни и здоровья;</p>	
<p>33) создание условий для расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям, благотворительной деятельности и добровольчеству;</p>	<p>11) создание условий для расширения рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, содействие развитию малого и среднего предпринимательства, благотворительной деятельности и добровольчества;</p>
<p>34) организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью в городском округе;</p>	<p>12) организация и осуществление мероприятий по работе с детьми и молодежью;</p>

35) утратил силу; 36) осуществление в пределах, установленных водным законодательством Российской Федерации, полномочий собственника водных объектов, установление правил использования водных объектов общего пользования для личных и бытовых нужд и информирование населения об ограничениях использования таких водных объектов, включая обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам;	
37) создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране общественного порядка;	13) создание условий для деятельности добровольных формирований населения по охране общественного порядка;
38) осуществление муниципального лесного контроля; 39) утратил силу. 40) осуществление муниципального контроля на территории особой экономической зоны; 41) обеспечение выполнения работ, необходимых для создания искусственных земельных участков для нужд городского округа, проведение открытого аукциона на право заключить договор о создании искусственного земельного участка в соответствии с федеральным законом; 42) осуществление мер по противодействию коррупции в границах городского округа.	

Полномочия органов местного самоуправления, которые не могут осуществляться органами государственной власти субъектов Российской Федерации

- 1) управление муниципальной собственностью; (ч.1 ст. 132 Конституции РФ)
- 2) формирование, утверждение, исполнение местного бюджета и утверждение отчета о его исполнении; (ч.1 ст. 132 Конституции РФ, п. 2 ч. 10 ст. 35 131-ФЗ)
- 3) установление, изменение и отмена местных налогов и сборов в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах; (ч.1 ст. 132 Конституции РФ, п. 3 ч. 10 ст. 35 131-ФЗ)
- 4) осуществление охраны общественного порядка; (ч.1 ст. 132 Конституции РФ)
- 5) изменение границ территории муниципального образования; (ч.3 ст. 75 131-ФЗ)
- 6) принятие устава муниципального образования и внесение в него изменений и дополнений, издание муниципальных правовых актов; (п.1 ч. 10 ст. 35 и п. 1 ч. 1 ст. 17 131-ФЗ)
- 7) установление, изменение и отмена местных налогов и сборов в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах; (п.3 ч. 10 ст. 35 131-ФЗ, ч. 1 ст. 132 Конституции РФ)
- 8) принятие планов и программ развития муниципального образования, утверждение отчетов об их исполнении; (п.4 ч. 10 ст. 35 131-ФЗ)
- 9) определение порядка участия муниципального образования в организациях межмуниципального сотрудничества; (п.7 ч. 10 ст. 35 131-ФЗ)
- 10) определение порядка материально-технического и организационного обеспечения деятельности органов местного самоуправления; (п.8 ч. 10 ст. 35 131-ФЗ)
- 11) контроль за исполнением органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления

управления полномочий по решению вопросов местного значения; (п.9 ч. 10 ст. 35 131-ФЗ)

12) принятие решения об удалении главы муниципального образования в отставку (в соответствии с п. 10 ч. 10 ст. 35 и ч. 2 ст. 74.1 131-ФЗ исключительное право на принятие решения об удалении главы муниципального образования в отставку принадлежит представительному органу муниципального образования, поэтому данное полномочие не может быть передано органам государственной власти субъекта РФ. Высшее должностное лицо субъекта РФ наделено полномочием издавать правовой акт об отрешении от должности главы муниципального образования в случаях предусмотренных ч. 1 ст. 74 131-ФЗ).

13) установление официальных символов муниципального образования; (п.2 ч. 1 ст. 17 131-ФЗ)

14) учреждение печатного средства массовой информации для опубликования муниципальных правовых актов, обсуждения проектов муниципальных правовых актов по вопросам местного значения, доведения до сведения жителей муниципального образования официальной информации о социально-экономическом и культурном развитии муниципального образования, о развитии его общественной инфраструктуры и иной официальной информации; (п.7 ч. 1 ст. 17 131-ФЗ)

15) осуществление международных и внешнеэкономических связей в соответствии с федеральными законами; (п.8 ч. 1 ст. 17 131-ФЗ)

16) установление структуры органов местного самоуправления; (ч.3 ст. 75 131-ФЗ).

Перечень и основное содержание законов субъектов Российской Федерации, которые должны и могут приниматься в соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»

Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (проект № 469827–6)

1. Законы, «обязательные к принятию»

Закон субъекта РФ, устанавливающий порядок формирования, полномочия, срок полномочий, подотчетность, подконтрольность органов местного самоуправления, а также иные вопросы организации и деятельности указанных органов. Законы Республики Крым и города федерального значения Севастополя, устанавливающие структуру, порядок избрания (формирования) органов местного самоуправления, избрания (назначения) должностных лиц местного самоуправления на первый срок их полномочий и срок их полномочий, численность депутатов представительных органов муниципальных образований первого созыва и срок их полномочий, срок принятия уставов муниципальных образований, срок избрания (формирования) указанных органов местного самоуправления, избрания (назначения) указанных должностных лиц местного самоуправления (в течение шести месяцев со дня вступления в силу настоящего Федерального закона принимаются законы субъектов Российской Федерации, предусмотренные частью 4 статьи 35, частью 2 статьи 36 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»).

2. Законы, содержащие нормы общего регулирования («законы нормативного характера»)

- Закон субъекта РФ, устанавливающий критерии для деления городских округов с внутригородским делением на внутригородские районы.

- Законы субъекта РФ о наделении муниципальных образований статусом городского, сельского поселения, муниципального района, городского округа с внутригородским делением, внутригородского района, внутригородской территории городов федерального значения.

- Законы субъекта РФ о закреплении за сельскими поселениями других (помимо вопросов, предусмотренных пунктами 1–3, 9, 10, 12, 14, 17, 19 (за исключением использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения), 21, 28, 30, 33 части 1 статьи 14) вопросов местного значения из числа вопросов местного значения, предусмотренных для городских поселений.

- Закон субъекта РФ об установлении дополнительных вопросов местного значения городских округов с внутригородским делением.

- Закон субъекта РФ о закреплении за внутригородскими районами иных вопросов из числа установленных вопросов местного значения городских округов.

- Закон субъекта РФ о разграничении полномочий органов местного самоуправления городского округа с внутригородским делением и органов местного самоуправления внутригородских районов.

- Закон субъекта РФ, определяющий состав муниципального имущества внутригородских районов.

- Закон субъекта РФ, определяющий источники доходов местных бюджетов внутригородских районов.

- Законы субъекта РФ, предусматривающие перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации.

- Закон субъекта РФ, устанавливающий норму представительства внутригородских районов, входящих в состав городского округа с внутригородским делением, в представительном органе данного городского округа.

- Закон субъекта РФ, изменяющий порядок формирования или избрания представительного органа муниципального района, городского округа с внутригородским делением.

- Закон субъекта РФ, определяющий численность депутатов представительного органа городского округа с внутригородским делением и внутригородского района.

- Закон субъекта РФ, устанавливающий условия контракта для главы местной администрации муниципального района (городского округа, городского округа с внутригородским делением), внутригородского муниципального образования города федерального значения в части, касающейся осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации.

- Закон субъекта РФ, устанавливающий дополнительные требования к кандидатам на должность главы местной администрации.

3. Законы, содержащие нормы индивидуально-го применения («законы ненормативного характера»)

- Закон субъекта РФ о наделении поселения, присоединяемого к городскому округу с внутригородским делением, статусом внутригородского района.

- Закон субъекта РФ о наделении внутригородского района, выделяемого из городского округа с внутригородским делением, статусом городского или сельского поселения.

- Закон субъекта РФ об изменении статуса городского округа в связи с наделением его статусом городского округа с внутригородским делением либо лишением его статуса городского округа с внутригородским делением.

- Законы субъекта РФ об изменении статуса городского поселения в связи с наделением его статусом сельского поселения, статуса сельского поселения в связи с наделением его статусом городского поселения.

- Закон субъекта РФ, устанавливающий срок полномочий представительных органов внутригородских районов первого созыва, срок полномочий представительного органа городского округа первого созыва, наделенного статусом городского округа с внутригородским делением, срок принятия уставов таких внутригородских районов, срок внесения соответствующих изменений в устав данного городского округа, преобразованного в городской округ с внутригородским делением, срок формирования органов местного самоуправления и избрания (назначения) должностных лиц местного самоуправления данного городского округа и внутригородских районов.

- Закон субъекта РФ о преобразовании городского округа в городской округ с внутригородским делением.

- Закон субъекта РФ о преобразовании городского округа с внутригородским делением в городской округ.

• Закон субъекта РФ, устанавливающий срок упразднения внутригородских районов, срок прекращения полномочий органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления данных внутригородских районов, срок полномочий представительного органа городского округа первого созыва, преобразованного из городского округа с внутригородским делением, срок внесения соответствующих изменений в устав данного городского округа, срок формирования (избрания) органов местного самоуправления и избрания (назначения) должностных лиц местного самоуправления такого городского округа.

ПРИМЕРЫ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПО РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 27 МАЯ 2014 ГОДА № 136-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В СТАТЬЮ 26³ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ (ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫХ) И ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» И ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН «ОБ ОБЩИХ ПРИНЦИПАХ ОРГАНИЗАЦИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» В НИЖЕГОРОДСКОЙ, ОРЛОВСКОЙ, ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТЯХ И ПЕРМСКОМ КРАЕ⁴

Федеральным законом от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ в числе прочих нововведений были внесены изменения, предусматривающие, что способ формирования представительного органа муниципального района и избрания главы муниципального образования определяется в соответствии с законом субъекта Российской Федерации и уставом муниципального образования.

Нижегородская область

Закон Нижегородской области от 5 ноября 2014 года № 152–3 «Об отдельных вопросах организации местного самоуправления в Нижегородской области» определяет порядок формирования, срок полномочий, подотчетность, подконтрольность органов местного самоуправления муниципальных образований Нижегородской области, за исключением города Нижнего Новгорода. Указанным законом предусмотрено, что представительный орган поселения, городского округа избирается на муниципальных выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Депутаты представительного органа поселения, депутаты представительного органа городского округа избираются по одномандатным избирательным округам, образуемым на основе средней нормы представительства избирателей. Представительный орган муниципального района формируется из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов представительных орга-

нов указанных поселений, избираемых представительными органами поселений из своего состава. Главы муниципальных образований избираются представительными органами муниципальных образований из своих составов.

Главами местных администрации являются лица, назначенные на должность главы администрации по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности. Данный способ формирования представительного органа муниципального района позволяет в равной степени учитывать интересы населения каждого поселения, повысить статус депутатов и глав сельских поселений. При этом способствует построению взаимоотношений между органами местного самоуправления района и поселений на уровне партнерства и снижению возможностей возникновения конфликтов. Таким способом в Нижегородской области до принятия закона Нижегородской области от 5 ноября 2014 года № 152-3 «Об отдельных вопросах организации местного самоуправления в Нижегородской области» были избраны 407 из 410 глав муниципальных образований.

Закон Нижегородской области от 5 ноября 2014 года № 151–3 «Об отдельных вопросах организации местного самоуправления в муниципальном образовании город Нижний Новгород» определяет, что городская дума города Нижний Новгород состоит из сорока семи депутатов, избираемых на муниципальных выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании. Глава города Нижнего Новгорода городской думой избирается из своего состава. Главой администрации города Нижнего Новгорода является лицо, назначаемое на должность главы администрации города Нижнего Новгорода по контракту, заключаемому по результатам конкурса на замещение указанной должности.

Вместе с этим принят закон Нижегородской области от 5 ноября 2014 года № 150-3 «О закреплении за сельскими поселениями Нижегородской области вопросов местного значения», закрепляющий за сельскими поселениями все дополнительные вопросы местного значения из числа вопросов местного значения городских поселений, не отнесенных к вопросам местного значения сельских поселений, на период с 1 января 2015 года до 31 декабря 2017 года (включительно). Закон Нижегородской области от 5 ноября 2014 года № 150-3 «О закреплении за сельскими поселениями Нижегородской области вопросов местного значения» предполагает решение органами местного самоуправления вопросов местного значения в том объеме, который был предусмотрен до вступления в силу Федерального закона от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Закрепление за сельскими поселениями всех вопросов местного значения, предусмотренных частью 1 статьи 14 Федерального закона от 6 октября 2003 года

⁴ Материалы предоставлены региональными отделениями ВСМС

№ 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», обусловлено тем, что в Нижегородской области действует государственная программа «Управление государственными финансами Нижегородской области», утвержденная постановлением правительства Нижегородской области от 30 апреля 2014 года № 296. Программой установлены мероприятия по повышению эффективности межбюджетных отношений и принципы формирования межбюджетных отношений в среднесрочном периоде. Реализация указанных мероприятий возможна только в условиях действовавшего до вступления в силу Федерального закона от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ разграничения вопросов местного значения. Кроме того, с 1 января 2015 года в Нижегородской области действует закон от 23 декабря 2014 года № 197-н «О перераспределении отдельных полномочий между органами местного самоуправления муниципальных образований Нижегородской области и органами государственной власти Нижегородской области», который перераспределяет отдельные полномочия городских, сельских поселений, муниципальных районов, городских округов Нижегородской области между органами местного самоуправления муниципальных образований Нижегородской области и органами государственной власти Нижегородской области.

Орловская область

В Орловской области 31 октября 2014 года Орловским областным Советом народных депутатов принят закон Орловской области от 10 ноября 2014 года № 1685-ОЗ «О порядке формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Орловской области». Законом предусматривается, что представительный орган муниципального района Орловской области состоит из глав поселений, входящих в состав муниципального района, и из депутатов представительных органов указанных поселений, избираемых представительными органами поселений из своего состава в соответствии с равной независимо от численности населения поселения нормой представительства. В случае, если в состав территории муниципального района входят поселения, полномочия представительных органов которых осуществляются сходом граждан, избрание депутатов от таких поселений в состав представительного органа муниципального района осуществляется сходом граждан в порядке и на срок, которые установлены уставом такого поселения (в Орловской области на данный момент таких поселений нет). Наряду с этим закрепляется, что глава муниципального образования Орловской области, наделенного статусом муниципального района, городского округа или городского поселения, избирается представительным органом муниципального образования из своего состава и исполняет полномочия его председателя.

Глава сельского поселения также избирается представительным органом муниципального образования из своего состава и исполняет полномочия его председателя, если уставом этого муниципального образования Орловской области не предусмотрено формирование исполнительно-распорядительного органа, возглавляемо-

го главой муниципального образования, исполняющим полномочия председателя представительного органа муниципального образования. Также в соответствии с Федеральным законом № 131-ФЗ закрепляется, что в поселении, в котором полномочия представительного органа муниципального образования осуществляются сходом граждан, глава муниципального образования избирается на сходе граждан и исполняет полномочия главы местной администрации. В настоящее время уставы всех муниципальных образований Орловской области приведены в соответствие с требованиями федерального и областного законодательства.

Выступая на заседании Совета при Президенте России по развитию местного самоуправления 26 мая 2014 года, Владимир Владимирович Путин сказал, что краеугольным камнем для устройства всей системы власти является вопрос о чётком разграничении полномочий. Орловская область одна из первых воспользовалась предоставленной в связи с внесением изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» возможностью передачи ряда полномочий органов местного самоуправления на уровень субъекта Российской Федерации. 31 октября 2014 года принят закон Орловской области «О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления муниципальных образований Орловской области и органами государственной власти Орловской области».

В соответствии с данным законом часть полномочий органов местного самоуправления закрепляется за правительством Орловской области или уполномоченными им органам исполнительной государственной власти специальной компетенции Орловской области. Передача полномочий от органов местного самоуправления к органам исполнительной государственной власти области позволит муниципальным образованиям перенести имеющиеся финансовые ресурсы на решение оставшихся вопросов местного значения, сэкономить значительные затраты бюджета на исполнение ряда полномочий. За органами исполнительной государственной власти Орловской области закреплены полномочия органов местного самоуправления в сфере:

- градостроительной деятельности;
- землепользования;
- жилищно-коммунального хозяйства;
- торговли;
- обращения с отходами;
- дорожного строительства;
- организации электроснабжения.

Существенным полномочием, передаваемым на уровень субъекта, является полномочие по «выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, аннулированию таких разрешений, выдаче предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций». В соответствии с Федеральным законом от 27 мая 2014 года № 136-ФЗ «О внесении изменений в статью 26³ Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и Феде-

ральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» с 1 января 2015 года изменен перечень вопросов местного значения, реализация которых относится к компетенции органов местного самоуправления сельских поселений и муниципальных районов. Так, 27 вопросов местного значения сельских поселений из 39 с 1 января 2015 года отнесены к компетенции органов местного самоуправления муниципальных районов. К сфере ведения сельских поселений отнесено 13 вопросов местного значения. На уровне сельских поселений остались вопросы:

- формирования и исполнения бюджета сельского поселения, местных налогов и сборов, имущественные вопросы,
- создания условий для обеспечения жителей поселения услугами связи, общественного питания, торговли и бытового обслуживания, услугами организаций культуры, развития физической культуры и массового спорта, работы с молодежью,
- содействия в развитии сельскохозяйственного производства, малого и среднего предпринимательства,
- благоустройства территории,
- обеспечения первичных мер пожарной безопасности.

На уровень муниципальных районов перешли такие вопросы, как:

- организация в границах поселения тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом,
- организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора,
- дорожная деятельность,
- организация транспортного обслуживания населения,
- обеспечение проживающих в поселении и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда,
- организация библиотечного обслуживания населения,
- сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия,
- организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения,
- осуществление мероприятий по территориальной обороне и гражданской обороне, защите населения от чрезвычайных ситуаций,
- организация деятельности аварийно-спасательных служб и аварийно-спасательных формирований и другие.

У муниципальных образований сохранилась возможность самостоятельно решать вопросы о перераспределении между собой (муниципальными районами и сельскими поселениями) полномочий, связанных с решением вопросов местного значения. В Орловской области соглашения о передаче полномочий, перешедших на уровень муниципальных районов, сельским поселениям заключили 18 муниципальных районов и 148 сельских поселений. Наибольшее количество заключенных соглашений относится к таким полномочиям как:

- осуществление дорожной деятельности в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них,
- организация в границах поселения тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом,
- организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора,
- организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения.

Вологодская область

Разработаны и приняты следующие законы Вологодской области:

1. В связи с изменениями федерального законодательства, предусматривающими расширение перечня случаев преобразования муниципальных образований законом области от 04.11.2014 г. № 3449-ОЗ «О внесении изменений в статью 76 Устава Вологодской области», принятым на сессии Законодательного Собрания области 22 октября 2014 год, внесены изменения в Устав области, исключая слова «(объединение, разделение муниципальных образований, изменение статуса городского поселения в связи с наделением его статусом городского округа либо лишением его статуса городского округа)».

2. На сессии Законодательного Собрания области 22 октября 2014 года приняты также следующие законы области:

- закон от 13.11.2014 № 3474-ОЗ «О закреплении за сельскими поселениями области вопросов местного значения городских поселений»;
- закон от 13.11.2014 № 3477-ОЗ «О внесении изменений в закон «О старостах населенных пунктов Вологодской области».

Закон от 13.11.2014 № 3474-ОЗ «О закреплении за сельскими поселениями области вопросов местного значения городских поселений» разработан по результатам деятельности межведомственной рабочей группы с учетом наличия финансовых, кадровых возможностей решения вопросов местного значения на уровне сельских поселений. Принято решение о закреплении за сельскими поселениями с 1 января 2015 года следующих вопросов местного значения:

- 1) создание условий для массового отдыха жителей поселения и организация обустройства мест массового отдыха населения, включая обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам;
- 2) организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора;
- 3) организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения;
- 4) обеспечение выполнения работ, необходимых для создания искусственных земельных участков для нужд поселения, проведение открытого аукциона на право заключить договор о создании искусственного земельного участка в соответствии с федеральным законом.

Кроме того, на основании мнения органов местного самоуправления о необходимости принятия программ

в соответствующих сферах деятельности на уровне районов вместо программ, действующих в поселениях, а также формирования местных бюджетов с учетом указанных особенностей, для передачи на уровень муниципальных районов области 2-х вопросов местного значения – по организации в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения и дорожной деятельности в границах населенных пунктов поселения законом области предусмотрен переходный период до 2016 года.

Изменения, внесенные в закон области от 10.07.2013 № 3121-ОЗ «О старостах населенных пунктов Вологодской области», наделили правом на участие в собрании граждан по вопросам организации деятельности старост населенных пунктов граждан, не зарегистрированных по месту жительства либо по месту пребывания на территории, где избирается староста, но при этом обладающих зарегистрированными правами на недвижимое имущество, находящееся в границах территории, на которой избирается староста; исключили условие избрания старосты, предусматривающее постоянное проживание кандидата на должность старосты на территории, где избирается староста; упростили порядок информирования и отчетности старосты.

3. Федеральным законом № 136 существенно расширены полномочия субъектов Российской Федерации в области нормативной регламентации порядка формирования, полномочий, срока полномочий, подотчетности, подконтрольности органов местного самоуправления, а также иных вопросов организации и деятельности органов местного самоуправления. Кроме того, Федеральным законом № 136-ФЗ определено, что субъекты РФ должны принять законы, регламентирующие отдельные вопросы организации органов местного самоуправления, а именно устанавливающие порядок формирования представительных органов и избрания глав муниципальных районов в срок до 27 ноября 2014 года. На сессии Законодательного Собрания области, состоявшейся 26 ноября 2014 года, принят закон от 10.12.2014 № 3529-ОЗ «О некоторых вопросах организации и деятельности органов местного самоуправления на территории Вологодской области», направленный на установление на территории Вологодской области единой системы формирования органов местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, городских и сельских поселений.

Согласно положениям данного закона, представительный орган муниципального района формируется из глав поселений и депутатов представительных органов поселений, входящих в состав муниципального района. В то же время глава городского округа, муниципального района и городского поселения избирается из состава представительного органа соответствующего муниципального образования и исполняет полномочия председателя представительного органа соответствующего муниципального образования.

4. В соответствии со статьей 34 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», а также в целях установления единого наименования главы муниципального образования, на сессии Законодательного Собрания области 24 декабря

2014 года принят закон от 19.01.2015 № 3563-ОЗ «О внесении изменений в статью 2 закона области «О наименованиях органов местного самоуправления в Вологодской области» и приложение 1 к закону области «О регулировании некоторых вопросов муниципальной службы в Вологодской области». Согласно положениям вышеуказанного закона, установлено единое наименование главы муниципального образования для всех муниципальных образований Вологодской области, а также уточнены наименования глав местных администраций:

- для городских округов вводится должность мэра города, являющегося главой местной администрации, осуществляющим свои полномочия на основе контракта;
- для муниципальных районов и городских поселений предусматривается должность руководителя администрации, который также является главой местной администрации, осуществляющим свои полномочия на основе контракта.

5. В целях реализации статьи 17.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона № 136-ФЗ), которой закреплено осуществление муниципального контроля путем проведения проверок за соблюдением требований, установленных не только федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, но и муниципальными правовыми актами, принятыми по вопросам местного значения в случаях, если соответствующие виды контроля отнесены федеральными законами к полномочиям органов местного самоуправления принят закон от 14.10.2014 № 3411-ОЗ «О внесении изменений в закон области «О порядке организации и осуществления муниципального контроля на территории Вологодской области», направленный на закрепление указанной нормы. На основании обобщенных мнений муниципального сообщества и предложений межведомственной рабочей группы были разработаны и приняты два закона области.

1. Закон от 13 ноября 2014 года № 3474-ОЗ «О закреплении за сельскими поселениями области вопросов местного значения городских поселений», согласно которому с 1 января 2015 года за сельскими поселениями сохраняются шесть вопросов местного значения:

- создание условий для массового отдыха жителей поселения и организация обустройства мест массового отдыха населения, включая обеспечение свободного доступа граждан к водным объектам общего пользования и их береговым полосам;
- организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора;
- организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения;
- обеспечение выполнения работ, необходимых для создания искусственных земельных участков для нужд поселения, проведение открытого аукциона на право заключить договор о создании искусственного земельного участка в соответствии с федеральным законом;
- организация в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения населения, водоотведения, снабжения населения топливом в пределах полномочий, установленных законодательством Российской Федерации;

- дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения и обеспечение безопасности дорожного движения на них, включая создание и обеспечение функционирования парковок (парковочных мест), осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения в границах населенных пунктов поселения, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Для передачи на уровень муниципальных районов области двух из шести перечисленных вопросов местного значения (по организации в границах поселения электро-, тепло-, газо- и водоснабжения и дорожной деятельности в границах населенных пунктов поселения) законом области предусмотрен переходный период – до 1 января 2016 года. Следует отметить, что в соответствии с частью 4 статьи 15 органам местного самоуправления поселений предоставлена возможность заключать соглашения с органами местного самоуправления муниципального района о передаче им осуществления части своих полномочий по решению вопросов местного значения, и наоборот – органы местного самоуправления муниципального района вправе заключать соглашения с органами местного самоуправления поселений, входящих в состав муниципального района, о передаче им осуществления части своих полномочий по решению вопросов местного значения. Таким образом, определение механизма реализации вопросов местного значения поселениями или же муниципальным районом является достаточно динамичным и может определяться органами местного самоуправления самостоятельно в рамках каждого муниципального района с учетом его особенностей развития, а также наличия финансовых ресурсов.

2. Закон от 10 декабря 2014 года № 3529-ОЗ «О некоторых вопросах организации и деятельности органов местного самоуправления на территории Вологодской области», согласно которому представительный орган муниципального района состоит из глав и депутатов входящих в состав муниципального района поселений, глава сельского поселения избирается на муниципальных выборах, а глава муниципального района, городского округа, городского поселения избирается представительным органом соответствующего муниципального образования из своего состава и исполняет полномочия его председателя. При этом установление на территории муниципальных образований области единого порядка организации и деятельности органов местного самоуправления зависит от сроков окончания полномочий глав и депутатов представительных органов муниципальных районов и будет распространяться на глав и депутатов, избранных после вступления в силу закона области, в связи с чем практическая реализация закона будет поэтапной и не повлечет необходимости досрочного прекращения полномочий избранных глав и депутатов.

Одним из наиболее значимых преимуществ единой модели формирования органов местного самоуправления является то, что теперь каждое поселение будет обладать собственным представительством на уровне муниципаль-

ного района в лице глав и депутатов, избранных от поселений и способных тем самым обеспечить прямую связь местной власти района с людьми, проживающими на территории поселения. Формирование представительного органа местного самоуправления муниципального района из глав и депутатов представительных органов поселений, входящих в состав района, обеспечит существенную экономию бюджетных средств, которые расходуются на организацию и проведение выборов депутатов представительного органа муниципального района.

При этом жители поселения не лишаются права избирать районных депутатов, наоборот – избирая на муниципальных выборах депутатов городов и поселений, глав сельских поселений, избиратели получают дополнительную возможность непосредственно определять пути развития не только территории, на которой они проживают, но и всего района в целом, ведь теперь избранные ими главы и депутаты, которые должны быть наиболее приближены к населению и знать существующие в поселении проблемы, будут отстаивать интересы своих избирателей и в представительном органе муниципального района, депутаты которого в настоящее время в основном избираются из жителей районного центра, зачастую не имеющих прямой связи с жителями других поселений. То же самое относится и к изменению порядка избрания глав муниципальных районов – избираемый из состава представительного органа муниципального района глава пройдет через «тройной фильтр» голосования: сначала его избирают как депутата жители поселения, потом депутаты поселения выбирают из своего состава способного и готового защищать интересы поселения человека на должность депутата представительного органа района, а затем районные депутаты выбирают из своего числа наиболее профессионального, ответственного, опытного на должность главы района.

Пермский край

Законодательным Собранием Пермского края были приняты два закона:

– закон от 26.11.2014 № 401-ПК «О порядке формирования представительных органов муниципальных образований Пермского края и порядке избрания глав муниципальных образований Пермского края»;

– закон от 22.12.2014 № 416-ПК «О закреплении дополнительных вопросов местного значения за сельскими поселениями Пермского края и о внесении изменения в закон Пермского края «О бюджетном процессе в Пермском крае» (далее – закон 416-ПК); Распоряжением губернатора Пермского края (№ 145-р от 9 июля 2014 года) была создана рабочая группа по разработке нормативных и правовых актов по реформированию местного самоуправления, которая подготовила представленный законопроект. Рабочей группой была проведена большая аналитическая работа. Были изучены нормативно-правовые акты, регулирующие местное самоуправление в других субъектах Российской Федерации. В настоящий момент в Пермском крае 339 муниципальных образований и до принятия закона 401-ПК в них использовались все возможные модели организации местного самоуправления, предусмотренные федеральным законодательством.

К моменту внесения законопроекта только в трех поселениях Пермского края срок полномочий составлял 3 года, в четырех — 4 года. Во всех остальных — 5 лет, в связи, с чем в первой статье закона предусмотрено, что срок полномочий представительных органов и глав муниципальных образований Пермского края везде будет составлять 5 лет. Законом 416-ПК с 1 января 2015 года в перечень вопросов местного значения сельских поселений Пермского края, установленный частью 3 статьи 14 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» частично включены вопросы местного значения, ранее закрепленные за сельскими поселениями. Часть вопросов местного значения, ранее закрепленные за сельскими поселениями, но фактически решаемые муниципальными районами, были закреплены за муниципальными районами. К таким вопросам относятся:

- использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах населенных пунктов поселения (пункт 19);

- утверждение генеральных планов поселения, правил землепользования и застройки, выдача разрешений на строительство, а также иные вопросы местного значения предусмотренные пунктом 20 части 1 статьи 14 Федерального закона 131-ФЗ;

- создание, содержание и организация деятельности аварийно-спасательных служб и (или) аварийно-спасательных формирований на территории поселения (пункт 24);

- создание, развитие и обеспечение охраны лечебно-оздоровительных местностей и курортов местного значения на территории поселения, а также осуществление муниципального контроля в области использования и охраны особо охраняемых природных территорий местного значения (пункт 27);

- осуществление муниципального лесного контроля (пункт 32);

- оказание поддержки социально ориентированным некоммерческим организациям в пределах полномочий, установленных статьями 31.1 и 31.3 Федерального закона от 12 января 1996 года № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (пункт 34);

- осуществление муниципального контроля на территории особой экономической зоны (пункт 36);

- обеспечение выполнения работ, необходимых для создания искусственных земельных участков для нужд поселения, проведение открытого аукциона на право заключить договор о создании искусственного земельного участка в соответствии с федеральным законом (пункт 37).

ТИПОВЫЕ ВОПРОСЫ И ОТВЕТЫ⁵

Вопрос 1. С какого момента должен применяться новый порядок формирования органов местного самоуправления?

⁵ Подготовлены В.А.Холоповым по материалам Совета Федерации, Государственной Думы, региональных отделений ВСМС.

Ответ. Порядок избрания глав муниципальных образований и формирования представительных органов муниципальных районов, установленный законами субъектов Федерации, применяется после истечения срока полномочий главы муниципального образования или представительного органа муниципального района, избранного до дня вступления в силу указанных областных законов. До указанной даты могут быть проведены подготовительные мероприятия, например, предварительное выдвижение кандидатур на должность главы муниципального образования, конкурс на замещение должности главы местной администрации, избрание депутатов представительного органа муниципального района из состава представительного органа поселения. Избрание главы муниципального образования представительным органом муниципального образования из своего состава, назначение главы местной администрации, первое заседание представительного органа муниципального района, сформированного из представителей поселений, могут быть проведены не ранее даты истечения срока полномочий соответствующих органов местного самоуправления или досрочного прекращения их полномочий.

Вопрос 2. Если в муниципальном образовании сроки полномочий главы муниципального образования и представительного органа муниципального образования истекают в разное время, как должны применяться областные законы о новом порядке избрания главы муниципального образования?

Ответ. Если срок полномочий главы муниципального образования истекает раньше, чем срок полномочий представительного органа муниципального образования, действующий представительный орган муниципального образования избирает из своего состава главу муниципального образования. Полномочия председателя представительного органа муниципального образования при этом прекращаются досрочно. Если раньше истекает срок полномочий представительного органа муниципального образования, из нового состава представительного органа муниципального образования избирается председатель, который действует до истечения срока полномочий главы муниципального образования.

Вопрос 3. Как определяется дата истечения срока полномочий главы муниципального образования?

Ответ. В соответствии с абзацем вторым части 3 статьи 40 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия выборного должностного лица местного самоуправления начинаются со дня его вступления в должность и прекращаются в день вступления в должность вновь избранного должностного лица местного самоуправления. Следовательно, срок полномочий главы муниципального образования (5 лет, 4 года) необходимо отсчитывать со дня вступления его в должность.

Вопрос 4. Как определяется дата истечения срока полномочий представительного органа муниципального района?

Ответ. В соответствии с абзацем первым части 3 статьи 40 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об

общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия депутата начинаются со дня его избрания и прекращаются со дня начала работы выборного органа местного самоуправления нового созыва. Таким образом, срок полномочий представительного органа муниципального района (5 лет, 4 года) необходимо отсчитывать со дня избрания депутатов текущего созыва.

Вопрос 5. Почему при определении даты истечения срока полномочий главы муниципального образования и представительного органа муниципального района не используется единый день голосования?

Ответ. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 811 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» если срок полномочий органа местного самоуправления либо депутатов указанного органа истекает после 31 декабря 2012 года, следующие выборы проводятся во второе воскресенье сентября года, в котором истекает указанный срок, а в год проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации очередного созыва — в день голосования на указанных выборах. Сроки полномочий органов или депутатов, выборы которых в результате реализации пункта 1 указанной статьи перенесены на более поздний срок, соответственно продлеваются, а сроки полномочий органов или депутатов, выборы которых в результате реализации указанного пункта перенесены на более ранний срок, соответственно сокращаются.

Таким образом, продление или сокращение сроков полномочий органов местного самоуправления возможно в случае переноса выборов на единый день голосования. При реализации областных законов, устанавливающих новый порядок формирования органов местного самоуправления, выборы глав муниципальных образований и представительных органов муниципальных районов не проводятся. Следовательно, нормы о продлении или сокращении сроков полномочий органов местного самоуправления применяться не могут.

Вопрос 6. Нужно ли в настоящее время изменять устав муниципального образования, если сроки полномочий органов местного самоуправления истекают в 2016 году или позднее?

Ответ. Обязанность органов местного самоуправления по приведению устава муниципального образования в соответствие с областными законами в трехмесячный срок установлена Федеральным законом от 27.05.2014 № 136-ФЗ независимо от того, когда истекают сроки полномочий органов местного самоуправления.

Вопрос 7. Следует принимать устав муниципального образования в новой редакции или внести в него изменения?

Ответ. Изменения, связанные с введением должности главы местной администрации и изменением полномочий и наименования должности главы муниципального образования затрагивают более половины статей устава муниципального образования. Таким образом, наиболее приемлемым является принятие устава муниципаль-

ного образования в новой редакции. Вместе с тем Министерство юстиции Российской Федерации считает, что одновременное существование двух уставов одного муниципального образования невозможно. В связи с этим муниципальным образованиям, сроки полномочий глав которых истекают в 2016 году и позднее, рекомендуется принимать решения о внесении изменений и дополнений в уставы муниципальных образований.

Вопрос 8. Может ли глава муниципального образования избираться из состава представительного органа муниципального образования, если будет выдвинута одна кандидатура?

Ответ. Федеральное и региональное законодательство не содержит норм о порядке избрания главы муниципального образования из состава представительного органа муниципального образования, такой порядок устанавливается уставом муниципального образования. Модельные уставы муниципальных образований не содержат ограничений на избрание главы муниципального образования из состава представительного органа муниципального образования, если на данную должность выдвинут один кандидат.

Вопрос 9. На какой срок из состава представительного органа муниципального района будет избран глава муниципального района?

Ответ. Глава муниципального района, исходя из положений рекомендованных уставов муниципальных образований, избирается на срок, равный сроку его полномочий как депутата представительного органа муниципального района.

Вопрос 10. Каков срок полномочий депутатов представительного органа муниципального района, сформированного из числа глав поселений и депутатов представительных органов поселений?

Ответ. В большинстве модельных уставах муниципальных образований предусмотрено, что срок полномочий представительного органа муниципального района и его депутатов составляет 5 лет. Вместе с тем, согласно части 102 статьи 40 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» в случае формирования представительного органа муниципального района из состава представительных органов поселений полномочия депутата представительного органа муниципального района, прекращаются досрочно в случае прекращения его полномочий соответственно в качестве главы поселения, депутата представительного органа поселения в составе муниципального района. Следовательно, фактически срок полномочий депутата представительного органа муниципального района будет ограничен не только 5 годами от дня избрания в состав представительного органа муниципального района, но и сроком его полномочий в качестве главы поселения или депутата представительного органа поселения.

Вопрос 11. По какой причине устанавливается 5-летний срок полномочий представительного органа муниципального района, ведь он фактически пополняется путем ротации? Нельзя ли в уставе муниципального района не определять срок полномочий представительного органа, ограничившись указанием на то, что срок полномочий каждо-

го депутата ограничен сроком его пребывания в должности главы поселения и депутата представительного органа поселения?

Ответ. Необходимость установления срока полномочий представительного органа муниципального района вызвана требованиями Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления», в частности пунктом 7 части 1 статьи 44. Более того, с истечением срока полномочий представительного органа муниципального образования абзац второй части 8 указанной статьи связывает вступление в силу ряда изменений в устав муниципального образования.

Вопрос 12. Может ли в представительном органе муниципального района, председатель которого (глава муниципального образования) работает на непостоянной основе, существовать аппарат данного органа? Может ли указанное должностное лицо осуществлять функции по руководству аппаратом?

Ответ. Порядок работы председателя представительного органа муниципального образования (на постоянной или непостоянной основе) не оказывает никакого влияния на возможность создания аппарата представительного органа муниципального образования или объем полномочий его председателя.

Вопрос 13. Какова рекомендуемая численность комиссии по проведению конкурса на должность главы местной администрации?

Ответ. В городских округах предлагается формировать комиссию общей численностью 8 членов, в муниципальных районах и поселениях — 6 членов.

Вопрос 14. Какие имеются требования к кандидатам на должность главы местной администрации, чем они установлены?

Ответ. К кандидатам на должность главы местной администрации предъявляются общие требования для замещения должности муниципальной службы, предусмотренные частью 1 статьи 16 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» (на муниципальную службу вправе поступать граждане, достигшие возраста 18 лет, владеющие государственным языком Российской Федерации и соответствующие квалификационным требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом для замещения должностей муниципальной службы, при отсутствии обстоятельств, указанных в статье 13 данного Федерального закона в качестве ограничений, связанных с муниципальной службой).

Квалификационные требования к замещению высших должностей муниципальной службы, к которым относится и должность главы местной администрации, устанавливаются нормативными правовыми актами соответствующих органов местного самоуправления (например, высшее образование, стаж муниципальной или государственной гражданской службы (государственной службы иных видов) не менее пяти лет или стаж работы по специальности не менее шести лет и др.). В соответствии с региональными законами к кандидатам на должность главы местной администрации муници-

пального района (городского округа) также чаще всего предъявляются дополнительные требования к стажу (опыту) работы, например: стаж работы на руководящей должности в области финансов, права, экономики или социальной сферы не менее трех лет, или стаж муниципальной (государственной гражданской) службы соответственно на высших или главных должностях муниципальной службы (должностях государственной гражданской службы) не менее трех лет, или стаж работы на постоянной основе на муниципальных должностях (государственных должностях Российской Федерации либо любого субъекта Российской Федерации) не менее трех лет. Дополнительные требования к кандидатам на должность главы местной администрации могут быть установлены уставом муниципального образования.

Вопрос 15. Какие конкурсные испытания должны быть установлены при проведении конкурса на должность главы местной администрации?

Ответ. При проведении конкурса на должность главы местной администрации рекомендуется использовать профессиональное тестирование (на знание законодательства о местном самоуправлении, муниципальной службе и по другим актуальным для главы местной администрации вопросам), а также собеседование, включающее выступление кандидата о программе его деятельности в качестве главы администрации и ответы на вопросы членов комиссии.

Вопрос 16. Может ли конкурсная комиссия предложить представительному органу муниципального образования одну кандидатуру победителя конкурса на должность главы администрации?

Ответ. В соответствии с частью 6 статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» лицо назначается на должность главы местной администрации представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса. Следовательно, конкурсной комиссией должно быть отобрано не менее двух кандидатов на должность главы местной администрации.

Вопрос 17. На какой срок назначается глава местной администрации?

Ответ. Согласно абзацу второму части 2 статьи 37 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», контракт с главой местной администрации заключается на срок полномочий представительного органа муниципального образования, принявшего решение о назначении лица на должность главы местной администрации (до дня начала работы представительного органа муниципального образования нового созыва), но не менее чем на два года. Таким образом, если оставшийся срок полномочий представительного органа муниципального образования составляет менее двух лет, контракт с главой местной администрации заключается на два года. В случае формирования представительного органа муниципального района из состава представительных органов поселений контракт с главой местной администрации муниципаль-

ного района заключается на срок, который предусмотрен уставом муниципального района, и не может быть менее чем два года и более чем пять лет.

Вопрос 18. Могут ли заместители главы администрации, руководители органов и структурных подразделений администрации назначаться на срок полномочий главы администрации, осуществляющего деятельность на основе контракта?

Ответ. В соответствии с частью 2 статьи 7 Федерального закона от 02.03.2007 № 25-ФЗ «О муниципальной службе в Российской Федерации» в реестре должностей муниципальной службы в субъекте Российской Федерации могут быть предусмотрены должности муниципальной службы, учреждаемые для непосредственного обеспечения исполнения полномочий лица, замещающего муниципальную должность. Такие должности муниципальной службы замещаются муниципальными служащими путем заключения трудового договора на срок полномочий указанного лица. Должность главы местной администрации не является муниципальной должностью, в связи с чем должности, учреждаемые для непосредственного обеспечения исполнения полномочий главы местной администрации и замещаемые на срок его полномочий, в местной администрации, которую возглавляет глава администрации, назначенный по контракту, не вводятся. Вместе с тем на основании абзаца восьмого части второй статьи 59 Трудового кодекса Российской Федерации по соглашению сторон срочный трудовой договор может заключаться с руководителями, заместителями руководителей и главными бухгалтерами организаций, независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности. Следовательно, с заместителями главы администрации, руководителями отраслевых (функциональных) и территориальных органов местной администрации, главным бухгалтером местной администрации может быть заключен срочный трудовой договор

(на срок не более 5 лет). С другими работниками местной администрации заключаются трудовые договоры без ограничения срока.

Вопрос 19. Можно ли передать в собственность района юридическое лицо?

Ответ. Да, по аналогии с п.п. 11.1 ст. 154 ФЗ № 122–ФЗ. В основном юридические лица функционируют в сфере ЖКХ и культуры. Смена собственника имущества не является основанием для расторжения трудовых отношений, за исключением руководителя организации, его заместителя и главного бухгалтера, с которыми новый собственник может расторгнуть трудовые отношения не позднее 3–х месяцев с момента возникновения у него права собственности. В случае отказа работника от продолжения работы в связи со сменой собственника имущества организации трудовой договор прекращается в соответствии с п. 6 ст. 77 ТК РФ. Рекомендуем передать в собственность района юридические лица – библиотеки. Руководители библиотек должны внести изменение в устав части изменения учредителя, в установленном порядке утвердить их и зарегистрировать в налоговом органе. Район принимает решение о реорганизации принятых библиотек, имеющих статус юридических лиц, путем присоединения МУК «Межпоселенческая библиотека» с целью создания филиалов для организации библиотечного обслуживания населения. При этом работники библиотеки уведомляются о её реорганизации.

Вопрос 20. Как изготовить техническую документацию на дороги, не имеющие покрытия?

Ответ. Для начала промежевать, поставить на кадастровый учет как земельный участок и впоследствии передать в собственность района как земельный участок.

Вопрос 21. Как учитывать кладбище?

Ответ. Как земельный участок.

продолжение – в следующем номере – прим. ред.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ ИЗМЕНЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, СВЯЗАННЫХ С ИСПОЛНЕНИЕМ ПОЛНОМОЧИЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, ЗА ПЕРИОД С 01.01.2016 ПО 01.03.2016

Номер, дата и наименование акта	Краткие характеристики акта
<p>Федеральный закон от 15.02.2016 № 17-ФЗ О внесении изменения в статью 74 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Уточнены основания для отрешения от должности главы муниципального образования или главы местной администрации • Установлено, что глава муниципального образования или местной администрации может быть отрешен от должности также в случае совершения указанным должностным лицом местного самоуправления действий, в том числе издания им правового акта, не носящего нормативного характера, влекущих нецелевое использование межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, бюджетных кредитов, нарушение условий предоставления межбюджетных трансфертов, бюджетных кредитов, полученных из других бюджетов бюджетной системы РФ, если это установлено соответствующим судом, а указанное должностное лицо не приняло в пределах своих полномочий мер по исполнению решений суда.
<p>Федеральный закон от 15.02.2016 № 26-ФЗ О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Уточнена компетенция органов различных уровней власти при осуществлении контроля и надзора за обеспечением сохранности автомобильных дорог • К полномочиям органов государственной власти РФ отнесено установление порядка осуществления федерального государственного надзора за обеспечением сохранности автомобильных дорог федерального значения. • К полномочиям органов государственной власти субъектов РФ отнесено установление порядка осуществления регионального государственного надзора за обеспечением сохранности автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения. • К полномочиям органов местного самоуправления отнесено установление порядка осуществления муниципального контроля за обеспечением сохранности автомобильных дорог местного значения.
<p>Федеральный закон от 02.03.2016 № 49-ФЗ О внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях совершенствования законодательства, регулирующего туристскую деятельность</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Введена новая статья 3.3 в Федеральный закон от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации»: К правам органов местного самоуправления по созданию благоприятных условий для развития туризма относятся: <ul style="list-style-type: none"> - реализация мер по развитию приоритетных направлений развития туризма на территориях муниципальных образований, в том числе социального туризма, детского туризма и самостоятельного туризма; - содействие созданию благоприятных условий для беспрепятственного доступа туристов (экскурсантов) к туристским ресурсам, находящимся на территориях муниципальных образований, и средствам связи, а также получения медицинской, правовой и иных видов неотложной помощи; - организация и проведение мероприятий в сфере туризма на муниципальном уровне; - участие в организации и проведении международных мероприятий в сфере туризма, мероприятий в сфере туризма на всероссийском, межрегиональном, региональном и межмуниципальном уровне; - содействие в создании и функционировании туристских информационных центров на территориях муниципальных образований.
<p>Федеральный закон от 02.03.2016 № 43-ФЗ О внесении изменений в Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Введены сроки временного хранения документов по личному составу, в частности в государственных и муниципальных архивах, в которые поступают документы по личному составу ликвидированных государственных органов, органов местного самоуправления, государственных, муниципальных и негосударственных организаций, – с даты поступления и до истечения 75 лет со дня создания с проведением экспертизы ценности документов после истечения указанного срока хранения.

<p>Федеральный закон от 09.03.2016 № 67-ФЗ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с увековечением памяти жертв политических репрессий</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов РФ и органы местного самоуправления в рамках своей компетенции в соответствии с законодательством Российской Федерации вправе осуществлять меры по увековечению памяти жертв политических репрессий и поддерживать деятельность организаций и граждан, направленную на увековечение памяти жертв политических репрессий, в частности деятельность по выявлению и благоустройству мест захоронений жертв массовых репрессий, выявлению архивных документов по истории политических репрессий, созданию и пополнению музейных экспозиций. • Вводится новая обязанность органов местного самоуправления: В случае обнаружения места захоронения жертв массовых репрессий орган местного самоуправления направляет в региональный орган охраны объектов культурного наследия заявление о включении объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, в реестр с приложением сведений о местонахождении объекта (адреса объекта или при его отсутствии описания местоположения объекта) и его историко-культурной ценности.
<p>Федеральный закон от 09.03.2016 № 61-ФЗ О внесении изменений в статьи 2 и 7 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • С 20 марта 2016 года уведомление о проведении публичного мероприятия (за исключением собрания и пикетирования, проводимого одним участником без использования быстровозводимой сборно-разборной конструкции) подается его организатором в письменной форме в орган исполнительной власти субъекта РФ или орган местного самоуправления в срок не ранее 15 и не позднее 10 дней до дня проведения публичного мероприятия. • При проведении пикетирования группой лиц либо пикетирования, осуществляемого одним участником с использованием быстровозводимой сборно-разборной конструкции, создающей препятствия для движения пешеходов и транспортных средств, уведомление о проведении публичного мероприятия может подаваться в срок не позднее трех дней до дня его проведения, а если указанные дни совпадают с воскресеньем и (или) нерабочим праздничным днем (нерабочими праздничными днями), – не позднее четырех дней до дня его проведения. • Если срок подачи уведомления о проведении публичного мероприятия полностью совпадает с нерабочими праздничными днями, уведомление может быть подано в последний рабочий день, предшествующий нерабочим праздничным дням.
<p>Правительство Российской Федерации Распоряжение от 26 января 2016 г. № 80-р Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Достижение целей стратегии будет обеспечиваться решением следующих задач: <ul style="list-style-type: none"> - обеспечение профессионального управления многоквартирными домами, то есть управляющими организациями, имеющими лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами; - создание условий для повышения активности и ответственности собственников помещений в многоквартирных домах посредством развития форм самоуправления граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства, прежде всего таких, как советы многоквартирных домов, товарищества собственников жилья. • Установлены первоочередные задачи органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления на 2015–2016 гг., одной из которых определена задача совершенствования механизма выявления и оформления прав на бесхозные объекты жилищно-коммунального хозяйства, в том числе стимулирование к этой деятельности органов местного самоуправления, на территории которых выявляются такие объекты, а также анализ качества исполнения органами местного самоуправления полномочий по разработке и утверждению схем теплоснабжения и определения единой теплоснабжающей организации, а также проработка вопроса об условиях передачи указанных полномочий на уровень субъекта Российской Федерации и формирования специальных комиссий по контролю за качеством утверждаемых схем.
<p>Правительство Российской Федерации Распоряжение от 29 февраля 2016 г. № 326-р Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Устанавливается, что в сложном положении, требующем системного стратегического подхода, оказалась сельская культура, исторически выполнявшая роль хранительницы традиционной культуры и нематериального культурного наследия. Согласно статистике в сельской местности в 2014 году действовало около 72 тыс. учреждений культуры (80% общего количества учреждений культуры Российской Федерации). При этом сеть сельских клубных учреждений по сравнению с 1990 годом сократилась на 23% (14,2 тыс. единиц), что объясняется:

	<ul style="list-style-type: none"> - укрупнением сельских населенных пунктов и объединением в рамках реформы местного самоуправления нескольких сел в сельские поселения на фоне снижения числа сельских населенных пунктов с численностью меньше 2 тыс. человек (с 25 тыс. в 1989 году до 23,4 тыс. в 2010 году). • Достижение целей, задач и приоритетов Стратегии оценивается следующими целевыми показателями: - доля расходов на культуру в валовом внутреннем продукте (в соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации); - объем средств на культуру из внебюджетных источников; - соотношение оплаты труда в сфере культуры к оплате труда в среднем по экономике; - уровень удовлетворенности граждан Российской Федерации качеством предоставления государственных и муниципальных услуг в сфере культуры...
<p>Правительство Российской Федерации Постановление от 5 февраля 2016 г. № 79 Об утверждении правил охраны поверхностных водных объектов</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Установлен порядок осуществления мероприятий по охране поверхностных водных объектов. • Определены, в частности: <ul style="list-style-type: none"> - перечень лиц и органов, осуществляющих мероприятия по охране поверхностных водных объектов, в числе которых Росводресурсы, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, Минсельхоз России, собственники водных объектов и водопользователи; - перечень мероприятий по охране поверхностных водных объектов и порядок их реализации водопользователями и собственниками водных объектов – физическими и юридическими лицами; - лица, ответственные за планирование мероприятий по охране поверхностных водных объектов и порядок осуществления такого планирования; - лица, осуществляющие контроль за исполнением органами государственной власти субъектов РФ мероприятий по охране поверхностных водных объектов. • Мероприятия по охране поверхностных водных объектов осуществляются органами местного самоуправления – в отношении водных объектов, находящихся в собственности муниципальных образований.
<p>Министерство юстиции Российской Федерации Приказ от 22 января 2016 г. № 13 Об утверждении Порядка проведения территориальными органами Минюста России проверки совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений или главами местных администраций муниципальных районов и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления муниципальных районов</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Устанавливается, что территориальный орган Минюста России проводит проверку глав местных администраций поселений и муниципальных районов и специально уполномоченных должностных лиц местного самоуправления поселений и муниципальных районов, имеющих право совершать нотариальные действия на основании информации о наличии нарушения законодательства Российской Федерации о нотариальной деятельности в действиях (бездействии). • Внеплановые проверки проводятся для предотвращения нарушений прав граждан и организаций, обращающихся за совершением нотариальных действий к должностным лицам местного самоуправления, в целях повышения качества совершения нотариальных действий должностными лицами местного самоуправления. • Внеплановая проверка проводится в форме документарной проверки и (или) выездной проверки. Если при внеплановой документарной проверке не представляется возможным удостовериться в полноте и достоверности сведений, содержащихся в находящихся в распоряжении территориального органа Минюста России документах, и (или) в случае необходимости оценки соответствия организации работы по совершению нотариальных действий требованиям законодательства о нотариате проводится внеплановая выездная проверка. • Решение о проведении внеплановой проверки принимается не позднее пяти рабочих дней со дня поступления в территориальный орган Минюста России информации о наличии нарушения законодательства Российской Федерации о нотариальной деятельности в действиях (бездействии) должностных лиц местного самоуправления. • Срок проведения внеплановой выездной проверки не может превышать пяти рабочих дней. • По результатам проведенной внеплановой проверки в течение трех рабочих дней со дня ее окончания составляется справка, которая подписывается должностным лицом территориального органа Минюста России, проводившим внеплановую проверку.
<p>Решение от 28 января 2016 года Конституционного Суда Российской Федерации Об утверждении обзора практики Конституционного Суда РФ за третий и четвертый кварталы 2015 года</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Постановлением от 13 октября 2015 г. № 26-П Конституционный Суд дал оценку конституционности п. 24 ч. 1 ст. 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». • Постановлением от 1 декабря 2015 г. № 30-П Конституционный Суд дал оценку конституционности ч. 4, 5 и 5.1 ст. 35, ч. 2 и 3.1 ст. 36 Федерального закона

	<p>«Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и ч. 1.1 ст. 3 Закона Иркутской области «Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области».</p> <ul style="list-style-type: none"> • Постановлением от 19 ноября 2015 г. № 29-П Конституционный Суд дал оценку конституционности п. 1 ст. 10 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». Оспоренная норма являлась предметом рассмотрения в той мере, в какой на ее основании после 1 января 2002 г. (после вступления в силу указанного закона) решается вопрос о включении в страховую стаж гражданина, незаконно привлеченного к уголовной ответственности и впоследствии реабилитированного, периодов, в течение которых он не работал в связи с отстранением от должности (работы), если такое отстранение явилось следствием решения органа, осуществлявшего в отношении этого гражданина уголовное преследование. • Постановлением от 8 декабря 2015 г. № 32-П Конституционный Суд дал оценку конституционности положения п. 5 ч. 1 ст. 23 Федерального закона «О муниципальной службе в Российской Федерации». Оспоренное положение являлось предметом рассмотрения постольку, поскольку допускало возможность установления муниципальными органами такого порядка реализации лицами, замещавшими должности муниципальной службы, права на получение назначенной им пенсии за выслугу лет, который ставит ее получение в зависимость от избранного этими лицами места жительства на территории Российской Федерации. • В Определении от 6 октября 2015 г. № 2317-О Конституционный Суд выявил смысл положений п. 22 ст. 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса РФ» и ч. 4 ст. 7 Федерального закона «О внесении изменений в ст. 2 и 3 Федерального закона «О введении в действие Земельного кодекса РФ» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Согласно оспоренным положениям заключенный до 1 января 2011 г. для целей строительства, реконструкции объекта недвижимого имущества договор аренды земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности и расположенного в границах субъекта РФ – города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга, может быть расторгнут досрочно в одностороннем порядке соответствующим органом государственной власти или органом местного самоуправления в случае указанного в данном пункте существенного нарушения условий договора аренды такого земельного участка, которым в том числе является неисполнение обязательств по строительству, реконструкции объекта недвижимого имущества в срок, предусмотренный данным договором, или отсутствие по истечении пяти лет со дня заключения данного договора разрешения на строительство, реконструкцию объекта недвижимого имущества, строительство которого предусмотрено данным договором, в случае, если в данном договоре не предусмотрен срок окончания строительства, реконструкции этого объекта. При этом указанные положения распространяются на договоры, которые заключены до 1 апреля 2012 года и обязательства сторон по которым не исполнены на эту дату.
<p>Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 декабря 2015 года</p> <p>Обзор судебной практики по делам, связанным с изъятием для государственных или муниципальных нужд земельных участков в целях размещения объектов транспорта</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Приведен краткий анализ изменений в Земельный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Жилищный кодекс РФ, Градостроительный кодекс РФ, Водный кодекс РФ, Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», Федеральный закон от 24 июля 2007 г. № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», Федеральный закон от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и ряд других федеральных законов, внесенные Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. № 499-ФЗ «О внесении изменений в Земельный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в части установления в нем положений об изъятии земельных участков. • Приведены положения о невозможности понуждения к заключению соглашения об изъятии земельного участка. • Анализ позиций, связанных с несоблюдением процедуры изъятия и уклонением от получения извещения об изъятии. • Анализ складывающейся практики определения выкупной цены и упущенной выгоды.

<p>Письмо Профсоюза работников народного образования и науки РФ от 14 января 2016 г. № 10</p>	<ul style="list-style-type: none"> • При формировании и изменении систем оплаты труда работников в 2016 году основополагающей гарантией является минимальный размер оплаты труда, установленный федеральным законом, составляющий с 1 января 2016 года 6204 руб. в месяц.
<p>Комментарий к Единым рекомендациям по установлению на федеральном, региональном и местном уровнях систем оплаты труда работников государственных и муниципальных учреждений на 2016 г.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • В соответствии со статьей 57 ТК РФ условия оплаты труда работника (в том числе размер его оклада (должностного оклада), ставки заработной платы, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты), трудовая функция (работа по должности) и многие другие условия должны быть обязательно включены в трудовой договор. • В соответствии с частью третьей статьи 133 Трудового кодекса РФ месячная заработная плата работника, полностью отработавшего за этот период норму рабочего времени и выполнившего нормы труда (трудовые обязанности), не может быть ниже минимального размера оплаты труда. • Рекомендуется использовать примерную форму трудового договора с работником учреждения, приведенную в приложении № 3 к Программе поэтапного совершенствования системы оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях на 2012–2018 годы, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 26 ноября 2012 г. № 2190-р. • Единый тарифно-квалификационный справочник работ и профессий рабочих и Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и служащих согласно разделу III Единых рекомендаций (подпункт «д» п. 5) в государственных и муниципальных образовательных учреждениях по-прежнему является обязательными для применения. • Органам государственной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления, наряду с применением общих и обязательных принципов формирования систем оплаты труда, а также норм труда (норм часов педагогической работы в неделю (в год) за ставку заработной платы) и условий оплаты труда, регламентируемых федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, содержащими нормы трудового права, рекомендуется использовать порядок формирования систем оплаты труда, предусмотренный разделом V Единых рекомендаций для федеральных государственных учреждений. • Органам государственной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления по-прежнему рекомендуется устанавливать размеры окладов (должностных окладов), ставок заработной платы: <ul style="list-style-type: none"> - на основе профессиональных квалификационных групп (квалификационных уровней профессиональных квалификационных групп), формирование которых отнесено к полномочиям федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере труда, а по должностям служащих, не включенным в профессиональные квалификационные группы, – в зависимости от сложности труда; - в виде минимальных размеров окладов (минимальных должностных окладов), минимальных ставок заработной платы, то есть не «базовых», а именно «минимальных», являющихся при этом только начальными значениями их размеров; - не допускать снижения размеров окладов (должностных окладов), ставок заработной платы работников учреждений, переданных в другую форму собственности
<p>Приказ от 28 января 2016 г. № 41/пр Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Об утверждении Методических рекомендаций по созданию специализированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Установлены организационные основы деятельности регионального оператора, его цели, функции и полномочия. • Определен Порядок взаимодействия регионального оператора с органами государственной власти и органами местного самоуправления, а также с иными организациями, в случаях когда такое взаимодействие предусмотрено Жилищным кодексом РФ, региональными нормативными правовыми актами по вопросам капитального ремонта, рекомендуется определять отдельным регламентом взаимодействия. • Утверждены рекомендации к Порядку организации взаимоотношений с собственниками помещений в многоквартирном доме при формировании фонда капитального ремонта.

	<ul style="list-style-type: none"> • Установлен Порядок взаимоотношений регионального оператора с собственниками помещений при проведении капитального ремонта с использованием средств фондов капитального ремонта. • В частности установлено, что если орган местного самоуправления в рамках контрольных функций за своевременностью проведения капитального ремонта в многоквартирном доме, в котором фонд капитального ремонта формируется на специальном счете, устанавливает проведение капитального ремонта в срок, предусмотренный региональной программой, рекомендуется установить для органа местного самоуправления обязанность составления акта о непроведении капитального ремонта по видам, объемам работ и (или) в сроки, установленные региональной программой. Такой акт рекомендуется подписать представителем органа местного самоуправления, лица, ответственного за надлежащее содержание общего имущества, и собственников помещений, уполномоченных на взаимоотношение с органами местного самоуправления или региональным оператором по вопросам проведения капитального ремонта в многоквартирном доме; указанный акт должен содержать обязательную информацию о необходимости проведения капитального ремонта в многоквартирном доме по виду работ, включенных в региональную программу и в указанные в ней сроки или об отсутствии такой необходимости; если по результатам информации, содержащейся в акте, региональным оператором в рамках осуществления им контрольных функций за проведением капитального ремонта будет установлена необходимость проведения капитального ремонта в срок, установленный региональной программой, в том числе в части оказания каких-либо услуг, выполнения каких-либо работ, включенных в региональную программу, орган местного самоуправления принимает решение о формировании фонда капитального ремонта на счете регионального оператора и направляет такое решение владельцу специального счета.
<p>МЧС России Утверждены Главным государственным инспектором Российской Федерации по пожарному надзору генерал-лейтенантом внутренней службы Б.А.Борзовым 10.01.2016 № 2-4-71-3-28</p> <p>Методические рекомендации по организации проведения проверок в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в отношении субъектов надзора</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Методические рекомендации предназначены для инспекторского состава надзорных органов МЧС России. Приведен перечень действующих актов в рассматриваемой сфере взаимоотношений. • Предметом федерального государственного надзора является проверка выполнения федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, организациями (юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями), а также должностными лицами и гражданами требований в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, установленных нормативными правовыми актами РФ. • Плановые проверки деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления проводятся органами государственного контроля (надзора) совместно на основании ежегодного плана проведения проверок, сформированного и согласованного прокуратурой субъекта РФ. При этом плановая проверка одного и того же органа местного самоуправления или должностного лица местного самоуправления проводится не чаще одного раза в два года. • Органы государственного контроля (надзора) направляют в прокуратуру соответствующего субъекта РФ проекты ежегодных планов проведения проверок деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления не позднее 1 сентября года, предшествующего году проведения проверок. • Прокуратура субъекта РФ на основании представленных органами государственного контроля (надзора) проектов формирует ежегодный план не позднее 1 октября года, предшествующего году проведения проверок. • Порядок формирования и согласования в органах прокуратуры ежегодного сводного плана проведения государственными органами, уполномоченными на осуществление государственного контроля (надзора), проверок деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления утвержден приказом Генерального прокурора РФ от 21 апреля 2014 года № 222. • Основанием для включения плановой проверки в План является: истечение 5 лет со дня окончания проведения последней плановой проверки федеральных органов исполнительной власти, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ и органов местного самоуправления.

	<ul style="list-style-type: none"> • Внеплановые проверки деятельности органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления проводятся органами государственного контроля (надзора) на основании решения руководителя соответствующего органа государственного контроля (надзора) по согласованию с прокуратурой субъекта Российской Федерации, принимаемого на основании обращений граждан, юридических лиц и информации от государственных органов о фактах нарушения законодательства Российской Федерации, влекущих возникновение чрезвычайных ситуаций, угрозу жизни и здоровью граждан, а также массовые нарушения прав граждан.
<p>Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации без номера и даты</p> <p>Методические рекомендации по вопросам представления сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и заполнения соответствующей формы справки в 2016 году</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Приведен перечень лиц, обязанных представлять сведения о доходах, расходах и обязательствах имущественного характера. • Определен круг лиц (членов семьи), в отношении которых необходимо представить сведения, а также рекомендуемые действия при невозможности представить сведения в отношении члена семьи. • Форма справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера утверждена Указом Президента Российской Федерации от 23 июня 2014 г. № 460 «Об утверждении формы справки о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера и внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации» (далее – справка). • Приведены требования к собственноручному заполнению справки. • Перечислены требования по заполнению каждого из разделов справки.
<p>Министерство юстиции Российской Федерации Письмо от 19 ноября 2015 г. № 12–134375 О применении приказов Минюста России от 29.06.2015 № №147–159, принятых во исполнение положений Федерального закона от 29.12.2014 № 457-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • В соответствии с Приказом Минюста России от 29.06.2015 № 147 «Об утверждении Порядка ведения реестра нотариусов и лиц, сдавших квалификационный экзамен» сведения из реестра нотариусов выдаются территориальными органами Минюста России по любым запросам, в т.ч. по запросам органов государственной власти и органов местного самоуправления, в отношении нотариусов, назначенных на должность в соответствующем субъекте РФ, или лиц, сдавших квалификационный экзамен в этом субъекте РФ. • В практике органов местного самоуправления возникают следующие вопросы: Если нотариальное действие совершено специально уполномоченным должностным лицом местного самоуправления, то возможно ли сформированный XML-файл подписать электронной цифровой подписью (далее – ЭЦП) главы администрации поселения, и как в таком случае должны отображаться сведения в XML-файле? <p>1. В соответствии с пунктом 2 Порядка, утвержденного Приказом Минюста России от 29.06.2015 № 156, участниками электронного взаимодействия при направлении сведений являются лица, направляющие в нотариальную палату субъекта РФ сведения в соответствии со статьей 37 Основ (далее – отправитель), т.е. орган местного самоуправления, а также нотариальная палата субъекта РФ.</p> <p>Должностные лица местного самоуправления представляют в нотариальную палату субъекта РФ сведения об удостоверении или отмене завещания или доверенности в установленной форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью отправителя, в соответствии с требованиями, установленными Порядком, утвержденным приказом Минюста России от 17 июня 2014 г. № 129.</p> <p>Учитывая изложенное, в XML-файле обязательно указываются сведения о должностном лице, осуществившем нотариальное действие, а XML-файл может быть подписан как ЭЦП такого должностного лица, так и ЭЦП главы администрации.</p> <p>2. Сведения должны представляться только в виде файла утвержденного формата.</p> <p>3. В случае отсутствия подключения к информационно-телекоммуникационной сети Интернет сведения передаются на электронном носителе с сопроводительным письмом.</p> <ul style="list-style-type: none"> • В целях оказания методической помощи органам местного самоуправления Фондом «Центр инноваций и информационных технологий» (далее – Фонд), учрежденным Федеральной нотариальной палатой, подготовлена Инструкция для органов местного самоуправления по направлению в нотариальную палату субъекта Российской Федерации сведений об удостоверении или отмене завещания или доверенности.

<p>Министерство здравоохранения Российской Федерации Приказ от 22 января 2016 г. № 36н Об утверждении требований к комплектации лекарственных препаратами и медицинскими изделиями упаковок и наборов для оказания скорой медицинской помощи</p>	<ul style="list-style-type: none"> • По решению федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти в сфере охраны здоровья субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления в сфере охраны здоровья в подведомственных медицинских организациях комплектация лекарственными препаратами и медицинскими изделиями упаковок и наборов для оказания скорой медицинской помощи может быть расширена. • Упаковки для оказания скорой медицинской помощи подлежат комплектации лекарственными препаратами, зарегистрированными в установленном порядке на территории Российской Федерации, в первичной упаковке или во вторичной (потребительской) упаковке без изъятия инструкции по применению лекарственного препарата. • Лекарственные препараты, которыми в соответствии с настоящими требованиями комплектуются упаковки для оказания скорой медицинской помощи, не подлежат замене лекарственными препаратами других наименований.
<p>Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации Приказ от 30 ноября 2015 г. № 483 Об установлении Порядка обеспечения условий доступности для инвалидов по зрению официальных сайтов федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления в сети «Интернет»</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Органы государственной власти и местного самоуправления в технических заданиях на проектирование и разработку интерфейсов своих официальных сайтов должны предусматривать наличие альтернативных текстовых версий таких сайтов (далее – версия для инвалидов по зрению), переход к которым осуществляется с главной страницы официального сайта. • Версия для инвалидов по зрению должна соответствовать следующим параметрам: <ul style="list-style-type: none"> - нетекстовая информация и нетекстовые материалы, представленные на официальных сайтах органов государственной власти и местного самоуправления, должны присутствовать также в версии для инвалидов по зрению в виде краткого описания такой нетекстовой информации, за исключением нетекстовой информации и нетекстовых материалов, используемых только с целью украшения и визуального оформления официальных сайтов органов государственной власти и местного самоуправления; - графические файлы формата PDF, содержащие документы в графическом виде, представленные в разделах официальных сайтов органов государственной власти и местного самоуправления, должны присутствовать также в версиях для инвалидов по зрению в текстовом формате; - наличие возможности изменения размеров текстовой информации до 200%, шрифта, интервала между буквами (кернинг), а также цветовой схемы.
<p>Министерство образования и науки Российской Федерации Приказ от 28 декабря 2015 г. № 1527 Об утверждении порядка и условий осуществления перевода обучающихся из одной организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам соответствующих уровня и направленности</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Случаи, на которые распространяется действие приказа о переводе детей из одного детского сада в другой: <ul style="list-style-type: none"> - по инициативе родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося; - в случае прекращения деятельности исходной организации, аннулирования лицензии на осуществление образовательной деятельности; - в случае приостановления действия лицензии. • В случае перевода по инициативе его родителей (законных представителей) данные лица: <ul style="list-style-type: none"> - обращаются в выбранную организацию с запросом о наличии свободных мест соответствующей возрастной категории обучающегося и необходимой направленности группы, в т.ч. через Интернет; - при отсутствии свободных мест в выбранной организации обращаются в органы местного самоуправления в сфере образования соответствующего муниципального образования для определения принимающей организации из числа муниципальных образовательных организаций; - обращаются в исходную организацию с заявлением об отчислении обучающегося в связи с переводом в принимающую организацию (заявление может быть направлено через Интернет). • На основании заявления родителей (законных представителей) обучающегося об отчислении в порядке перевода исходная организация в трехдневный срок издает распорядительный акт об отчислении обучающегося в порядке перевода с указанием принимающей организации. • Исходная организация выдает родителям (законным представителям) личное дело обучающегося, которое представляется в принимающую организацию вместе с заявлением о зачислении в порядке перевода и предъявлением оригинала документа, удостоверяющего личность родителя (законного представителя) обучающегося. После приема заявления и личного дела принимающая организация заключает договор с родителями (законными представителями) обучающегося и в течение трех рабочих

	<p>дней издает распорядительный акт о зачислении обучающегося в порядке перевода. Принимающая организация при зачислении обучающегося в течение двух рабочих дней письменно уведомляет исходную организацию о номере и дате распорядительного акта о зачислении обучающегося в принимающую организацию.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Установлено также, что при принятии решения о прекращении деятельности исходной организации в распорядительном акте учредителя указывается принимающая организация, в которую будут переводиться обучающиеся на основании письменных согласий их родителей (законных представителей) на перевод.
<p>Федеральная антимонопольная служба Приказ от 28 декабря 2015 г. № 1318/15</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Приказ издан в целях реализации Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ, которым предусмотрена возможность направления указанного предостережения должностному лицу федерального органа исполнительной власти, органа государственной власти субъекта РФ, органа местного самоуправления, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственного внебюджетного фонда.
<p>Об утверждении Порядка направления предостережения о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению антимонопольного законодательства</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Определены основания направления предостережения, порядок его подготовки (в тч подготовка ответственным структурным подразделением ФАС России докладной записки, проведение внутриведомственной правовой экспертизы, подготовка заключения и проекта предостережения). • Утверждена новая форма предостережения. • Признан утратившим силу приказ ФАС России от 14.12.2011 № 873, регулирующий аналогичные правоотношения.
<p>Федеральная антимонопольная служба Письмо от 11 января 2016 г. № ИА/90/16 Разъяснения о применении норм земельного и лесного права</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Сделан акцент на необходимости обязательного проведения процедуры торгов. Непроведение торгов лишает потенциальных желающих возможности принять участие в конкурентной борьбе за право доступа к земельному ресурсу, что приводит к ограничению конкуренции. • Порядок предоставления земельных участков сформулирован в статьях 39.11–39.13 ЗК РФ. Важно, что в действующей редакции ЗК РФ отсутствует возможность проведения конкурса в качестве возможной процедуры. • Согласно пункту 19 статьи 39.11 ЗК РФ, извещение о проведении аукциона размещается на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации (далее – официальный сайт), не менее чем за тридцать дней до дня проведения аукциона. Указанное извещение должно быть доступно для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы на сайте www.torgi.gov.ru. • Нарушение порядка проведения торгов может привести к ограничению доступа к участию в торгах и может содержать признаки нарушения статей 15, 17 закона о защите конкуренции. • Также представлена позиция ФАС России по вопросу изменения существенных условий договора по предоставлению земельных участков, уступка прав по таким договорам и заключению на новый срок (продлонгация) договоров аренды земельных участков. • Приведена позиция по вопросам размещения объектов нестационарной торговли, рекламных конструкций, а также иных объектов, виды которых устанавливаются Правительством Российской Федерации без предоставления земельного участка. • Отдельно устанавливается, что при разрешении вопроса соотношения статьи 36 ЗК РФ и части 1 статьи 74 ЛК РФ определению подлежит принадлежность лесного участка к землям населенного пункта или к землям лесного фонда. <p>При этом разрешение вопросов объема имеющихся прав у собственников зданий, сооружений, расположенных на лесных участках из земель лесного фонда, разрешается в соответствии с пунктом 1 статьи 271 ГК РФ, согласно которому собственник здания, сооружения или иной недвижимости, находящейся на земельном участке, принадлежащем другому лицу, имеет право пользования предоставленным таким лицом под эту недвижимость земельным участком.</p>

Сайт Ассоциации «Совет муниципальных образований Владимирской области», <http://amovo.ru/obzor>

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ЗАКОНЫ

Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 209-ФЗ «О государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства»

Принят Государственной Думой 4 июля 2014 года

Одобен Советом Федерации 9 июля 2014 года

Статья 1. Сфера действия настоящего Федерального закона

1. Настоящий Федеральный закон регулирует отношения, возникающие при создании, эксплуатации и модернизации государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства, в том числе сборе, обработке информации для ее включения в данную информационную систему, хранении такой информации, обеспечении доступа к ней, ее предоставлении, размещении и распространении.

2. Целью настоящего Федерального закона является создание правовых и организационных основ для обеспечения граждан, органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций информацией о жилищно-коммунальном хозяйстве.

Статья 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе

В целях настоящего Федерального закона используются следующие основные понятия:

1) государственная информационная система жилищно-коммунального хозяйства (далее — система) — единая федеральная централизованная информационная система, функционирующая на основе программных, технических средств и информационных технологий, обеспечивающих сбор, обработку, хранение, предоставление, размещение и использование информации о жилищном фонде, стоимости и перечне услуг по управлению общим имуществом в многоквартирных домах, работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, предоставлении коммунальных услуг и поставках ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, размере платы за жилое помещение и коммунальные услуги, задолженности по указанной плате, об объектах коммунальной и инженерной инфраструктур, а также иной информации, связанной с жилищно-коммунальным хозяйством;

2) субъекты, размещающие информацию в системе (далее — поставщики информации), — органы государственной власти, органы местного самоуправления, юридические лица, индивидуальные предприниматели, иные лица, которые обязаны в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации размещать информацию в системе;

3) пользователи информации — органы государственной власти, органы местного самоуправления, юридические лица, индивидуальные предприниматели, физические лица, советы многоквартирных домов, использующие информацию, размещенную в системе;

4) оператор системы — юридическое лицо, выполняющее работы по созданию, эксплуатации и модернизации системы;

5) единые форматы — унифицированные структурированные открытые форматы для передачи данных;

6) участники информационного взаимодействия — оператор системы, поставщики информации и пользователи информации.

Статья 3. Правовая основа создания, эксплуатации и модернизации системы

Правовой основой создания, эксплуатации и модернизации системы являются Конституция Российской Федерации, настоящий Федеральный закон, Федеральный закон от 27 июля 2006 года №149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Жилищный кодекс Российской Федерации, другие федеральные законы, регулирующие указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона отношения, и принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Статья 4. Принципы создания, эксплуатации и модернизации системы

Создание, эксплуатация и модернизация системы осуществляются на основе следующих принципов:

1) открытость, прозрачность и общедоступность информации, содержащейся в системе, недискриминационный доступ к такой информации и к системе, в том числе слабовидящих лиц, за исключением информации, доступ к которой ограничен федеральными законами;

2) однократность размещения в системе информации, аналогичной по содержанию, степени детализации и периодичности, в случае размещения такой информации в обязательном порядке в системе либо иной государственной информационной системе или муниципальной информационной системе с последующей организацией обмена такой информацией между информационными системами и системой;

3) многократность использования информации, размещенной в системе, участниками информационного взаимодействия;

4) использование инфраструктуры, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме;

5) непрерывность и бесперебойность функционирования системы;

6) обязательность применения при размещении информации в системе справочников, классификаторов и реестров;

7) обязательность использования электронной подписи в соответствии с законодательством Российской Федерации при размещении информации в системе;

8) полнота, достоверность, актуальность информации и своевременность ее размещения в системе;

9) бесплатность размещения в системе информации, которая подлежит обязательному размещению в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также доступа к такой информации и подключения к системе;

10) использование единых форматов для информационного взаимодействия иных информационных систем с системой;

11) надежность программных и технических средств системы;

12) обеспечение национальной безопасности при создании, эксплуатации и модернизации системы.

Статья 5. Требования к системе

Система должна обеспечивать возможность:

1) сбора, хранения, обработки и анализа информации;

2) доступа к информации, содержащейся в системе, предоставления такой информации в электронной форме;

3) взаимодействия иных информационных систем с системой посредством использования единых форматов;

4) получения и использования достоверной и актуальной информации;

5) осуществления контроля достоверности, полноты и своевременности размещения информации в системе;

6) взаимодействия оператора системы, поставщиков информации и пользователей информации;

7) модернизации системы.

Статья 6. Виды информации, размещаемой в системе

1. В системе должны размещаться:

1) информация о лицах, осуществляющих поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома;

2) информация о лицах, осуществляющих деятельность по оказанию услуг по управлению многоквартирными домами, по договорам оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества, по предоставлению коммунальных услуг;

3) информация об уполномоченных органах или организациях, осуществляющих государственный учет жилищного фонда;

4) информация об уполномоченных органах, осуществляющих государственный жилищный надзор, и об уполномоченных органах, осуществляющих муниципальный жилищный контроль;

5) информация о мероприятиях, связанных с осуществлением государственного жилищного надзора и муниципального жилищного контроля, с размещением соответствующих актов, содержащих результаты осуществления таких мероприятий;

6) информация об объектах государственного учета жилищного фонда, включая их технические характеристики и состояние;

7) информация об объектах теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, газоснабжения, электроснабжения, используемых для предоставления коммунальных услуг, поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома;

8) информация о количестве зарегистрированных в жилых помещениях по месту пребывания и по месту жительства граждан;

9) информация о нормативных правовых актах органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства с указанием их реквизитов, а также муниципальные программы в сфере жилищно-коммунального хозяйства;

10) информация о мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан, установленных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в том числе о субсидиях гражданам на оплату жилого помещения и коммунальных услуг;

11) производственные и инвестиционные программы лиц, осуществляющих поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома, а также результаты их исполнения;

12) информация об установленных органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации перечнях мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности;

13) информация о разработанных муниципальных программах в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности, такие программы и отчеты об их реализации;

14) документы, подтверждающие соответствие многоквартирных домов и жилых домов, объектов коммунальной и инженерной инфраструктур требованиям энергетической эффективности, с указанием класса энергетической эффективности таких домов и объектов;

15) информация о предоставлении субъектам Российской Федерации и муниципальным образованиям финансовой поддержки на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, переселение граждан из аварийного жилищного фонда, модернизацию систем коммунальной инфраструктуры, а также о выполнении условий предоставления такой финансовой поддержки;

16) информация о специализированных некоммерческих организациях, осуществляющих деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах;

17) региональные адресные программы по проведению капитального ремонта многоквартирных домов, региональные программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, краткосрочные планы реализации региональных программ капитального ремонта, региональные адресные программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, региональные программы по модернизации систем коммунальной инфраструктуры, отчеты о ходе реализации указанных программ и планов, а также о реквизитах нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации, которыми утверждены такие программы и планы;

18) информация об установленных нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации минимальных размерах взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, а также

о размере такого взноса, установленного решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме;

19) информация о совершенных операциях по списанию со счета и зачислению на счет денежных средств, в том числе на специальный счет, которые открыты в целях формирования фонда капитального ремонта, а также об остатке денежных средств на таких счетах;

20) информация о нормативах потребления коммунальных услуг;

21) информация о перечне оказываемых услуг по управлению общим имуществом в многоквартирном доме, выполняемых работ по содержанию общего имущества в многоквартирном доме, текущему и капитальному ремонту, об их объеме, о качестве и периодичности их предоставления или проведения и стоимости указанных услуг, работ с указанием использованного порядка расчета их стоимости, а также расчет такой стоимости и соответствующие договоры на оказание таких услуг и (или) выполнение таких работ;

22) информация о перечне, об объеме, о качестве и стоимости ресурсов, поставленных для предоставления коммунальных услуг в многоквартирные дома, жилые дома, а также коммунальных услуг, оказанных собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, с указанием использованного порядка расчета их стоимости, а также расчет такой стоимости и соответствующие договоры на поставки таких ресурсов и оказание таких услуг;

23) информация о приборах учета, используемых для определения объема (количества) ресурсов, поставленных для предоставления коммунальных услуг в многоквартирные дома, жилые дома, а также объема коммунальных услуг, предоставленных собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, и об использовании показаний этих приборов при расчете стоимости таких услуг;

24) информация о соблюдении установленных параметров качества товаров, выполненных работ, оказанных услуг организациями, осуществляющими поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома, предоставляющими коммунальные услуги, а также лицами, осуществляющими оказание услуг и (или) выполнение работ по содержанию и ремонту общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, в том числе информация о фактах и количественных значениях отклонений от параметров качества поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг;

25) информация о проведении ремонта, в том числе планово-предупредительного ремонта, и выполнении работ по обслуживанию централизованных сетей инженерно-технического обеспечения и (или) внутридомовых инженерных систем, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, в том числе связанных с ограничением или приостановкой предоставления коммунальных услуг;

26) информация о подготовке объектов жилищно-коммунального хозяйства к сезонной эксплуатации, о готовности к отопительному сезону и о его прохождении;

27) информация о ценах, тарифах, установленных на ресурсы, необходимые для предоставления коммунальных услуг;

28) информация о ценах, тарифах, установленных на предоставляемые коммунальные услуги;

29) информация о ценах на услуги по управлению в многоквартирном доме;

30) информация о ценах, тарифах, установленных на услуги и работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах и жилых помещений в них;

31) информация о состоянии расчетов лиц, осуществляющих предоставление коммунальных услуг, с лицами, осуществляющими поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома;

32) информация о состоянии расчетов лиц, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами, или лица, уполномоченного в установленном жилищным законодательством порядке представлять в отношениях с третьими лицами интересы собственников помещений в многоквартирном доме, осуществляющих непосредственное управление этим домом, с лицами, осуществляющими оказание услуг и (или) выполнение работ по содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, с размещением заключенных договоров и соответствующих актов сдачи-приемки результатов оказанных услуг и (или) выполненных работ;

33) информация о состоянии расчетов потребителей с лицами, осуществляющими деятельность по управлению многоквартирными домами, с лицами, осуществляющими предоставление коммунальных услуг, с лицами, осуществляющими поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома;

34) информация об утвержденных Правительством Российской Федерации индексах изменения размера платы, вносимой гражданами за коммунальные услуги, в среднем по субъектам Российской Федерации и об утвержденных высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) предельных (максимальных) индексах изменения размера платы, вносимой гражданами за коммунальные услуги в муниципальных образованиях;

35) информация об установленных в договорах сроках внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги, а также о сроках представления платежных документов, на основании которых вносится такая плата;

36) информация о проведении общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, общего собрания членов товариществ собственников жилья, общего собрания членов жилищного кооператива, общего собрания членов жилищно-строительного кооператива или иных специализированных потребительских кооперативов, а также решения таких собраний по вопросам, поставленным на голосование, и итоги такого голосования;

37) информация о выбранном собственниками

помещений в многоквартирном доме способе управления указанным домом и способе формирования фонда капитального ремонта, а также документы, подтверждающие принятие соответствующих решений;

38) условия договора управления многоквартирным домом, которые в обязательном порядке должны быть предусмотрены в таком договоре в соответствии с законодательством Российской Федерации, договор, а также предусмотренный законодательством Российской Федерации отчет о выполнении такого договора;

39) договоры о предоставлении в пользование части общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, о лицах, заключивших такие договоры от имени собственников помещений в многоквартирном доме, а также документы, подтверждающие полномочия указанных лиц заключать такие договоры;

40) информация о поступивших обращениях по вопросам жилищно-коммунального хозяйства и о результатах их рассмотрения;

41) информация о случаях привлечения лиц, осуществляющих деятельность по управлению многоквартирными домами, осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома, предоставлению коммунальных услуг, к административной ответственности с указанием количества таких случаев, документы о применении мер административного воздействия, а также о мерах, принятых для устранения нарушений, повлекших за собой применение мер административного воздействия;

42) иная информация и документы, подлежащие обязательному размещению в системе в соответствии с настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

2. Информация и документы, составляющие государственную тайну в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной тайне, не подлежат размещению в системе.

Статья 7. Права и обязанности участников информационного взаимодействия

1. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, является государственным заказчиком, ответственным за координацию работ по созданию, эксплуатации и модернизации системы.

2. Организация федеральной почтовой связи общего пользования является оператором системы.

3. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, устанавливают:

1) функциональные требования к системе;

2) порядок, состав, способы, сроки и периодичность размещения информации поставщиками информации, обязательное размещение которой предусмотрено настоящим Федеральным законом, в системе;

3) формы и форматы электронных документов, размещаемых в системе, в том числе формы электронных документов, содержащих информацию об объектах государственного учета жилищного фонда, включая их технические характеристики и состояние, и электронного документа, содержащего информацию об объектах теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, газоснабжения, электроснабжения, используемых для предоставления коммунальных услуг, поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома (формы электронного паспорта многоквартирного дома, жилого дома, электронного документа о состоянии объектов коммунальной и инженерной инфраструктур), а также состав информации, размещаемой в системе в соответствии с такими формами;

4) порядок хранения, обработки и предоставления информации, содержащейся в системе;

5) перечень справочников и классификаторов, размещаемых в системе, и порядок их использования участниками информационного взаимодействия при размещении информации в системе;

6) порядок ведения в системе реестров, в том числе реестров жилых помещений и нежилых помещений в многоквартирных домах, многоквартирных домов, жилых домов, объектов коммунальной и инженерной инфраструктур, поставщиков информации, реестров специальных счетов, открытых в целях формирования фонда капитального ремонта;

7) порядок доступа к системе и к информации, размещенной в системе, а также сроки регистрации в системе поставщиков информации и пользователей информации;

8) требования к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения пользования системой, в том числе требования к ее архитектуре;

9) порядок обмена банком, иной кредитной организацией, организацией федеральной почтовой связи, органом, осуществляющим открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, в том числе производящими расчеты в электронной форме, а также иным органом или иной организацией, через которые производится внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги, информацией с системой;

10) порядок взаимодействия системы с инфраструктурой, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме, порядок взаимодействия иных информационных систем с системой, а также единые форматы для информационного взаимодействия иных информационных систем с системой;

11) адрес официального сайта системы в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

4. Оператор системы обеспечивает бесперебойное функционирование системы, возможность интеграции и взаимодействия иных информационных систем с системой. Информационное взаимодействие информационных систем поставщиков информации и пользователей информации с системой осуществляется с использованием единых форматов.

5. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, осуществляет выдачу сертификатов ключей проверки электронных подписей для регистрации в системе органам государственной власти, государственным внебюджетным фондам, органам местного самоуправления.

6. Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в области государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, кадастрового учета и ведения государственного кадастра недвижимости, и его территориальные органы размещают в системе информацию из государственного кадастра недвижимости и из единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним об объектах, указанных в пунктах 6 и 7 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

7. Федеральный орган исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов размещают в системе информацию, указанную в пунктах 11, 27 и 41 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона, а также информацию о лицах, указанных в пункте 1 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

8. Федеральный орган исполнительной власти, реализующий государственную политику в сфере миграции и осуществляющий правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, и его территориальные органы размещают в системе информацию, предусмотренную пунктом 8 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

9. Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, размещает в системе информацию из единого государственного реестра юридических лиц и из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей о лицах, указанных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

10. Пенсионный фонд Российской Федерации и его территориальные органы размещают в системе информацию из базовых государственных информационных ресурсов о страховых номерах, присвоенных индивидуальным лицевым счетам застрахованных лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации о пенсионном страховании.

11. Фонд содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства размещает в системе информацию, указанную в пункте 15 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

12. Федеральный орган исполнительной власти, осу-

ществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере регистрации некоммерческих организаций, размещает в системе информацию об организациях, указанных в пункте 16 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

13. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации:

1) размещают в системе информацию о наделенных полномочиями на размещение информации в системе должностных лицах органов государственной власти субъекта Российской Федерации, в том числе органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, уполномоченных на осуществление государственного жилищного надзора;

2) осуществляют ведение в системе реестра организаций, указанных в пункте 16 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона, с указанием реквизитов нормативных правовых актов субъекта Российской Федерации о создании указанных организаций;

3) размещают в системе информацию, предусмотренную пунктами 3, 4, 9, 10, 17, 18, 20, 26, 28, 34 и 40 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

14. Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, уполномоченный на осуществление государственного жилищного надзора:

1) осуществляет ведение в системе реестра уведомлений о выбранном собственниками помещений в многоквартирных домах способе управления многоквартирными домами;

2) осуществляет ведение в системе реестра уведомлений о выбранном собственниками помещений в многоквартирных домах способе формирования фонда капитального ремонта;

3) осуществляет ведение в системе реестра счетов, в том числе специальных счетов, открытых в целях формирования фондов капитального ремонта;

4) размещает в системе информацию, указанную в пунктах 2, 5, 19, 37, 40, 41 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

15. Органы государственной власти субъектов Российской Федерации в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности размещают в системе информацию, указанную в пункте 12 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

16. Органы местного самоуправления размещают в системе:

1) информацию о наделенных полномочиями на размещение информации в системе должностных лицах органов местного самоуправления, в том числе органов местного самоуправления, уполномоченных на осуществление муниципального жилищного контроля;

2) информацию, предусмотренную пунктами 6, 7, 9, 11, 13, 14, 28, 40 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона;

3) информацию о способе управления многоквартирным домом, а также информацию, предусмотренную пунктом 30 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона (в субъектах Российской Федерации – городах федерального значения Москве, Санкт-Петербурге

и Севастополе — органы государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации, если законом соответствующего субъекта Российской Федерации не установлено, что данные полномочия осуществляются органами местного самоуправления внутригородских муниципальных образований), в случаях, если собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления многоквартирным домом;

4) информацию о способе формирования фонда капитального ремонта в случае, если собственники помещений в многоквартирном доме в срок, установленный Жилищным кодексом Российской Федерации, не выбрали способ формирования фонда капитального ремонта в отношении такого дома или выбранный способ не был реализован, с указанием реквизитов соответствующего решения органа местного самоуправления.

17. Орган местного самоуправления, уполномоченный на осуществление муниципального жилищного контроля, размещает в системе информацию, предусмотренную пунктами 5, 40 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

18. Лица, осуществляющие деятельность по оказанию услуг по управлению многоквартирными домами, по договорам оказания услуг по содержанию и (или) выполнению работ по ремонту общего имущества в многоквартирных домах, по предоставлению коммунальных услуг, размещают в системе информацию, предусмотренную пунктами 1, 2, 6, 7, 21–25, 28–33, 35–40 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

19. Лица, осуществляющие поставки ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг, в многоквартирные дома, жилые дома, размещают в системе информацию, предусмотренную пунктами 1, 2, 6, 7, 11, 22, 24, 25, 27, 31, 33, 40 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

20. Специализированные некоммерческие организации, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, и на счетах которых формируется фонд капитального ремонта в отношении многоквартирных домов, размещают в системе информацию об исполнении своих обязанностей по организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, в том числе информацию, предусмотренную пунктами 19 и 21 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

21. Органы или организации, уполномоченные на осуществление государственного учета жилищного фонда, размещают в системе информацию, предусмотренную пунктом 6 части 1 статьи 6 настоящего Федерального закона.

22. Органы государственной власти и органы местного самоуправления обеспечивают взаимодействие государственных и муниципальных информационных систем, содержащих информацию, подлежащую обязательному размещению в системе в соответствии с настоящим Федеральным законом, с системой.

23. Банки, иные кредитные организации, организации федеральной почтовой связи, органы, осуществляющие открытие и ведение лицевых счетов в соответствии

с бюджетным законодательством Российской Федерации, в том числе производящие расчеты в электронной форме, а также иные органы или организации, через которые производится внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги, в том числе в электронной форме, имеют бесплатный доступ к информации, содержащейся в системе и необходимой для внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги. Банки, иные кредитные организации, организации федеральной почтовой связи, органы, осуществляющие открытие и ведение лицевых счетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации, в том числе производящие расчеты в электронной форме, а также иные органы или иные организации, через которые производится внесение платы за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны незамедлительно размещать в системе информацию о внесении такой платы.

Статья 8. Размещение информации в системе

1. Поставщики информации размещают в системе информацию, предусмотренную настоящим Федеральным законом, в том числе с использованием имеющихся у них информационных систем, с соблюдением порядка, установленного в соответствии с пунктом 10 части 3 статьи 7 настоящего Федерального закона.

2. Размещение информации в системе поставщиками информации осуществляется с использованием электронной подписи в порядке, установленном в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 7 настоящего Федерального закона.

3. Поставщики информации обеспечивают полноту, достоверность, актуальность информации и своевременность ее размещения в системе.

Статья 9. Правовой режим информации, размещенной в системе, и информационного ресурса системы

1. Правомочия обладателя государственного информационного ресурса системы и обладателя прав на результаты интеллектуальной деятельности, связанные с созданием системы, в том числе на программные средства системы, от имени Российской Федерации осуществляет федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий.

2. Информация, содержащаяся в системе, является официальной. Государственный информационный ресурс системы подлежит защите в соответствии с законодательством Российской Федерации об информации, информационных технологиях и о защите информации.

Статья 10. Взаимодействие системы и иных информационных систем

1. В случае, если информация, которая должна размещаться в системе, содержится в иных государственных или муниципальных информационных системах и включается в иные государственные или муниципальные информационные системы в обязательном порядке, такая информация подлежит размещению в системе в автоматизированном режиме из иных государственных или муниципальных информационных систем.

2. Взаимодействие иных, не указанных в части 1

настоящей статьи, информационных систем с системой осуществляется в порядке, установленном в соответствии с пунктом 10 части 3 статьи 7 настоящего Федерального закона, и при условии соблюдения требований части 2 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Статья 11. Ответственность за нарушение настоящего Федерального закона

Нарушение требований настоящего Федерального закона влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Статья 12. Заключительные положения

1. Оператор системы в срок не позднее 1 февраля 2016 года, если более ранний срок не предусмотрен настоящим Федеральным законом и законодательством Российской Федерации для обязательного размещения информации в системе, обязан обеспечить возможность приема системой информации, в том числе из иных информационных систем, с использованием единых форматов в соответствии с порядком, установленным пунктом 10 части 3 статьи 7 настоящего Федерального закона.

2. В срок не позднее 1 февраля 2016 года органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления обеспечивают возможность передачи в автоматизированном режиме информации, содержащейся в государственных и муниципальных информационных системах, действующих на территориях субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в систему с учетом соблюдения оператором системы требований, установленных частью 1 настоящей статьи.

3. В срок не позднее 1 марта 2015 года федеральные органы исполнительной власти и государственные внебюджетные фонды в соответствии с настоящим Федеральным законом размещают в системе информацию, подлежащую обязательному размещению в системе, в соответствии с порядком, установленным пунктом 10 части 3 статьи 7 настоящего Федерального закона.

4. С 1 июля 2016 года, но не ранее ввода системы в эксплуатацию поставщики информации обязаны размещать в системе информацию, предусмотренную настоящим Федеральным законом. В случае, если законодательством Российской Федерации для поставщиков информации установлен более ранний срок размещения информации в системе, поставщики информации обязаны размещать в системе такую информацию в сроки, установленные законодательством Российской Федерации.

5. При заключении субъектом Российской Федерации с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, и оператором системы соглашения об опытной эксплуатации системы на территории субъекта Российской Федерации поставщики информации, осуществляющие деятельность на территории такого субъекта Российской Федерации, за

исключением федеральных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов, обязаны размещать в системе информацию, подлежащую обязательному размещению в системе в соответствии с настоящим Федеральным законом, по истечении четырех месяцев со дня вступления в силу этого соглашения, но не позднее 1 июля 2016 года.

6. При заключении соглашения, предусмотренного частью 5 настоящей статьи, органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления обеспечивают возможность передачи в автоматизированном режиме информации, содержащейся в государственных и муниципальных информационных системах, действующих на территориях субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, в систему по истечении трех месяцев со дня вступления в силу этого соглашения, но не позднее 1 февраля 2016 года.

7. При заключении соглашения, предусмотренного частью 5 настоящей статьи, оператор системы обязан обеспечить возможность приема информации системой, в том числе из иных информационных систем, с использованием единых форматов, по истечении трех месяцев со дня вступления в силу этого соглашения, но не позднее 1 февраля 2016 года.

8. С 1 января 2017 года в случае, если в системе не размещена информация о размере платы, подлежащей внесению потребителем за жилое помещение и коммунальные услуги, либо размещена информация, которая не соответствует платежному документу, представленному потребителю на бумажном носителе, платежный документ считается не представленным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Статья 13. Вступление в силу настоящего Федерального закона

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В. Путин

Федеральный закон от 21 июля 2014 г. № 244-ФЗ «О внесении изменений в статьи 346⁴³ и 346⁴⁵ части второй Налогового кодекса Российской Федерации»

Принят Государственной Думой 4 июля 2014 года

Одобен Советом Федерации 9 июля 2014 года

Статья 1

Внести в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, №32, ст. 3340; 2001, №53, ст. 5023; 2012, №26, ст. 3447; 2013, №49, ст. 6335) следующие изменения:

1) в статье 346⁴³:

а) в пункте 7 второе предложение изложить в следующей редакции: «При этом максимальный размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода не может превышать

1 млн. рублей, если иное не установлено пунктом 8 настоящей статьи.»;

б) в пункте 8:

дополнить подпунктом 1¹ следующего содержания:

«1¹) в целях установления размеров потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода по видам деятельности, в отношении которых применяется патентная система налогообложения, дифференцировать территорию субъекта Российской Федерации по территориям действия патентов по муниципальным образованиям (группам муниципальных образований), за исключением патентов на осуществление видов предпринимательской деятельности, указанных в подпунктах 10, 11, 32, 33 и подпункте 46 (в части, касающейся развозной и разносной розничной торговли) пункта 2 настоящей статьи;»;

подпункт 3 изложить в следующей редакции:

«3) устанавливать размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода в зависимости от:

средней численности наемных работников;

количества транспортных средств, грузоподъемности транспортного средства, количества посадочных мест в транспортном средстве;

количества обособленных объектов (площадей) в отношении видов предпринимательской деятельности, указанных в подпунктах 19, 45–47 пункта 2 настоящей статьи;

территории действия патентов, определенной в соответствии с подпунктом 1¹ настоящего пункта;»;

в) пункт 9 изложить в следующей редакции:

«9. Указанный в пункте 7 настоящей статьи максимальный размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода подлежит индексации на коэффициент-дефлятор, установленный на соответствующий календарный год.»;

2) в статье 346⁴⁵:

а) в пункте 1:

абзац второй изложить в следующей редакции:

«Форма патента и форма заявления на получение патента утверждаются федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов.»;

абзацы четвертый и пятый изложить в следующей редакции:

«Патент действует на всей территории субъекта

Российской Федерации, за исключением случаев, когда законом субъекта Российской Федерации определена территория действия патентов в соответствии с подпунктом 1¹ пункта 8 статьи 346⁴³ настоящего Кодекса. В патенте должно содержаться указание на территорию его действия.

Индивидуальный предприниматель вправе получить несколько патентов.»;

б) абзац первый пункта 2 дополнить предложением следующего содержания: «В случае, если индивидуальный предприниматель планирует осуществлять предпринимательскую деятельность на основе патента (за исключением патентов на осуществление видов предпринимательской деятельности, указанных в подпунктах 10, 11, 32, 33 и подпункте 46 (в части, касающейся развозной и разносной розничной торговли) пункта 2 статьи 346⁴³ настоящего Кодекса) на территории, которая определена законом субъекта Российской Федерации в соответствии с подпунктом 1¹ пункта 8 статьи 346⁴³ настоящего Кодекса и на которой он не состоит на учете в налоговом органе по месту жительства или в качестве налогоплательщика, применяющего патентную систему налогообложения, указанное заявление подается в любой территориальный налоговый орган по месту планируемого осуществления указанным индивидуальным предпринимателем предпринимательской деятельности.»;

в) пункт 4 дополнить подпунктом 5 следующего содержания:

«5) незаполнение обязательных полей в заявлении на получение патента.».

Статья 2

1. Настоящий Федеральный закон вступает в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых настоящей статьей установлены иные сроки вступления их в силу.

2. Пункт 1, абзацы четвертый – шестой подпункта «а», подпункты «б» и «в» пункта 2 статьи 1 настоящего Федерального закона вступают в силу с 1 января 2015 года.

3. Положения абзаца второго пункта 1 статьи 346⁴⁵ (в редакции настоящего Федерального закона) применяются к патентам, действующим с 1 января 2015 года.

Президент Российской Федерации В. Путин

УКАЗЫ И РАСПОРЯЖЕНИЯ ПРЕЗИДЕНТА РФ

Указ Президента РФ от 28 мая 2015 г. № 273

«О внесении изменений в перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 г. № 120»

1. Внести в перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 30 ноября 1995 г. № 1203 «Об утверждении перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 49, ст. 4775; 2006, № 8, ст. 892; 2007, № 53, ст. 6550; 2008, № 15, ст. 1525; № 18, ст. 2007; № 31, ст. 3702; № 37, ст. 4182; 2009, № 21, ст. 2547; № 24, ст. 2919; № 40, ст. 4684; 2011, № 24, ст. 3414; № 39, ст. 5456; 2013, № 12, ст. 1248; № 39, ст. 4967; 2014, № 21, ст. 2685; № 26, ст. 3525; № 36, ст. 4825; № 40, ст. 5412), следующие изменения:

1) пункт 10 изложить в следующей редакции:

«10. Сведения, раскрывающие потери личного состава в военное время, в мирное время в период проведения специальных операций
Минобороны России»;

2) пункт 22 после слов «Минпромторг России» дополнить словами «Минстрой России»;

3) пункт 25 после слов «Минобороны России» дополнить словами «Минздрав России»;

4) пункт 27 после слов «МВД России» дополнить словами «МЧС России»;

5) из пункта 38 слова «Минэнерго России» исключить;

6) пункт 42 изложить в следующей редакции:

«42. Сведения о горных выработках, естественных полостях, метрополитенах или других сооружениях, которые могут быть использованы в интересах обороны страны
МЧС России
Минобороны России
Минприроды России
Минстрой России
Минэкономразвития России
Минэнерго России
ГУСП»;

7) пункт 42–1 изложить в следующей редакции:

«42–1. Сведения, раскрывающие схемы водоснабжения городов с населением более 200 тыс. человек или железнодорожных узлов, расположение головных сооружений водопровода или водовода, их питающих
МЧС России
Минобороны России
Минприроды России
Минстрой России
Минтранс России
Минэкономразвития России»;

8) пункт 46 изложить в следующей редакции:

«46. Сведения о степени обеспечения безопасности населения
МВД России
МЧС России
Минздрав России
Минстрой России
Минэкономразвития России
ФСБ России
ФМС России»;

9) пункт 51 изложить в следующей редакции:

«51. Сведения о подготовке и об использовании ресурсов единой сети связи Российской Федерации или ведомственных сетей связи в интересах обеспечения обороны, безопасности государства

Администрация
Президента
Российской Федерации
МВД России
МЧС России
Минобороны России
Минюст России
Минкомсвязь России
Минтранс России
Минэкономразвития
России
ГФС России
СВР России
ФСБ России
ФСО России
ГУСП»;

- 10) в пункте 55 слово «определяющие» заменить словом «определяющих»;
- 11) пункт 58 после слов «Минсельхоз России» дополнить словами «Минстрой России»;
- 12) из пункта 67 слова «Минэнерго России» исключить;
- 13) пункт 70 после слов «Минобороны России» дополнить словами «Минздрав России»;
- 14) пункт 71 после слов «Минобороны России» дополнить словами «Минздрав России»;
- 15) пункт 86 после слов «Сведения о лицах,» дополнить словами «изучаемых в целях их привлечения к сотрудничеству на конфиденциальной основе,»;
- 16) пункт 87 изложить в следующей редакции:

«87. Сведения о лицах, изучаемых в целях их привлечения к содействию на конфиденциальной основе, оказывающих или оказавших содействие на конфиденциальной основе органам внешней разведки Российской Федерации

Минобороны России
СВР России
ФСБ России»;

- 17) пункт 88 после слов «Сведения о лицах,» дополнить словами «изучаемых в целях их привлечения к сотрудничеству на конфиденциальной основе,»;
- 18) пункт 89 после слов «Сведения о лицах,» дополнить словами «изучаемых в целях их привлечения к сотрудничеству на конфиденциальной основе,»;
- 19) дополнить пунктом 104–1 следующего содержания:

«104–1. Сведения, раскрывающие организацию, силы, средства или методы обеспечения безопасности специальных объектов, а также данные о финансировании этой деятельности, если эти данные раскрывают перечисленные сведения

ГУСП»;

- 20) в пункте 116 слова «и потенциально опасных объектов» заменить словами «или потенциально опасных объектов»;
- 21) в пункте 118 слова «и результаты деятельности» заменить словами «или результаты деятельности»;
- 22) пункт 1 примечаний изложить в следующей редакции:
- «1. Перечень сведений, отнесенных к государственной тайне, содержит сведения в военной области, в области экономики, науки и техники, в области внешней политики и экономики, в области разведывательной, контрразведывательной и оперативно-разыскной деятельности, в области противодействия терроризму и обеспечения безопасности лиц, в отношении которых принято решение о применении мер государственной защиты, и наименования государственных органов и организаций, наделенных полномочиями по распоряжению этими сведениями.»
2. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент Российской Федерации В.Путин

Указ Президента РФ от 5 июня 2015 г. № 287

«О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства»

В целях дальнейшего развития малого и среднего предпринимательства **постановляю:**

1. Принять предложения Правительства Российской Федерации:

а) о переименовании открытого акционерного общества «Небанковская депозитно-кредитная организация «Агентство кредитных гарантий» в акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»;

б) о сохранении 100 процентов акций акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» в федеральной собственности впредь до осуществления дополнительного выпуска акций и их размещения по закрытой подписке.

2. Считать основными задачами акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»:

а) оказание финансовой, инфраструктурной, имущественной, юридической, методологической и иной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства;

б) привлечение денежных средств российских, иностранных и международных организаций в целях поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства;

в) организацию информационного, маркетингового, финансового и юридического сопровождения инвестиционных проектов, реализуемых субъектами малого и среднего предпринимательства;

г) организацию мероприятий, направленных на увеличение доли закупок (в годовом объеме) товаров, работ, услуг государственными корпорациями, государственными компаниями, хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации превышает 50 процентов, и дочерними хозяйственными обществами, более 50 процентов уставного капитала которых принадлежит указанным юридическим лицам, а также иными заказчиками у субъектов малого и среднего предпринимательства;

д) осуществление оценки соответствия закупок товаров, работ, услуг требованиям законодательства Российской Федерации, предусматривающего участие субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках;

е) обеспечение информационного взаимодействия акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» с органами государственной власти Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными органами и организациями в целях оказания поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства;

ж) подготовку предложений о совершенствовании мер государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в том числе в части, касающейся нормативно-правового регулирования в этой сфере.

3. Установить, что акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» размещается в здании, расположенном по адресу: г. Москва, Славянская пл., д. 4, стр.1.

4. Согласиться с предложениями Правительства Российской Федерации:

а) об уменьшении доли Российской Федерации в уставном капитале акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» в результате осуществления дополнительного выпуска акций и их размещения по закрытой подписке с учетом того, что доля обыкновенных акций этого акционерного общества, находящихся в федеральной собственности, уменьшается со 100 процентов до не менее чем 50 процентов акций плюс одна акция от их общего количества;

б) о заключении между акционерным обществом «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» и государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» договора доверительного управления в отношении 100 процентов акций открытого акционерного общества «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства» с последующей оплатой этими акциями государственной корпорацией «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» дополнительно размещаемых по закрытой подписке акций акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства».

5. Правительству Российской Федерации в месячный срок:

а) обеспечить внесение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона, устанавливающего особенности реализации мер государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства с участием акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства»;

б) привести свои акты в соответствие с настоящим Указом.

6. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления при участии акционерного общества «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства» организовать работу по поддержке малого и среднего предпринимательства.

7. Настоящий Указ вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В. Путин

Распоряжение Президента РФ от 21 мая 2015 г. № 40-рп

«Об организации в 2015 году повышения квалификации федеральных государственных служащих, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции»

В целях реализации подпункта «б» пункта 1 Национального плана противодействия коррупции на 2014–2015 годы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 11 апреля 2014 г. № 226 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2014–2015 годы»:

1. Определить в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (далее – Российская академия народного хозяйства и государственной службы) единственным исполнителем осуществляемых федеральными государственными органами в 2015 году закупок услуг по повышению квалификации федеральных государственных служащих (до 1500 человек), в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции, по дополнительной профессиональной программе «Функции подразделений кадровых служб федеральных государственных органов по профилактике коррупционных и иных правонарушений» (далее – дополнительная профессиональная программа) объемом 54 часа.

2. Правительству Российской Федерации обеспечить:

а) в месячный срок – заключение Минтрудом России с Российской академией народного хозяйства и государственной службы государственного контракта на оказание услуг по повышению квалификации федеральных государственных гражданских служащих по дополнительной профессиональной программе;

б) в 2-месячный срок – заключение федеральными государственными органами с Российской академией народного хозяйства и государственной службы государственных контрактов на оказание услуг по повышению квалификации федеральных государственных служащих, замещающих должности военной службы и федеральной государственной службы иных видов, по дополнительной профессиональной программе;

в) до 10 декабря 2015 г. – обобщение совместно с Российской академией народного хозяйства и государственной службы итогов оказания услуг, предусмотренных пунктом 1 настоящего распоряжения;

г) до 25 декабря 2015 г. – представление в президиум Совета при Президенте Российской Федерации по противодействию коррупции доклада по итогам оказания услуг, предусмотренных пунктом 1 настоящего распоряжения, и предложений по организации повышения квалификации федеральных государственных служащих по антикоррупционной тематике в последующие годы.

3. Российской академии народного хозяйства и государственной службы в месячный срок согласовать с Администрацией Президента Российской Федерации и Минтрудом России дополнительную профессиональную программу и приступить к ее реализации.

4. Установить, что финансовое обеспечение расходных обязательств, связанных с реализацией настоящего распоряжения, осуществляется:

а) в части, касающейся повышения квалификации федеральных государственных служащих, замещающих должности федеральной государственной гражданской службы, – в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете Минтруду России на реализацию в 2015 году государственного заказа на дополнительное профессиональное образование федеральных государственных гражданских служащих;

б) в части, касающейся повышения квалификации федеральных государственных служащих, замещающих должности военной службы и федеральной государственной службы иных видов, – в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных в федеральном бюджете соответствующему федеральному государственному органу на обеспечение его деятельности.

5. Рекомендовать органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления организовать в установленном порядке повышение квалификации государственных гражданских служащих субъектов Российской Федерации и муниципальных служащих, в должностные обязанности которых входит участие в противодействии коррупции.

6. Настоящее распоряжение вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент Российской Федерации В.Путин

Распоряжение Президента РФ от 10 июня 2015 г. № 177-рп

1. Выделить в 2015 году из резервного фонда Президента Российской Федерации:

25 943 тыс. рублей Минздраву России для организаций здравоохранения по списку согласно приложению №1;

12 000 тыс. рублей Минтруду России для организаций социального обслуживания по списку согласно приложению №2;

26 206,8 тыс. рублей Минобрнауки России для образовательных организаций по списку согласно приложению №3;

9897,8 тыс. рублей Минкультуры России для администрации муниципального образования Ябоганское сельское поселение Усть-Канского района Республики Алтай на капитальный ремонт здания дома культуры, расположенного по адресу: Республика Алтай, Усть-Канский р-н, с. Ябоган, ул. Ойношева, д. 9.

2. Минздраву России, Минтруду России, Минобрнауки России и Минкультуры России:

обеспечить контроль за целевым назначением и эффективностью расходования выделенных средств;

представить в Администрацию Президента Российской Федерации отчеты о расходовании выделенных средств.

3. Полномочным представителям Президента Российской Федерации в соответствующих федеральных округах обеспечить проверку исполнения настоящего распоряжения.

Президент Российской Федерации В.Путин

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 10 июня 2015 г. № 177-рп

**СПИСОК
организаций здравоохранения**

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное казенное учреждение здравоохранения «Тамбовский областной специализированный дом ребенка»	г.Тамбов, ул.Мичуринская, д.1126	15 000	капитальный ремонт здания
Областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Нейская районная больница»	Костромская обл., г.Нея, территория больницы	10 943	капитальный ремонт помещений здания

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 10 июня 2015 г. № 177-рп

**СПИСОК
организаций социального обслуживания**

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное казенное учреждение социального обслуживания «Светлоградский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних»	Ставропольский край, Петровский р-н, г.Светлоград, ул.Бассейная, д.39	5000	капитальный ремонт здания
Государственное казенное учреждение социального обслуживания «Изобильненский социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних»	Ставропольский край, Изобильненский р-н, с.Тищенское, пер.Космонавтов, д.1	7000	-

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3
к распоряжению Президента
Российской Федерации
от 10 июня 2015 г. № 177-рп

**СПИСОК
образовательных организаций**

Наименование организации	Адрес организации	Сумма (тыс. рублей)	Назначение
Государственное бюджетное образовательное учреждение Республики Марий Эл «Специальная (коррекционная) общеобразовательная школа-интернат г.Козьмодемьянска для обучающихся, воспитанников с ограниченными возможностями здоровья VIII вида»	Республика Марий Эл, г.Козьмодемьянск, ул.Чернышевского, д.37	11 964,8	капитальный ремонт зданий
Государственное образовательное учреждение Тульской области «Яснополянский детский дом»	Тульская обл., Щекинский р-н, дер.Ясная Поляна, д.23а	14 242	капитальный ремонт системы отопления главного корпуса, строительство модульной котельной

ВАРИАНТЫ ПОДПИСКИ НА ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ»

1. Через редакцию

Оплатите стоимость подписки на журнал через любое отделение Сбербанка России, почтовое отделение связи или банковским платежным поручением, обязательно указав в графе «Назначение платежа» количество экземпляров выписываемого журнала.

**Наши реквизиты: ООО ИИЦ «На каждый день»
ИНН 7722214999, КПП 772201001,
р/с 40702810348000000010 в ОАО «РГС Банк» г. Москвы,
к/с 30101810800000000174,
БИК 044579174.**

Вышлите бланк подписки и копию платежного документа в отдел подписки журнала по телефаксу: (495) 558-69-15, по почте: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179 или на e-mail: msuinform@mail.ru

БЛАНК ПОДПИСКИ

Название	Количество комплектов	Цена одного комплекта (руб.)	Сумма (руб.)
Журнал «Вопросы местного самоуправления» на первое полугодие 2016 г. 1 комплект (3 номера)	1	1800-00	

Издание прошу выслать по адресу:

На имя _____ e-mail: _____

Телефон _____

2. Через любое почтовое отделение

Наиболее известная форма. Подписка оформляется на срок от одного до шести месяцев. Разница между двумя агентствами (Роспечать и Книга-сервис) заключается в том, что во втором случае доставка издания производится заказным письмом или бандеролью под расписку. Индекс в каталоге «Пресса России» — 11768.

3. Через интернет

Преимущества этого метода очевидны: не выходя из офиса, вы имеете возможность за предельно короткий срок проинформировать заказ, получить более подробные сведения об издании и условиях подписки. В настоящее время это можно сделать на сайтах:

http://msuinform.pdf	официальном сайте журанала
www.pressa.apr.ru/index	Интернет-каталоге АПР
www.gosp.ru	Интернет-каталоге Роспечати

4. Электронную версию журнала в *.pdf-формате можно оформить на сайте www.new-press.ru

5. Через региональные подписные агентства:

Аиф-Эскорт	Москва (495) 913-8215	Вятка-Инфо	Киров (8332) 29-3762
Дельта Пост	Москва (495) 928-8762	Агентство Ласка	Красноярск (3912)65-1805
Интер-Почта	Москва (495) 921-1138	Начало дня	Красноярск (3912)65-2306
Деловая Пресса	Москва (495) 962-1111	ООО «Агентство С-медиа»	Н.Новгород (8312)38-0171
Вся пресса	Москва (495) 787-3447	Бизнеспресс Курьер	Н.Новгород (8312)65-7664
Экспресс+Тур	Москва (495) 213-5564	Пресс-Центр	Н.Новгород (8312)65-6445
СОТРА	Москва (495) 160-5 847	Роспечать	Новокузнецк (3843) 78-6467
Урал-Пресс	Москва (495) 214-9524	ООО АП «Медиа-Курьер»	Новосибирск (3832) 12-5721
Альфа-Пресс	Москва (495) 421-3219	Петербург-Экспресс	С.-Петербург (812)325-0925
Буква Премьер	Москва (495) 261-8204	Орикон Тольятти	Тольятти (8482) 30-4874
Пресс-Адрес	Москва (495) 111-3280	ЧП-Булыгина Л.Э.	Хабаровск (4212)21-2002
ООО «ДМ-Пресс»	Москва (495) 933-3060	Прессбюро	Челябинск (3512) 78-0693
ООО АП-ИНИНС	Москва (495) 251-0452	ЧП Ларичева Н.В.	Ярославль (0852) 24-2597
ЗАО ЦДИ «Орион-М»	Москва (495) 286-4266	Урал-Пресс	Екатеринбург (3432) 75-8071
ЗАО «Коммерсант-Курьер»	Казань (8432) 99-7082	ЦФЭИ	Иркутск (3952) 46-4072

6. Через агентства в странах СНГ:

Грузия: акционерное общество «Мацне», тел.: (99532) 37-77-89, факс: 37-77-89,

отдел распространения печати: e-mail: matsne@caucasus.net

Казахстан: отдел организации подписки, г. Алматы, тел. 65-67-49, tkravchenko@kazpost.kz

Молдова: отдел подписки, г. Тирасполь, тел. (373-533) 9-47-49, tiraspost@idknet.com

Узбекистан: компания «INTER-PRESS», г. Ташкент, ул. Навои, 13, тел.: (998 97) 155-0955, 119-8383,

book@interpress.uz

**«ВОПРОСЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ:
СТРАТЕГИЯ И ПРАКТИКА МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ»**

№2 (66), апрель 2016 г.

Учредитель и издатель: ООО Информационно-издательский центр
«На каждый день»

Издается при содействии Российской муниципальной академии

Главный редактор:

Рустам ХАНСВЕРОВ (rhans@mail.ru)

Ответственный редактор: Александр САВВИН (msuinform@mail.ru)

Корректор: Геннадий КОБЯКОВ

Дизайн и верстка: Игорь БАГРОВ

Отдел подписки:

Наталья ФРОЛОВА, тел.: (495) 558-69-15 (nakaden@mail.ru)

Журнал зарегистрирован Управлением Федеральной службы
по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций
и охране культурного наследия

Свидетельство ПИ № ФС1-01682 от 1 ноября 2004 г.

Журнал распространяется через отдел подписки редакции
и через подписные каталоги во всех отделениях связи

(Пресса России — 11768)

Цена свободная

Официальный сайт: <http://msuinform.ru>

В журнале использованы материалы сайтов государственных и правительственных учреждений РФ.
Полное или частичное воспроизведение или тиражирование каким-либо способом материалов,
опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения издателя.

Присланные материалы не рецензируются и не возвращаются.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов и экспертов.

Редакция не несет ответственности за достоверность информации, содержащейся в рекламных объявлениях.

Рекламируемые товары и услуги подлежат обязательной сертификации.

Редакция не предоставляет справочной информации.

Название журнала является товарным знаком на территории России по соответствующим классам
Международной классификации товаров и услуг и охраняется в установленном порядке.

Согласно Гражданскому кодексу РФ (ст.435-445), вся информация, размещенная в этом журнале,
касающаяся подписки, является публичной офертой, т.е. предложением заключить договор
на указанных условиях с любым, кто отзовется. Оплата подписки является акцептом,
т.е. согласием на заключение договора на приведенных условиях.

Агентство «На каждый день» несет перед клиентом, сделавшим акцепт,
полную юридическую ответственность, такую же, как если бы
договор был заключен в письменной форме.

©ООО ИИЦ «На каждый день», 2004-16

Отпечатано в типографии Onebook.ru ООО «Сам Полиграфист»,

129090, г. Москва, Протопоповский переулок, д. 6.

Тел.: +7 495 545-37-10, e-mail: info@onebook.ru, сайт: www.onebook.ru

Заказ № 59876. Тираж 999 экз.

Печать офсетная.

Подписано в печать 11.04.2016

Адрес издателя и редакции: 140000, г. Люберцы, ул. Смирновская, д. 16/179

тел.: (495) 974-9845

E-mail: msuinform@mail.ru

